

УДК 321.8
на правах рукописи

Солонько Игорь Викторович

**КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ КАК УПРАВЛЕНИЕ
ЦИВИЛИЗАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ОБЩЕСТВА
В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Специальность: 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Санкт - Петербург – 2009

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии факультета
управления Федерального государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский
государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Арефьев Михаил Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Орлов Сергей Владимирович

кандидат философских наук, доцент
Кожурин Кирилл Яковлевич

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный
университет культуры и искусств

Защита состоится 30 октября 2009 г. в 15 часов на заседании
Диссертационного Совета Д.212.199.24 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора философских наук в Российском государственном
педагогическом университете им. А.И. Герцена по адресу: 197046, Санкт-
Петербург, ул. Малая Посадская, д. 26, ауд. 317.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке
Российского государственного педагогического университета им. А.И.
Герцена.

Автореферат разослан 28 сентября 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

А. М. Соколов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью совершенствования системы управления и повышения эффективности Российского сообщества на всех социальных уровнях: местном, региональном, федеральном и надгосударственном, это с одной стороны, и философским осмыслением проблемы власти – с другой. Демографическая и общекультурная ситуация в России, состояние и содержание жизненного пространства страны явно оставляют желать лучшего и сегодня, и в динамике развивающихся негативных тенденций. Имеющиеся успехи в управлении общественным развитием больше относятся к аварийным мероприятиям спасения «поврежденного корабля» российской государственности, чем к продуманным и тактически выверенным стратегиям управления, с заранее и высокой степенью предсказуемыми желаемыми результатами, которые могут быть обеспечены лишь применением социально-философской методологии. Все это происходит на фоне обострения как своих социокультурных внутренних проблем (коррупционность элит, тенденции к их нравственной деградации, недостаточная мера компетенции и квалификации управленческого звена), так и глобальных вызовов XXI века, что и является подтверждением именно системного управленческого кризиса.

Среди многообразных проблемных областей социальной философии как в прошлом, так и в настоящем, одной из важнейших является теория власти и властных отношений. Постигание закономерностей и особенностей социальных отношений на почве господства и подчинения дает возможность понять саму суть и смысл социального бытия, особенно сейчас в условиях развертывания глобализационных процессов для минимизации глобальных угроз и системных рисков современности.

Если проблемы власти на уровнях муниципальном, региональном и федеральном являются предметом активных научных исследований специалистов, то надгосударственный уровень управления обществом еще недостаточно системно и глубоко изучен и рассмотрен в научной литературе. Власть в её общефилософском понимании рассматривается как способность и возможность социального субъекта осуществлять свою волю, используя различные ресурсы и технологии (авторитет, силу, традиции, закон, техники манипуляции сознанием и т.д.). В этом контексте сущностью концептуальной власти является отношение руководства и подчинения на основе аккумуляции мировоззренческой информации, позволяющей видеть общий ход развития общества, в узкой среде отдельных социальных групп. При этом отсутствие у государства собственной концепции целей развития означает не отсутствие в нем концептуальной власти, а управление согласно чуждой (навязанной) концепции. Российское государство (как и многие другие) начиналось и зарождалось именно с уровня цивилизационного строительства нашими великими предками, которые смогли практически

бескровно (по сравнению с Западной цивилизацией) освоить одну шестую часть суши нашей планеты Земля.

Недопонимание или недооценка надгосударственной власти – концептуальной власти – особенно в условиях цивилизационных вызовов чревато потерей великой русской культуры, своего государства и национального самосознания. Следовательно, необходимо исследовать систему и методы концептуальной власти, чтобы в эпоху глобализации сохранить и развивать будущее многонационального российского народа и русской цивилизации как достояния великой русской культуры.

Состояние изученности вопроса. Проблема роли и значения власти и управления в жизни общества – одна из самых актуальных проблем в социальных и гуманитарных науках. Её изучают философы, историки, социологи и политологи, а так же отчасти и экономисты. Философы при исследовании проблем управления и власти уделяют больше внимания мировоззренческим и культурологическим аспектам данной проблематики (Г.В. Стельмашук, М.А. Арефьев, Б.С. Ерасов, М.А. Широкова и др.), а так же концептуальному анализу феномена власти (В.Г. Ледяев, В.Ф. Халипов, Р.В. Косов, В.В. Мшвениерадзе и др.). Историки философии акцентируют своё внимание на концепциях власти античности, средневековья, Нового и новейшего времени (Платон, Аристотель, Макиавелли, Локк, Гоббс, Монтескье, Вебер, Ильин, Рассел и др.). При различных теоретико-методологических подходах эти проблемы трактуются по-разному. В исторической науке при изучении проблем управления и власти больший акцент делается на исследовании направлений и тенденций трансформации властных институтов и теорий управления в ходе развития исторического процесса. Социологи рассматривают проблемы управления и власти преимущественно с точки зрения социальных аспектов и их влияния на жизнь гражданского общества. Современные политологи при изучении проблем управления и власти уделяют основное внимание политическим системам управления, властным институтам и их взаимодействию с обществом и между собой (В.А. Ачкасов, В.А. Гуторов, К.С. Гаджиев, Л.В. Сморгун и др.).

В настоящее время в философии политики Н.Н. Яковлевым, А.С. Панариным, И.Н. Панариным, А.А., Игнатовым, М.Г. Делягиным, В.Б. Павленко, В.А. Ефимовым, В.П. Петровым, В.И. Анненковым, В.Б. Лаптевым, Н.А. Сергеевым и другими предпринимаются серьезные усилия по исследованию автократичных форм управления и их влияния на жизнь современного общества и возможностях использования этого влияния в национальных интересах. Однако до сих пор нет специального социально-философского исследования проблемы концептуальной власти. Хотя само понятие «концептуальная власть» уже вошло в политический и научно-исследовательский инструментарий.

Содержание понятия «концептуальная власть» было впервые публично озвучено и рассмотрено в 1995 году на парламентских слушаниях по концепции общественной безопасности в Государственной Думе Российской

Федерации¹. Это понятие, отмечалось на слушаниях, обладает теоретико-методологическим потенциалом и может быть использовано при интерпретации общественных явлений любых уровней, в том числе и цивилизационно-глобальных масштабов. Однако до сих пор этому социально-философскому и политологическому понятию отказывалось в статусе научной категории. Концептуальная власть как особый вид власти наряду с законодательной, исполнительной и судебной обладает рядом существенных особенностей: формирует векторы целей управления обществом, формулирует концепцию социального управления, основывается на принципах автократичности и закрытости, сознательно избегает публичного статуса и демократических процедур и т.д.

В определенной степени научные подходы к анализу управления социальными процессами, составляющему основание концептуальной власти, нашли свое отражение в трудах российских исследователей (А.Н. Аверин, В.Г. Афанасьев, Г.В. Атаманчук, В.Д. Граждан, А.Л. Гапоненко, В.А. Ефимов, В.И. Зубов, В.С. Катькало, А.П. Панкрухин и др.). Мы опираемся так же на труды зарубежных специалистов по теории и организации управления (М. Амстронг, М. Марков, А. Файоль, и др.).

Важное теоретико-познавательное и методологическое значение при осмыслении самого феномена концептуальной власти имеют публикации² современных исследователей Н.С. Крапивиной и И.В. Питеркина, в которых на большом историко-философском материале социально-политические процессы проанализированы под углом зрения значения и роли концептуальной власти в общественной жизни и дан сравнительный анализ особенностей концептуальной власти по отношению к власти идеологической и законодательной.

Социально-экономический подход к анализу проблем управления в условиях развития глобальных процессов и становления транснациональных корпораций представлен такими учеными как Д. Перкинс, Н. Кляйн, Д. Кортен, Э.А. Иванян, С.А. Тюшкевич и др. Мы так же сочли необходимым выделить публицистические произведения таких авторов как Р. Эпперсон, Д. Колеман, О.А. Платонов, М. Байджент, Р. Лей, Г. Линкольн, А. Селянинов, Г.Р. Зафесов, В.И. Королев, А.Я. Аврех, Н. Боголюбов, Л. Замойский, Э. Саттон и др., выдержанных в духе концепции «мирового заговора». Однако во всех указанных сочинениях не анализируются социально-философские аспекты концептуальной власти, не выделяются и не подвергаются специальному рассмотрению способы и средства управления концептуальной власти и перспективы становления русской концептуальной власти. Настоящая работа и восполняет указанный пробел в социальной философии.

¹ См.: Парламентские слушания по теме: «Концепция общественной безопасности» // Думский вестник. – 1996. – № 1 (16) – С. 126-137.

² См.: Крапивина Н.С., Питеркин И.В. Государство как система // Вестник Совета Федерации. – 2008. – № 12. – С. 68-79.; Крапивина Н.С., Питеркин И.В. Духовность как система // Вестник Совета Федерации. – 2008. – № 8-9. – С. 110-120.

Цель исследования: обосновать и раскрыть социально-философский смысл феномена концептуальной власти как системы цивилизационного управления обществом.

В соответствии с поставленной целью определена логика решения следующих **задач**:

1. Осуществить методологический анализ современных концепций власти и управления в обществе для определения сущностных характеристик феномена концептуальной власти.
2. Определить содержательную сторону понятия «*концептуальная власть*» в сравнительном анализе с особенностями государственной и идеологической власти.
3. Рассмотреть основные функции концептуальной власти в жизни общества.
4. Исследовать закономерности влияния концептуальной власти на общественное развитие.
5. Выявить перспективы становления русской концептуальной власти в эпоху глобализации.

Область исследования: философские проблемы социального управления и философия политики.

Объект исследования: проблема власти как вида социально-политических отношений.

Предмет исследования: феномен концептуальной власти и особенности управления в модернизирующейся России.

Методологической основой исследования является совокупность приемов и средств, разработанных философской наукой: аналитических (структурно-функциональный анализ, наблюдение и исследование документальной базы, событийных данных и процессов принятия решений); сравнительных; обобщающих и прогностических – системного подхода, моделирования, а также обусловленного ими построения сценариев развития социальных и политических процессов. Информационно-аналитическую эмпирическую основу исследования составили правовые и нормативные документы, материалы и отчеты государственных органов и научных учреждений, специальная литература, выполняющая роль первоисточников.

Научная новизна исследования определяется авторским подходом и постановкой проблемы, обоснованием предмета анализа, заявленной целью, конкретными задачами и способами их решения. В результате сформулированы следующие пункты научной новизны диссертации:

1. Раскрыта сущность и качественные характеристики концептуальной власти как особого вида властных отношений: аккумуляция мировоззренческой информации, автократичность, имплицитность, неформальность.

2. Выявлена система методов и способов управления концептуальной власти.
3. Доказана правомерность методологического использования достаточно общей теории управления³ для исследования перспектив становления русской концептуальной власти в эпоху глобальных вызовов.
4. Выделены и методологически обоснованы основные средства управления концептуальной власти: мировоззренческие, исторические, идеологические, экономические, генетические и силовые.

Положения, выносимые на защиту:

1. В социально-философском плане феномен концептуальной власти определяется как процесс формирования отношений руководства и подчинения на надгосударственном уровне базирующийся на аккумуляции мировоззренческой информации определенными социальными группами. В социальном пространстве современной цивилизации концептуальная власть обладает самостоятельным статусом на ряду с властью законодательной, исполнительной и судебной.

2. Доминантным способом управления концептуальной власти с точки зрения социально-политических технологий выступает бесструктурный способ управления (виртуальные самоорганизующиеся системы). Бесструктурный способ управления основан на безадресном циркулярном распространении субъектом управления управляющей информации, которая опираясь на статистические закономерности и вероятностные предопределенности, вызывает в объекте управления желаемый результат.⁴

3. Эффективный методологический инструментарий для разработки перспектив становления отечественной концептуальной власти, направленной на защиту национальных интересов России, содержит достаточно общая теория управления, поскольку входящие в неё принципы самоорганизации, самоуправления и концептуальной определённости позволяют выявить долгосрочные цели социально-политического развития страны.

4. Приоритеты обобщенных средств управления концептуальной власти располагаются в порядке убывания их мощи и устойчивости результатов, но возрастания быстродействия: мировоззренческий или методологический, исторический или хронологический, идеологический или фактологический, экономический как выражение кредитно-финансовой системы, средства геноцида, силовой или обычные средства поражения.

³ См.: Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса *факультета прикладной математики – процессов управления* Санкт-Петербургского государственного университета (1997 – 2003 гг.). – СПб., 2003.; Новосибирск, 2007.

⁴ См.: Зубов В.И. Лекции по теории управления. – М., Наука, 1975.; Зубов В.И. Процессы управления и устойчивость. – СПб.: НИИ Химии СПбГУ, 1999 и др.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в следующем:

- данное исследование анализирует наработки по проблеме взаимосвязи управления и власти, поэтому уточнены содержания понятий «управление» и «власть»;
- автором введен в социально-философский оборот термин «концептуальная власть» и теоретически обосновано понятие «русская концептуальная власть»;
- результаты исследования способствуют раскрытию сущности способов и средств управления концептуальной власти, пониманию системы концептуальной власти как цивилизационного управления обществом.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их применения:

- для совершенствования подготовки управленческих кадров и повышения их квалификации;
- при написании учебных пособий и курсов лекций, связанных с проблемами власти в социальной философии и философии политики;
- при разработке общественных законодательных инициатив, направленных на совершенствование системы государственной власти и внешней политики Российского государства;
- для совершенствования концепции национальной безопасности России.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследований изложены и получили одобрение на научно-практических конференциях различного уровня в период 2005-2009 гг.: Санкт-Петербургское методологическое совещание по теме: «Россия и страны содружества независимых государств: доктрина концептуально властного развития в XXI веке» (15.03.2005, Дом ученых ЦАГИ, г. Жуковский, Московской области); Международная научно-практическая конференция: «Культура и образование в XXI веке: теоретические аспекты» (30.01.2008-01.02.2008, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет); Круглый стол: «Русский проект: идейно-ценностные, коммуникативные и правовые основы Российской Цивилизации в XXI веке» (23.03.2008, Санкт-Петербург, Центр социально-консервативной политики Северо-запад); Международная научно-практическая конференция «Правовые и экономические аспекты молодежной политики» (29.04.2009, Институт правоведения и предпринимательства); Научно-практический семинар на тему: «Мировоззренческие основы становления молодого ученого и специалиста» в Чувашской государственной сельскохозяйственной академии (08.09.2009, г. Чебоксары).

Объём и структура работы Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего более двухсот наименований. Работа изложена на 183 страницах машинописного текста, содержит 3 таблицы и 3 рисунка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, а также цель и задачи исследования, формулируется научная новизна работы, раскрываются теоретические и методологические основы исследования, определяется теоретическое и практическое значение диссертации.

Первая глава «Философия власти и управления: социально-политические аспекты» состоит из трех параграфов. В ней рассмотрен и дан концептуальный анализ существующих теорий власти и управления, а так же выявлена взаимосвязь системы властных отношений и способов управления в жизни общества.

В первом параграфе **«Концепции власти и управления в обществе»** дан анализ классическим концепциям власти и управления в обществе. Особое внимание уделено таким философско-правовым теориям как волюнтаристская (Гоббс, Локк, Юм), коммуникативная (Гадамер, Маклюэн), структуралистская (Маркс, Дюркгейм) и постмодернистская (Фуко, Деррида) концепции власти. Рассмотрены и уточнены в контексте темы исследования понятие «управление» и понятие «власть».

Исходя из положения о том, что общество – это одна из сложных систем наряду с человечеством, культурой, цивилизацией и т. д., которой свойственна особая организация её элементов и существующих связей, без которых она теряет свою целостность автором обосновывается мысль о необходимости системного подхода к структурам власти и управления. При этом всем формам жизнедеятельности социума присущи три основные элемента: субъект управления, объект управления и система взаимосвязей между субъектом и объектом. Общество в этом контексте как суперсистема управляется комбинированным способом, включающим в себя структурный и бесструктурный способы управления.

Во втором параграфе **«Сущностные характеристики власти: институциональный подход»** выявлены особенности власти как социально-политического института и как реализуемой способности к управлению. Проблемы власти и властных отношений рассмотрены на основании методологии структурного анализа в рамках институционального подхода к обществу и социокультурным институтам. В работе дан анализ содержания понятия «государственная власть» как фундамента самого феномена власти. Автором охарактеризованы основные социально-политические качества

государственной власти: универсальность, легитимность, суверенность, публичность, правоприменение институтов насилия.

В третьем параграфе **«Самоуправление в России: история и современность»** дан историко-философский экскурс формирования феномена общественного самоуправления в Древней Руси и России, а так же выявлены роль и место общественного самоуправления в системе властных отношений на современном этапе, её особенности в современной России.

В диссертационном исследовании аргументировано доказывается, что самоуправление – это одна из форм самоорганизации общества, которая зародилась на общинном этапе становления общественных связей. Родовая община как самоуправление (для древней Руси это «Сельский мир» по преимуществу) регулировалась поведенческими стереотипами, но постепенно переходила к основам общественного комбинированного управления. Следовательно, уже тогда имелись лица, которые знали и понимали определенные принципы организации жизнедеятельности и обеспечивали их идеологическое оформление. Основы этого были заложены в традициях, обрядах, а отражались в народном культурном творчестве, фольклоре. Волхвы на Древней Руси, по нашему мнению, стали предтечей «теневого» управленческого корпуса страны, реально воплотили в себе концептуальную власть как власть знания и религиозного мировоззрения, стали носителями своеобразной философии власти и управления.

Вторая глава «Феномен и идея концептуальной власти» состоит из четырех параграфов и посвящена раскрытию политико-философской идеи и феномена концептуальной власти, а также исследованию закономерностей влияния концептуальной власти на развитие русской цивилизации и Российского государства, как её стержня, в условиях глобализации.

В первом параграфе **«Понятие концептуальной власти и её взаимодействие с цивилизационными процессами»** дается обоснование феномена концептуальной власти и определяется содержательная сторона самого понятия «концептуальная власть». Рассматривается толпо-элитарная модель общества и её устойчивость в истории социума за счет монополии концептуальной власти на знания. В работе доказывается, что информационная составляющая и методологическая оснащённость каждого слоя социальной пирамиды при этом возрастает снизу вверх. Рассматриваются основные функции концептуальной власти в жизни общества и воздействие неформального института концептуальной власти на цивилизационные процессы. В диссертации выявлены и проанализированы основные этапы полной функции управления государством с точки зрения концептуальной власти, а так же фактическая иерархия, основные функции различных видов власти в обществе и логика их взаимосвязи в процессе социального управления обществом. В качестве критерия различения видов власти предлагается их функции и целеполагание как деятельность по развитию общества и общественных отношений. (Таблица 1)

Таблица 1. Статус и функции различных видов власти в обществе.

Виды власти	Функции власти	Статус власти
Концептуальная	Разрабатывает концепцию (замысел)	Автократичная (самовластная)
Идеологическая	Оформляет концепцию (замысел) в идеологию	Обслуживает концептуальную власть
Законодательная	Оформляет идеологию в «правовое поле»	Согласно Конституции
Исполнительная	Реализует концепцию (замысел)	Согласно Конституции
Судебная	Пресекает выходы за пределы «правового поля»	Согласно Конституции

Во втором параграфе «Способы управления концептуальной власти» рассмотрены способы управления концептуальной власти с точки зрения социально-политических технологий и акцент сделан на анализ комбинированного управления: структурного и бесструктурного способов управления. Структурный способ обеспечивает распространение управляющей информации иерархично адресно, когда информация идет сверху вниз. Бесструктурный способ управления обществом предполагает свободный поток информации, он протекает практически незаметно для объекта управления. Комбинированный способ управления обществом осуществляется бесструктурно, но с использованием специальных средств. К ним мы относим приоритеты обобщенных средств управления обществом.

Автором рассмотрено социальное управление по схеме «предиктор-корректор» (предуказатель-поправщик). При этом указывается, что роль предиктора (предуказателя) имплицитно выполняет неформализованный социальный институт концептуальной власти, а роль корректора (поправщика) – институт гражданского общества. Уточняется в контексте исследования содержание термина «понятие» как основы мыслительной деятельности человека. Раскрывается схема и суть манипуляции общественным сознанием, посредством искажения, подмены или сокрытия ключевых понятий в жизни общества. Рассматривается схема манипулирования общественным мнением (Рис. 1).

Данная схема позволяет через дозирование знаний «в части касающейся» узких сегментов общества (как правило для элиты) и конструирование ложных понятий (как правило для широких общественных слоев), добиваться своих социально-политических целей. Анализируется имплицитная (неявная) форма власти и бесструктурный способ управления обществом как основной способ управления концептуальной власти.

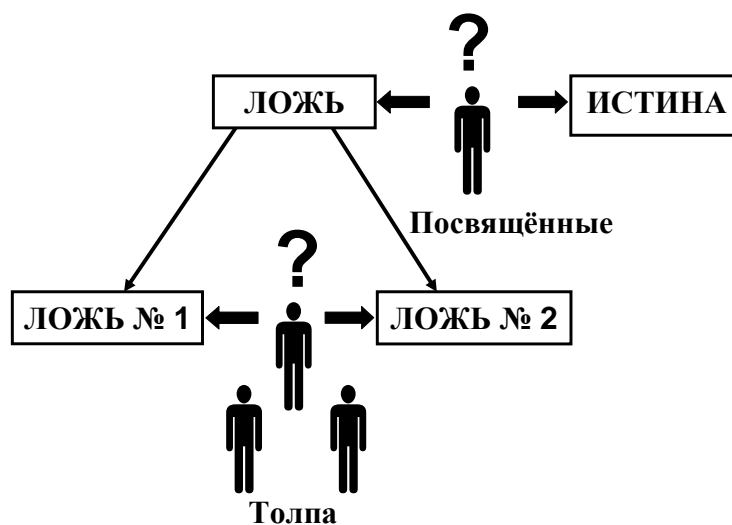


Рис.1 Схема манипулирования общественным мнением

В третьем параграфе «Средства управления концептуальной власти» выявляются и рассматриваются средства управления концептуальной власти. Доказывается, что управление обществом по полной функции возможно только с комплексным использованием шести приоритетов обобщенных средств управления. Приоритеты обобщенных средств управления обществом в порядке убывания их мощи, но возрастания быстродействия, представлены в таблице 2.

Таблица 2. Приоритеты обобщенных средств управления обществом

№	Виды	Средства	Скорость	Мощность
1.	Мировоззренческий (Методологический)	Методология познания и творчества (информационные)		
2.	Исторический (Хронологический)	Последовательность и оценка исторических фактов(информационные)		
3.	Идеологический (Фактологический)	Средства массовой информации (технологические)		
4.	Экономический	Мировая кредитно- финансовая система		
5.	Генетический	Все легальные и нелегальные наркотики (материальные)		
6.	Силовой	Военное оружие		

В четвертом параграфе «Перспективы становления русской концептуальной власти в эпоху глобализации» анализируется содержание понятий «цивилизация», «русский человек» и «русская цивилизация». Русская цивилизация понимается как цивилизация евразийская, объединяющая многонациональный народ государства Российского на основе русского языка и великой русской культуры. Рассмотрено и уточнено понятие «глобализация» в контексте темы диссертации как объективное явление, протекающее по субъективному сценарию (субъективные цели и концепция управления). Автором диссертационного исследования обосновывается необходимость выработки собственной концепции развития России как важнейшее условие перспективы становления русской концептуальной власти в эпоху глобализации. Даны политико-практические предложения для принятия мер по всем шести приоритетам обобщенных средств управления обществом, определяющие перспективы становления русской концептуальной власти в эпоху глобализации.

В **Заключении** диссертации на основании проведенного исследования проблемы концептуальной власти указывается, что выполненный научно-теоретический и методологический анализ позволил сформулировать ряд выводов и предложений, которые имеют и практическое социально-политическое значение:

1. Анализ существующих концепций управления и власти позволил выявить существенные характеристики концептуальной власти: аккумуляция мировоззренческой информации, автократичность, имплицитность, неформальность. Авторские определения понятий управление и власть включают в себя: понятие «управление» – это неразрывный процесс целеполагания (выбора цели), определения способа достижения цели (концепции) и практической реализации концепции управления для достижения поставленной цели; понятие «власть» – это реализованная на практике способность субъекта (социальной группы, организации) к управлению. Институциональный подход к анализу власти как важнейшему социально-политическому институту позволил выявить главные ее характеристики: насилие, управление, регламентация, организация.

2. Понятие «государственная власть» рассматривается как фундамент содержания феномена власти – это система структурного управления обществом на профессиональной основе и в соответствии с действующими нормами международного и конституционного права. Выявлены существенные характеристики власти как реализуемой способности к управлению:

- легитимность власти (добровольная поддержка власти большинством населения);
- целеустремленность власти (способность к целеполаганию на основе корпоративного консенсуса либо общественного согласия);

- концептуальная определенность власти по целям и способу достижения избранных целей;
- эффективность власти (способность достигать намеченной цели при минимальных затратах ресурсов власти);
- способность к прогнозированию последствий своих решений и действий на основе вышеперечисленных качеств.

3. Самоуправление – это форма самоорганизации общества, которая занимает автономное положение в системе властных отношений и не входит в систему государственной власти. Нами выделены и проанализированы следующие особенности современного самоуправления в России:

- в общественном самоуправлении преобладает местное (муниципальное) самоуправление, которое до сих пор находится в стадии становления, а так же самоуправление некоммерческих общественных организаций (НКО);
- традиции российского общественного самоуправления нашли отражение в современном законодательстве о местном самоуправлении (автономность от государственной власти, выборность глав муниципальных образований на местах, решение местных вопросов за свой счет и под свою ответственность и т. д.);
- вне пределов вопросов местного ведения государственная власть регулирует деятельность местного самоуправления посредством издания Федеральных и региональных законодательных актов.

4. Определена содержательная сторона понятия «концептуальная власть»: **Концептуальная власть – это власть людей и концепций, способных порождать в обществе социальные процессы, охватывающие жизнь общества на протяжении многих поколений.**

5. Выявлены функции концептуальной власти в жизни общества и алгоритмика ее взаимодействия с другими видами власти в ходе цивилизационных процессов. **Концептуальная власть** разрабатывает замысел жизнеустройства общества (концепцию) и бесструктурно имплицитно внедряет ее в массовое сознание общества. **Идеологическая власть** облекает замысел жизнеустройства общества (концепцию) в притягательные для общества формы. **Законодательная власть** пишет законы под разработанную концепцию, то есть юридически закрепляет её в виде «правового поля». **Исполнительная власть** проводит в жизнь (в основном с преобладанием структурного способа управления) концепцию согласно принятым законам и в рамках «правового поля». **Судебная власть** защищает юридически закреплённую концепцию от посягательств со стороны альтернативной концептуальной власти и подавляет несогласных, а так же преступные элементы общества.

6. Содержательная сторона концептуальной власти неразрывно связана с понятием способов управления концептуальной власти: концептуальная власть осуществляет управление бесструктурным способом;

концептуальная власть использует метод манипуляции общественным сознанием; концептуальная власть управляет по схеме предиктор-корректор; концептуальная власть осуществляет управление по полной функции.

7. Выявлены следующие закономерности, посредством которых осуществляется влияние концептуальной власти на общественное развитие:

- концептуальная власть – это наивысший уровень социального управления;
- концептуальная власть автократична (самовластна) по своей природе, она вне демократических процедур, так как она сама их создает.

8. В диссертационном исследовании выявлены и рассмотрены средства управления концептуальной власти:

- 1) Мировоззренческий (методологический) приоритет обобщенных средств управления обществом.
- 2) Исторический (хронологический) приоритет обобщенных средств управления обществом.
- 3) Идеологический (фактологический) приоритет обобщенных средств управления обществом.
- 4) Экономический приоритет обобщенных средств управления обществом.
- 5) Генетический приоритет обобщенных средств управления обществом.
- 6) Силовой приоритет обобщенных средств управления обществом.

9. Русская цивилизация – это многонациональная цивилизация носителей русского языка и русской культуры. Для сохранения и развития русской цивилизации необходим переход от тупиковой мегаполисной урбанизации к ландшафтно-усадебной урбанизации пустующих территорий нашей страны.

10. Проанализировано понятие глобализации как объективного процесса концентрации управления производительными силами общества, при этом указывается, что концепция глобализации является субъективной категорией. Перспективы становления русской концептуальной власти в эпоху глобализации связаны, прежде всего, с концепцией самовластного управления, которая определена на шести приоритетах обобщенных средств управления обществом:

- адекватное объективной реальности мировоззрение широких народных слоев;
- доступная, правдивая и полная история всех отраслей знания;
- идеология государственностроения современной России;
- подчинение кредитно-финансовой системы нуждам реального сектора производства;
- мировоззренческий отказ от наркозависимости (наркотики, алкоголь, табак);

- использование средств силового воздействия лишь в качестве фактора сдерживания.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

1. Солонько И.В. Концептуальная власть и ее средства управления обществом. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009 (июнь). – № 107: научный журнал, общественные и гуманитарные науки (философия). – С. 104-111. (0,8 п.л.).

2. Солонько И.В. Приоритеты обобщенных средств управления обществом в контексте становления русской концептуальной власти / И.В. Солонько // Ключ. Альманах Пушкинского центра аналитических исследований и прогнозирования. Выпуск 1. – СПб.: ХИМИЗДАТ, 2009 (июль). – С. 5-14. (1,0 п.л.).

3. Солонько И.В. Современная молодежная политика в контексте идеи концептуальной власти. // Правовые и экономические аспекты молодежной политики: материалы международной научно-практической конференции 29 апреля 2009 г. – СПб.: ИПП, 2009 (сентябрь). – С. 327-330, (0,32 п.л.).

4. Солонько И.В. Воспитание студенческой молодёжи в XXI веке. // Культура и образование в XXI веке: теоретические аспекты: материалы международной научно-практической конференции 30.01-01.02.2008 г. – СПб.: СПбГАУ, 2008. – С. 99-105. (0,38 п.л.).