

ПРАВСТВЕННОСТЬ ПРЕДОПРЕДЕЛЯЕТ ЭТИКУ,

А ЭТИКА - ЖИЗНЬ ЛЮДЕЙ В ОБЩЕСТВЕ

Если человек берет на себя труд быть обозревателем газеты, то уместно ожидать, что он - профессионал и добросовестен, вследствие чего он: 1) воздерживается от высказывания мнений по вопросам, существа которых он, мягко говоря, не знает и 2) он регулярно читает газету, в которой сотрудничает, хотя бы по обозреваемой им тематике.

Однако, после прочтения очередного очерка Д.Травина “Физике неизвестны трехтысячелетние сговоры финансистов” (“НВ”, 07.09) складывается впечатление, что он придерживается иных взглядов и этических норм: бумага все терпит.

Отвечая на очерк “Бухгалтерию должен знать каждый... из учебника физики” (“НВ”, 01.09) Д.Травин счел за благо исключить из своего рассмотрения утверждение о том, что энергетический стандарт обеспеченности средств платежа - объективная макроэкономическая данность, и что он вытеснил из жизни и фактически, и юридически золотой стандарт. Иными словами, объем денежной массы в обороте для обеспечения надежности кредитно-финансовой системы должен быть пропорционален суммарной мощности первичных энергоустановок - электростанций - а не тоннажу золота в казне государства.

Исключив из полемики цитирование фразу, в которой шла речь о причинах неприемлемости для западного “менталитета” энергетического стандарта, Д.Травин перешел к защите от посягательств, с его нравственно обусловленной точки зрения, главного:

<<Оказывается в экономике стран Запад “управление инвестиционными потоками НАДГОСУДАРСТВЕННАЯ (выделено автором - комментирует Д.Т. Автор задает вопрос: А что, разве это не так?) монополия организованного банковского ростовщичества, т.е. кредитования под процент на основе корпоративного единения “финансистов”. Вот этот корпоративный сговор “финансистов” и их идеологизаторов и есть те исторически реальные процессы, за которыми, как пишет Д.Травин, “Центробанк вынужден в своих действиях следовать”.>>

Не желая обсуждать это по существу, Д.Травин предпочел сместить тематику беседы поближе к ст. 74 УК РФ и психиатрии:

<<Перед нами снова - столь популярная на страницах “Молодой гвардии”, “Нашего современника” и тому подобных изданий теория всемирного заговора. Более откровенные авторы добавляют “сионистского” или “жидо-масонского”. Менее откровенные предпочитают иные формулировки.>>

Что поделаешь, если экономический обозреватель “НВ” не знает не только физики, но и фактов реальной истории? Физика, как, в прочем, и экономическая наука, принадлежит истории человечества, и отражается в науке об обществе. И да будет полезно узнать Д.Травину, что он - не первый в истории экономист и экономический обозреватель: были и до него, и очень задолго до него ДАЛЬНОВИДНЫЕ специалисты в области глобальной экономики...

К словам глав великих держав следует относиться серьезно, тем более к словам, высеченным на камне. В 1991 г. по телевидению был показан сюжет, снятый в Египте. На одном из обелисков от имени главы неоспоримо великой державы древности - Рамзеса II -

надпись следующего содержания: “Все думают, что хетты победили меня при Кадеше. Но три тысячи лет будут свидетельством того, что я победил хеттов.”

12-томник “Всемирная история” АН СССР относит битву при Кадеше к 1312 г. до н.э.: 1995 - (- 1312) + 1 = 3308 лет. Имя Рамзеса знают большинство, но о том, что некогда были хетты, воевавшие с Египтом, большинство забыло.

Пусть Д.Травин отвлечется от навязчивой мысли о “жидомасонском” заговоре и прокомментирует надпись на древнеегипетском обелиске. А кроме того, пусть раскроет православную Библию и покажет, что исторически недостоверны и экономически несостоятельны наши комментарии к следующим фрагментам, которые, на наш взгляд, поясняют надпись на древнем обелиске (Библейский Исход - из Египта):

<<Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею.>> (это касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято из массово изданной современной нам книги, а не из отчета о переводе свитков, найденных на археологических раскопках). <<И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут.>> - Второзаконие. <<Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не иудеев, чьи предки влезли в долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я - еврей королей” - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы - король евреев”); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся.>> - Исаия.

Вот несколько из множества мнений, приводимых в книге Ральфа Эпперсона “Невидимая рука (введение во Взгляд на Историю, как на Заговор), выдержавшей в США 13 изданий:

<<Сэр Джозеф Стэмп, бывший президент Bank of England, также предостерегал относительно власти банковского истеблишмента: “Если вы хотите остаться рабами банкиров и оплачивать издержки собственного рабства, позвольте им продолжать создавать деньги и управлять кредитом страны”.

Президент (США) Джэймс Гарфильд придерживался того же мнения: “Кто управляет объемом денег в любой стране, тот является полномочным хозяином всей промышленности и торговли.”

Доктор Кэрл Квигли в своей книге “Трагедия и надежда” подробно рассказал об этих целях банковского истеблишмента:

“... силы финансового капитализма имеют далеко идущую цель, не менее, чем создание мировой системы финансового управления в частных руках, способную господствовать над политической системой каждой страны и мировым хозяйством в целом. Система должна управляться центральными банками мира в феодальном стиле, действующими сообща, согласно тайным соглашениям, достигаемым во время личных встреч и совещаний.>> - цит. в переводе с 13-го издания 1992 г.

То есть это - не тайна, которую должно скрывать. Тем, кто не знает и не понимает ее, она все равно не нужна, *даже если она и оглашена, и открыто обсуждается*: им - просто плевать на все вокруг, кроме своих мелочных сиюминутных желаний. Те же, кто понимает, что это - составляющая в многогранном глобальном процессе развития цивилизации, просто следует быть **ДАЛЬНОВИДНЫМИ**, вместо того, чтобы впадать в истерику, когда они сталкиваются с сообщениями на эту тему, и не подозревать психопатию у других. Создание единого мирового хозяйства - устойчивая историческая тенденция, но она не должна осуществляться *самоубийственными методами*. Этот процесс должен обеспечивать устойчивость биосферы и *управляемость общества*, в противном случае при достигнутом уровне энерговооруженности и современных технологиях *от самоубийственных методов* построения глобальной макроэкономики не защитит ни личная охрана, ни официальная полиция и прочие спецслужбы, ни армии, ни медицина, если процессы общего распада биосферы войдут внутрь организмов самих банкиров-международников: они - тоже часть биосферы Планеты. Массовая онкология и СПИД - это только "цветочки", с которыми не совладают ни фармакология, ни хирургия, и без того ставшая одним из последних в свете массовых "удовольствий"...

На глобальном уровне в мире финансов в настоящее время обстановка такая: Финансисты Японии *безраздельно* контролируют 5,5 триллионов \$; финансисты Европы - 1,5 триллионов \$; США - 0,9 триллионов \$; - см. <<"Кемикл" вызовет перестановки в мировой банковской элите>> ("Финансовые известия", № 61, 1995г.) Кроме того, Япония со времен еще Горбачева стоит на том, что она не оказывает финансовой поддержки реформам на территории СССР, но готова оказывать им "интеллектуальную помощь". Япония считает, и не однократно заявляла об этом, что XXI век - ее век. Проще говоря японские финансисты, не мешают тому, чтобы Запад построил мировое хозяйство, но они явно намерены по завершении строительства глобальной экономики *предъявить свои безраздельные права* на контрольный пакет акций этого глобального концерна. Воспрепятствовать этому Запад не в состоянии: 40 лет после второй мировой войны финансисты Запада сдавали финансовым самураям одну позицию за другой, бездумно сконцентрировавшись на борьбе с СССР, деградировавшим по внутренним его причинам и без их финансовой поддержки. Японская система управления макроэкономикой превосходит Западную, и чтобы противостоять ее финансовой экспансии *на общепризнанно законных основаниях*, необходимо переосмыслить весь *без исключения* исторический опыт управления макроэкономикой, накопленный Западом: для этого пресса обязана собрать социальную базу, обладающую знаниями и интеллектом, чтобы новое знание легло в основу управления макроэкономикой, противостоящей далеко не безобидной самурайской финансовой экспансии.

Кроме того: Да будет известно Д.Травину, что никто из современников наших, вне зависимости от его вероисповедания или безверия не виновен в том, что тексты Второзакония-Исаии, вряд ли более добрые, чем "Майн Кампф", существуют. Но в редакциях "Нашего современника" и "Молодой гвардии" не видят в них никакой социальной опасности, а профессионал-богословы, иерархи православия даже относят все это к разряду "Священных писаний", на коих 1000 лет стоит Православная церковь России. В редакциях "Молодой гвардии" и "подобных ей изданий" видят иную опасность и призывают к борьбе с нею: Россия <<это единственная страна, которая может сдерживать исламский фундаментализм>> - "Молодая гвардия", № 2, 1995, стр.147. Неужели непонятно, что на этом "сдерживании" укрепится Япония, в которой нет *внутренней* исламской проблемы, в отличие от США, Германии и Запада в целом?

Экономически исламский фундаментализм исходит из утверждения: Бог разрешил торговлю и запретил ростовщичество - Коран, 2:276. При этом особо подчеркивается, что по своему воздействию на макроэкономическую прибыль, извлекаемая из торговли (т.е. из

продуктообмена в производстве и потреблении) отличается от прибыли, получаемой в ходе ростовщических операций. Именно этот Коранический запрет ростовщичества видится *крохоборам сиюминутности* в качестве экономической опасности со стороны ислама.

Цивилизация, общество может существовать на основе экономики Второзакония-Исаии, либо жить на основе Коранической экономики. Выбор того или иного типа - вне экономики, а в сфере нравственности и этики: это общественный в целом субъективизм, а не объективная предопределенность. Но выбирать *разумно* тот тип, который эффективнее.

Есть единственный источник, в котором показано прямо и недвусмысленно, что кредитно-финансовая система Японии наиболее соответствует Кораническому типу, что во многом и объясняет ее управленческую эффективность по отношению к макроэкономике как в ней самой, так и за ее пределами. Речь идет о малоизвестной книге Сигието Цуру “Конец японского экономического чуда” (“Прогресс”, М., 1981). Из нее можно узнать, что в Японии никогда не было свободного ссудного процента. Финансовые органы государства, банки и т.п. распределяли финансовые потоки по своему усмотрению (т.е. на основе интеллектуальной деятельности и осознания той или иной целесообразности инвестиций, а не продавали финансы под наивысший процент на рынке кредитов). А банковская прибыль в 1960-е гг. - время наиболее бурного экономического и научно-технического роста Японии - составляла величину порядка 0,5 % (стр. 136). Из сообщений в ней же о соотношении тарифов на электроэнергию с себестоимостью ее производства возможно понять, что в тот же период в Японии не нарушался энергетический стандарт обеспеченности иены. То есть законы сохранения, известные из физики, в приложении к бухгалтерии макроэкономических систем и коранические рекомендации в отношении ликвидации ссудного процента во многом доказали свою правильность на практике.

Кроме того, Д.Травин напрасно оспаривает нелепое утверждение о том, что *денежная масса зависит от объема добычи одних только энергоносителей*: Невозможно понять, откуда он его вычитал. В очерках, с которыми он вступил в полемику утверждалось совсем другое:

Денежная масса в обороте зависит от росчерка пера высоких финансистов; и росчерком пера высокопоставленные безответственные незнайки нарушают объективно довлеющий над производством и потреблением энергетический стандарт обеспеченности средств платежа, что и ведет к развалу целостности макроэкономических систем и утрате кредитно-финансовой системой надежности. В условиях диктата росчерка пера не реальные цены определяют объем необходимой в обороте денежной массы, а денежная масса *предопределяет* все без исключения номинальные цены. *Номинальные цены* в таких условиях могут быть очень далеки от *цен базового года*, в которых западная экономическая наука бездумно привыкла кое-как пытаться измерять объемы производства в задачах сравнения. Но непростительно для экономиста профессионала путать бухгалтерию в ценах базового года с бухгалтерией в реальных номинальных ценах.

Но все это было о том, чего газетным обозревателям не следует писать, коли они того не знают и не понимают. Теперь же речь пойдет о том, что Д.Травин, будучи обозревателем “НВ”, имел возможность прочитать в газете, в которой он сотрудничает, дабы в полемике не задавать вопросов, на которые уже загодя даны исчерпывающие ответы. Д.Травин:

<<Интересно, что если бы А.Аладушкину удалось “захватить” банк “Санкт-Петербург”, он и сам бы стал банкиром, т.е. следуя его логике, членом трехтысячелетнего корпоративного сговора. Или действия “Ленстройматериалов” следовало воспринимать как попытку войти в корпорацию и разложить ее изнутри?>>

Ответ на это *праздное* любопытство дан в интервью <<Почему получается “как всегда”?>> (“НВ”, 15.07.95):

<<Если говорить об экономической стратегии, то на такой обильной во всех отношениях земле, как российская, она, безусловно, появится. И когда эпоха нынешних реформ в недалеком будущем завершится, то из всего возникшего посткоммунистического предпринимательства инициативных людей, ничего плохого не произойдет со структурами и объединениями тех, кто будет способен реально производить продукцию, совершенствуя ее качество и качество технологий.

На уровне производственно-финансовых объединений приоритет получают те, кто будет способен к управлению саморегуляцией многоотраслевого производства в условиях, когда промышленный инвестиционный капитал будет иметь приоритет по отношению к банковскому. Работа банков, страховых компаний, инвестиционных фондов совместного пользования в этих условиях будет отличаться только названиями и вывесками, исторически унаследованными от “отцов основателей” фирм. Придется систематически вести организованную работу по анализу хозяйственной деятельности клиентов, входить в научную и социальную экспертизу их проектов и т.п. К этому надо заранее готовиться, для чего следует создавать кадровую базу и аналитические центры, вовлекать в свои структуры консалтинговые фирмы и т.п., пока есть возможность делать деньги из воздуха. Однажды такая возможность будет пресечена теми, кто понимает, что такое государственность.>>

Экономический обозреватель, экономист-профессионал обязан понимать, что стоит за этими словами. - Не понял? - Не читал? - Или ему нравственнее приятнее ростовщическая, а не производящая макроэкономика?

Но организовать производство - это полдела: благосостояние - это единство производства и потребления. Чтобы обеспечить сбыт, необходимо, чтобы был платежеспособный спрос. Неужели экономическому обозревателю газеты непонятно, что ссудный процент, тем более многократно превышающий возможные темпы роста энергетического потенциала сферы производства, уничтожает платежеспособный спрос населения и тем самым препятствует сбыту уже произведенной продукции вне зависимости от ее качества и реальных потребностей людей в ней?

Г.Форду - Промышленнику XX в. № 1 - было понятно: <<Связь с банкирами (следовало сказать: с ростовщиками: - авт.) является бедой для промышленности. Банкиры (т.е. ростовщики: - авт.) думают только о денежных формулах (это возможно благодаря ссудному проценту: - авт.) Фабрика является для них учреждением для производства не товаров (т.е. не продукции для нужд людей: - авт.), а денег...>>

Но почему экономическому обозревателю и преподавателю вуза приходится объяснять: что банковская деятельность вовсе не обязательно должна быть неразрывно связана с ростовщичеством? - что симбиоз ростовщичества и действительно необходимого обществу управления инвестиционными потоками - это симбиоз паразитизма и созидания? - что такой симбиоз жизнеубийственен и самоубийственен для тех, кто намерен настаивать на его необходимости после того, как он уже показал жизнеубийственность в глобальном биосферно-экологическом кризисе, возникшем потому, что предприниматели-производственники веками были ростовщиками лишены возможности думать о благе людей и сохранности биосферы, но вынуждены были думать о максимуме прибыли на заемный капитал, принося в жертву ссудному проценту людей и Природу? И если преподаватель-экономист этого не понимает, то чему он может научить студентов?

7 сентября 1995 г.