

Прогрессирующий «стабилизец» и выход из него в устойчиво-безкризисное развитие страны

1990-е получили эпитет «лихие». Многие сейчас это забыли и не понимают, «чего хорошего им сделал В.В.Путин за два президентских срока».

Объясняем: он восстановил какую ни на есть функциональность государственного аппарата как единого целого, включающего в себя федеральный, региональный и местный уровень (чего не было в 1990); это позволило приостановить развитие общественно-экономической катастрофы¹. В ходе второго президентского срока В.В.Путина был достигнут «стабилизец», что подразумевает: *угрозы сиюминутного краха страны нет, но **наработанный обществом в прошлом потенциал катастрофичности дальнейшего развития событий по-прежнему сохраняется.** Главная причина этого в том, что и «Единая Россия», и оппозиция (как системная, так и антисистемная) — творческие импотенты, пытающиеся сегодня создать «светлое будущее», пребывая под властью идей, доказавших свою антинародность ещё вчера и позавчера.*

«План Путина» — лозунг, с которым «Единая Россия» на парламентских выборах 2007 г. получила большинство в Думе, подразумевал развитие страны, которое должно было разрядить потенциал катастрофы.

Избрание Д.А.Медведева президентом РФ в 2008 г. во многом обусловлено тем, что его кандидатура была подана обществу самим В.В.Путиным в качестве продолжателя политического курса на возрождение страны, которому В.В.Путин положил начало. Однако мировой финансовый кризис, настигший Россию осенью 2008 г., похоронил «План Путина»².

После этого о ходе воплощения «Плана Путина» в жизнь ни «Единая Россия», ни новый глава государства обществу не сообщили ничего. Сам В.В.Путин словосочетанием «План Путина» либо «Мой план» никогда не пользовался и продолжает заниматься тем, чем занимался в прошлом: он — главный успешный «разводящий» из числа тех, кто действует публично.

Однако ни он, ни кто-либо другой не в состоянии компенсировать свою деятельность пороки исторически сложившихся общественных институтов и «производственных отношений»³, под властью которых находится всё население РФ. Тем не менее, не отчитавшись о ходе выполнения «Плана Путина» и не огласив **внутрироссийских причин его краха**, новый президент РФ Д.А.Медведев в Послании Федеральному собранию РФ от 12.11.2009 г. «озвучил» курс на «модернизацию страны»⁴.

Модернизация действительно необходима России, поскольку в противном случае у нашего государства есть шансы уйти в историческое небытие со всеми вытекающими из этого последствиями для народа. Однако в организации государственного управления, производственной и прочей «бизнес»- деятельности с момента «воцарения» Д.А.Медведева

¹ Кроме того 12 августа 2000 г. могло стать последним днём нынешней глобальной цивилизации. То, что этого не произошло, во многом результат того, что Кремль не утратил самообладания, получив известие о потоплении АПЛ «Курск» торпедами подводной лодки ВМС США.

² На эту возможность и причины её реализации было указано в конце 2007 г. в аналитической записке ВП СССР «О разрядке разрушительной антирусской матрицы». Кризису, причинам, по которым он оказал воздействие на Россию, посвящена так же и аналитическая записка ВП СССР «Глобальный финансовый кризис и проблемы России» из серии «О текущем моменте» № 10 (82), 2008 г. Названные и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, <http://mera.com.ru>, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

³ Термин марксизма, которым обозначаются взаимоотношения членов общества по поводу производства продукции, её распределения и потребления, т.е. социальная организация в её взаимосвязях с экономическим укладом.

⁴ О том, что такое модернизация см. аналитические записки ВП СССР «Модернизация от Медведева??? — мДА...» («О текущем моменте» № 9 (93), декабрь 2009 г.) и «Чили: репетиция захвата России» («О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г.).

ничего не изменилось, а дискуссий (даже кулуарных) по этой проблематике избегают и администрация президента, и политические партии, и «свободная пресса», и «оппозиция»¹, и общественные науки, не говоря уж о том, чтобы власть сделала что-то общественно полезное в этом направлении.



На фотоснимке слева запечатлён момент вручения зам. главы администрации президента РФ В.Ю.Суркову одного из изданий работы ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» в период проведения ежегодной молодёжной «политтусовки» на Селигере в 2007 г.: т.е. эта фотография — свидетельство тому, что режим не имеет морального права утверждать, что он якобы не знает альтернатив проводимой им политике. Т.е. это — свидетельство того, что он не желает обсуждать какие бы то ни было альтернативы своей политике.

Если же общественные институты и «производственные отношения» — неизменно те же самые, что в прошлом породили отставание и вызвали потребность в модернизации, то модернизация неосуществима, а «стабилизец» будет прогрессировать вплоть до катастрофы, хотя ему можно дать новое имя, более соответствующее пиару наших дней — «модернизец».

Ключевой для успеха модернизации общественный институт — общественные науки — науки о человеке и жизни культурно-своеобразных обществ и человечества в целом: психология, этика, социология, история, экономика.

Многовековой кризис Русской многонациональной цивилизации — следствие неадекватности и неразвитости в ней этих наук. О претензиях к РАН и культивируемой ею Науке см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — «Врачу»: исцелился сам...» «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. Здесь же факт неадекватности общественных наук покажем на сопоставлении «экономической науки» и отрасли механики сплошных сред, получившей название «сопротивление материалов», известной всем студентам технических ВУЗов под именем «сопромат».

Сопромат — действительно наука: дома и мосты стоят, самолёты и ракеты летают, корабли и всевозможные подводные аппараты плавают, механизмы работают; если что-то сломалось, то это — статистически редкие события, и виноват в поломках техники не «закон Гука», а «человеческий фактор» — неумение пользоваться теориями сопромата или грубые нарушения технологической и эксплуатационной дисциплины.

Если с этих позиций подходить к экономической науке, то воплощение в жизнь рекомендаций экономистов должно иметь следствием как социальную норму научно-технический прогресс и безкризисный рост благосостояния всех, кто честно трудится. И даже если будут допущены какие-то ошибки, то можно полагать, что они будут гарантированно устранены в разумные сроки. Если же затяжной экономический кризис на протяжении десятилетий имеет место и меняет только свои названия («волонтаризм» Хрущёва, «застой» Брежнева, «перестройка», «лихие 90-е», «стабилизец», «воздействие на РФ мирового финансового кризиса»), то это означает: *экономической науки, столь же дееспособной, как и сопромат, в стране нет.*

По сути это признал и А.Я.Лившиц² — доктор экономических наук, профессор, в прошлом — советник президента Е.Б.Н. по экономическим вопросам, вице-премьер правительства РФ и министр финансов, а ныне экономический обозреватель многих СМИ и вице-президент холдинга «Русский алюминий». В интервью «Финансовым известиям» он расписался и в

¹ Митинговщина «оппозиции» в стиле «Каспаров, Салье и К^o» на тему «Долой Путина, правительство в отставку» — это не дискуссии, поскольку оппозиция тоже избегает обсуждения сложившейся организации управления в названных сферах, пороков этой организации и мер, необходимых для их устранения. Проблема — в общественных институтах, а не в личностях Путина, Медведева, Каспарова, Касьянова, Ходорковского.

² В 1971 г. окончил Московский институт народного хозяйства им. Г.В.Плеханова по специальности «экономическая кибернетика». Он — ещё одно доказательство, что кибернетика — не наука об управлении, а пиар-акция, назначение которой — 1) «крышевать» исследования в области управления и 2) плодить авторитетно-дипломированную управленческую недееспособность.

Как превратить прогрессирующий «модернизец» в устойчиво-безкризисное развитие страны

собственном шарлатанстве, и в несостоятельности официальной экономической науки, представителем и выкормышем которой он является: «Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?» (http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979).

Для сопоставления: если студент начнёт сдачу экзамена по сопромату со слов «Механика сплошных сред похожа на женщину. Разве её поймёшь?» — его «вынесут» с экзамена, а возможно — отчислят из вуза как слабоумного.

Однако титулованный ВАК и РАН шарлатан от экономической “науки” в ранге советника главы государства или топменеджера крупного холдинга — для РФ норма. А к РАН и к ВАК — никаких претензий по поводу несостоятельности культивируемых ими общественных наук ни со стороны государства, ни со стороны «научной» и прочей общественности. Сама же РАН борется со лженаукой где-то на стороне, но не в своих рядах...

Под властью же заполонивших высшие должности в государственном аппарате и бизнесе *управленчески безграмотных в своей массе* юристов, менеджеров и таких “экономистов” модернизация страны невозможна.

Понимания факта жизненной несостоятельности общественных наук в среде отечественных политиков и топ-менеджеров бизнеса нет и не предвидится: страшно далеки они от народа и живут жизнью, в которой «всё хорошо», а неприятности редки и сводятся всего к трём — 1) неудовлетворённость вышестоящего начальства, грозящая отстранением от кормушки власти, 2) неизлечимая болезнь, — своя собственная или близких, — которая измучает прежде, чем страну «постигнет большое горе», когда очередной “элитарий” федерального или регионального уровня отправится на тот свет, 3) несчастный случай (ДТП, авиакатастрофа и т.п.), который прервёт карьеру, а то и жизнь.

Только Любовь, — способность лучиться которой даруется человеку Богом, — имеет основания и цели в себе самой. Поэтому идея модернизации страны не может быть самодостаточной «национальной идеей», способной сплотить всё общество, разрешив или сделав неактуальными конфликты интересов и действий.

Более того, идея модернизации страны не может быть реализована даже в ходе воплощения в жизнь так называемой «национальной идеи», поскольку появление в России некой «национальной идеи»¹, политически локализуемой в границах РФ или СССР, автоматически воспроизводит ситуацию начала «холодной войны» с Западом, но с гораздо худшими стартовыми условиями, нежели условия 1946 г., когда речь Черчилля в Фултоне дала старт той «холодной войне», в которой мерзавец и идиот² М.С.Горбачёв сдал многонациональную цивилизацию Русь — Советский Союз — заправилам Запада.

Поэтому большая Идея, на основе которой модернизация РФ осуществима, обязана быть многонациональной идеей общечеловеческой значимости, т.е. идеей глобального масштаба, способной разрешить не только проблемы РФ, но прежде всего — глобальные проблемы, порождённые Западом: региональной цивилизацией — лидером человечества на пути к катастрофе.

Однако, если «национальная идея» не оглашена политиками потому, что она по сути своей антиобщественна, либо потому, что политики слабоумны для того, чтобы сформулировать

¹ Т.е. выражающей цели общественно-экономического развития страны, пути и средства их достижения.

² Его идиотизм был усугублён, полученным им юридическим и экономическим образованием:

- юриспруденция — не наука, тем более — не наука об управлении обществом, а ремесло, обслуживающее доминирующую концепцию управления;
- экономическая “наука” в её исторически сложившемся виде — тоже ремесло, обслуживающее концепцию, хотя и с некоторыми элементами научности.

Если индивид, получивший одно из двух этих образований (а тем более — оба), не задумывается об обусловленности содержания образования доминирующей в обществе концепцией управления и не сомневается в состоятельности мнений, сформированных полученным им образованием, в деле выявления и разрешения проблем общества, то это по-русски — полная безнадёга, а по научному — зомби, биоробот.

И одна из проблем РФ наших дней — засилье *неадекватных жизни* юристов и “экономистов” в государственной и в бизнес- власти...

Внутренний Предиктор СССР

такого рода идею, это не значит, что их политика не обусловлена никакими идеями. И вопрос только в том, каким идеям реально подчинена политика и насколько эти идеи соответствуют объективной предопределённости общественного развития как таковой — тому, что в религиозном осознании жизни обозначается словами — «Промысел Божий», а в некоторых разновидностях атеистического осознания жизни воспринимается, как природная запрограммированность развития биосферы и человечества, являющегося её составной частью.

Если говорить о той идее, которой была подчинена политика в СССР и постсоветской России на протяжении исторического периода после убийства И.В.Сталина, то это двухслойная идея:

- на уровне глобальной политики — уничтожить самобытность многонациональной цивилизации Руси и интегрировать её природные ресурсы и «этнографическое сырьё» в ареал, полностью подконтрольный законам Запада;
- на уровне региональной политики — сделать это силами «аборигенов», опираясь на «элитарные» амбиции, зависть к потребительскому благополучию Запада и пренебрежение простонародьем некоторой части из числа самих «аборигенов», отвлекая внимание основной массы нравственно-этически более или менее нормального населения на всякую ерунду, вовлекая его в пороки, и вводя в заблуждение интенсивным промыванием мозгов через систему образования, СМИ, кино и прочие развлечения.

Для вовлечения «аборигенов» в эту глобальную политику, в их среде должна господствовать «национальная» идея — «выгодно продай»¹, к насаждению которой приложили руку не только фарцовщики времён застоя, СМИ и Голливуд, но и РПЦ: в частности, макет Храма Христа Спасителя в «лихие 1990-е», когда народ бедствовал, построен не на народные пожертвования, а на какие-то иные средства, а иерархи РПЦ на протяжении всего того времени благословляли чиновных «подсвечников» вместо того, чтобы обличить их кривду и осатанелость всенародно и отлучить их от церкви².

Более детально эта политическая стратегия Запада в отношении Руси изложена в Директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России»³. О том, что это был политический проект заправил Запада, отечественные низкопоклонники перед Западом могут не знать или могут быть убеждёнными в том, что директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 — клеветническое порождение советского агитпропа и КГБ.

Однако директива СНБ 20/1 существует и успешно воплощается в жизнь, хотя необратимый результат ещё не достигнут, а тезисы советского агитпропа о ликвидации капитализма в мировых масштабах под знаменем идей марксизма-ленинизма — так и остались пустыми лозунгами. Причина этого в том, что не все слова становятся основой реальной политики. Практика — критерий истины: *реальная глобальная политика в отношении СССР и политика правящей «элиты» СССР объективно были направлены на исполнение директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в жизнь*. Кто из отечественных политиков работал на её исполнение сдуру, не ведая что творит, а кто выгодно продался «за бочку варенья и ящик печенья» — малозначимые детали.

Если говорить о постсоветском периоде, то ни государственность РФ с момента своего возникновения в 1991 г., ни так называемая «патриотическая» *перманентная оппозиция* не

¹ Жизнь такова, что в ряде случаев *выгодно продают и самих «выгоднопродайцев»*: всё дело в цене и в плате за риск. Терроризм, техногенные катастрофы, наркомания и т.п. — следствие господства идеи «выгоднопродайства» над психикой многих людей, и прежде всего — в государственном аппарате.

² СМИ сообщают о такой мелочи, как наручные часы патриарха. «У Патриарха Кирилла — классическая модель Vreguet.: корпус сделан из белого золота, ремешок — из кожи крокодила, механизм автоматический, есть будильник. Цена на эту модель колеблется от 28 тысяч евро до 36 тысяч евро, в зависимости от компании-продавца» (<http://novosti.dn.ua/details/91562/>). — Так глава РПЦ личным примером учит нестяжанию мирских богатств?

³ Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы Концепции общественной безопасности включена в раздел «Других авторов»; выдержки из неё приводятся в работе «Мёртвая вода». В интернете она опубликована на сайте «Интернет против телеэкрана» в статье «Откуда взялся План Даллеса» (<http://www.contr-tv.ru/print/2015/>).

Как превратить прогрессирующий «модернизец» в устойчиво-безкризисное развитие страны

сделали ничего, что позволило бы обществу выйти из-под власти заправил Запада. И проблематика обусловленности политики идеями и сами идеи, способные быть основой политики, в постсоветской РФ политическими деятелями и журналистами публично не рассматриваются и не оцениваются. Фактически это означает, что под «модернизацией страны» подразумевается полный «модернизец», который:

- обеспечит эксплуатацию природных ресурсов и населения РФ (той части, которая выживет) в интересах заправил Запада;
- сохранит социальный статус сложившейся в постсоветские времена наследственно-клановой “элиты”, обязанность которой перед заправилами Запада — пасти «аборигенов» на основе идеи «выгоднопродайства», а платой за это со стороны заправил Запада является предоставление “элите” «аборигенов» права паразитировать на жизни остального населения страны и помыкать им.

Понятно, что такая правда не может быть публично оглашена отечественными политиками и журналистами-международниками типа В.В.Познера и Н.К.Сванидзе, и «светскими львицами» типа К.Собчак и А.Чеховой. Поэтому им остаётся безуспешно возводить «модернизец» в ранг «национальной идеи». Это само по себе — глупость, предполагающая беспросветный идиотизм общества, что не соответствует действительности, хотя СМИ и школа успешно дебилизируют изрядную долю населения.

При этом всякие «рассуждалки» некоторых представителей власти о том, что в результате модернизации РФ должна стать не «бурильщиками» и «сучкорубами» в мировом хозяйстве, а его директором¹, — пустые слова, за которыми нет науки, превосходящей в дееспособности западную, опираясь на которую, эту цель можно воплотить в жизнь. Кроме того, за этими словами нет нравственности и этики, которые позволили бы власти развить такую науку «с нуля», внедрить её в систему образования и строить политику на её основе.

Хотя целеполагание в принципе — правильное: чтобы сохранить и развить свою самобытность России надо стать всемирным директором и лидерствовать в миропонимании. Но это невозможно осуществить, реализуя в политике животное начало: *жить для того, чтобы иметь всё и всех, принося их в жертву собственной похоти по способности. Воплощение даётся душе для того, чтобы человек научился Любить...*

Однако, идеология «выгодно продай» культивирует в обществе не любовь² и злобу² и ненависть: именно они — альтернатива Любви и грязь, не очистившись от которой невозможно стать человеком. И хотя РПЦ много чего говорит о «христианской любви», уповать на то, что Россия возродится через возрождение РПЦ, не приходится. Дело в том, что народ на Руси, если и не осознанно волевым порядком, то на уровне чутья действительно верен провозглашённому Христом идеалу: *«Закон и пророки³ до Иоанна⁴; С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16). *«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам»* (Матфей, 6:33).

¹ «Дело России — выбрать, кем быть: бурильщиком и сучкорубом, или директором. Я выбираю директора. Мне кажется, что это лучше для нашей страны, мы для этого достаточно образованный и достаточно способный народ. И если кто-то считает иначе, мы будем с этим спорить. И в мировом разделении труда Россия должна занимать достойное место. Главным образом потому, что достойное место лучше оплачивается. Более сложная экономика, которая контролирует интеллектуальные ресурсы, всегда обращает все технологии в мире к своему обогащению. Мы не сможем быть достаточно богатыми, мы не сможем удерживать уровень жизни наших граждан на достойном нашего великого народа уровне, если не станем в этом мировом разделении труда “белыми воротничками”. Мы должны ими стать. Поэтому мы сегодня говорим о том, что мы должны не всё покупать за рубежом. Мы что-то должны уметь делать сами. Тогда мы в дирекции, а не в карьере» («В.Ю.Сурков: инновации позволяют зарабатывать больше»: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=348412>).

По существу в словах В.Ю.Суркова выразилось животное начало: смысл жизни в том, чтобы получать максимум эмоционально-физиологических удовольствий при минимуме работы. Т.е. он предлагает жить для того, чтобы по способности иметь всё и всех.

² Конфуций, “Уроки мудрости”: «Когда исходят лишь из выгоды, то множат злобу» (<http://lunyu.ru/4/12>).

³ “Закон и пророки” во времена Христа это то, что ныне называется “Ветхий завет”.

⁴ Иоанн Креститель иначе Иоанн Предтеча.

Внутренний Предиктор СССР

“Элита” же на Руси действует вопреки этому идеалу и известной РПЦ заповеди Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»* (Матфей, 20:25 — 28).

И соответственно этому непримиримому нравственному конфликту между “элитой” и простонародьем на Руси:

- Если политика государственной власти направлена на осуществление идеала Правды Божией, то власть обретает поддержку народа и достигнет успеха в решении провозглашаемых ею задач, соответствующих этапам развития Русской многонациональной цивилизации.
- Если политика государственной власти на Руси направлена против осуществления этого идеала, то власть остаётся без поддержки народа, который занимается либо своими мелкими бытовыми делами, либо активно работает на будущее и, в конце концов, сметает прежнюю власть, проявившую свою антинародность и сатанизм практически.

Проблема же РПЦ в том, что учение Христа о становлении на Земле Царствия Божиего усилиями людей в Божьем водительстве исторически реальное христианство считает ересью¹ и потому по сути — проповедует антихристианство, продолжая традицию, начало которой положил апостол Павел: *«5. Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, 6. не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, 7. служа с усердием, как Господу, а не как человекам, 8. зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный»* (К Ефесеям, гл. 6).

Но реальность наших дней такова, что идея построения на Земле общественно-экономического уклада, в котором нет места целенаправленному системно организованному паразитизму разного рода меньшинств на большинстве и конкуренции претендентов на элитарно-паразитический статус друг с другом, — **единственная большая идея, являющаяся многонациональной и обладающая глобальной значимостью**. И только на основе её возможно как возрождение России, так и преодоление глобального биосферно-экологического кризиса человечества.

Внутренний Предиктор СССР
23 марта — 2 апреля 2010 г.

¹ Её церковное название — «миллиаризм» (латынь) или «хилиазм», происходит от слова «тысяча» и происходит из того факта, что “еретики” были убеждены в том, что Судному дню будет предшествовать 1000-летнее Царствие Божие.