

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности¹

ОГЛАВЛЕНИЕ

3. Советское прошлое, советское наследие и отношение к ним.....
- 3.1. Антисоветско-антирусский миф Запада и историко-политическая действительность.....

¹ См. так же работу ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (2000 г.). Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru, <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, www.dotu.ru, <http://mera.com.ru>, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

3. Советское прошлое, советское наследие и отношение к ним

3.1. Антисоветско-антирусский миф Запада и историко-политическая действительность

Этот раздел будет посвящён фактам жизни. Он не имеет прямой связи с проблематикой национальных взаимоотношений, но необходим в структуре настоящей работы потому, что выросли поколения, не имеющие личных впечатлений от жизни в СССР, чьи представления о ней формируются недобросовестными авторами учебников истории, составителями общеобразовательных программ по литературе¹, телевидением и кино. Поэтому фактологию прошлого необходимо соотнести с современностью, поскольку без этого не понять, вследствие чего возникли проблемы, как их разрешать, и как их невозможно разрешить.

Сейчас «десталинизаторы»² от буржуазного либерализма и православного монархизма³ насаждают оценки советского прошлого, согласно которым в нём главное:

- «Тоталитаризм» и бессмысленные массовые репрессии со стороны маниакально властолюбивого И.В.Сталина, а позднее — Н.С.Хрущёва и Л.И.Брежнева. Массовые репрессии в отношении безвинных и запугивание населения угрозой репрессий — это норма советского образа жизни.
- Слабоумие, невежество и властолюбие партийно-государственной «элиты» приводили к тому, что умные и компетентные люди в лучшем случае оказывались в своём большинстве не востребованными, а в худшем — становились безвинными жертвами репрессий.
- Разные периоды истории СССР отличаются друг от друга только характером, адресацией и массовостью репрессий, что с одной стороны обусловлено «тоталитарным» характером советского государства, а с другой стороны степенью неприятия обществом партийного тоталитаризма которая на протяжении советского периода непрерывно падала, в результате чего возник нравственно-психологический тип так называемого «совка» — *лицемерного субъекта, не желающего и не способного работать, но желающего иметь высокий уровень материального благополучия*⁴.
- Все достижения советского периода (всеобщее образование и культурное развитие широких народных масс, индустриализация, осуществлённые в предвоенные годы; Победа в Великой Отечественной войне, восстановление хозяйства и ракетно-ядерное перевооружение, лидерство в космических исследованиях на протяжении нескольких десятилетий, общий рост культуры, науки и образования на протяжении всех 74 лет советского периода) — либо ошибки истории, либо совершены народом вопреки партийно-государственной тоталитарной власти, а не под руководством коммунистической партии, советского государства и тем более — *не в результате деятельности И.В.Сталина лично, который в силу маниакальной подозрительности, невежества, слабоумия и властолюбия только и делал, что мешал умным и благородным людям развивать страну*⁵.

¹ См. список произведений на сайте: <http://www.school-litra.ru/>; http://www.bombina.com/t5_school_list.htm. Чего там не хватает? — произведений, которые бы учили самоотверженно защищать Родину и Правду, думать о будущем и проектировать его.

² О «десталинизации» см. аналитическую записку ВП СССР ««Десталинизация»: мёртвые души за работой...» из серии «О текущем моменте», № 1 (97), январь 2011 г.

³ Напомним, что в 1917 г. руководство РПЦ не выступило с порицанием свержения монархии и установления власти Временного правительства, а быстренько поддержало его. Вследствие этого обстоятельства нынешние упреки со стороны РПЦ в адрес народа, якобы изменившего присяге династии Романовых, мягко говоря, лицемерны.

⁴ Типичный портрет «элитария» постсоветских времён, который смог реализовать мечтания «совка» в ходе реформ после 1991 г.

⁵ Вопрос о том, почему до 1917 г. и после 1953 г., когда «деспотизм и невежество» И.В.Сталина не могли мешать «умным и благородным людям» развивать страну, страна, мягко говоря, деградировала, перед «десталинизаторами» не встаёт, а когда им его предлагают, они уклоняются от его обсуждения, а если проявить

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле КОБ

- Советский период (и три десятилетия сталинизма в особенности) — трагическая ошибка истории, от последствий которой надо избавиться в кратчайшие сроки, чтобы Россия вернулась в семью «цивилизованных народов» — лидеров развития человечества — и заняла в ней достойное место.

В русле такого рода воззрений лежат и приводившиеся ранее оценки советского прошлого в аспекте национальных взаимоотношений на Госсовете 27.12.2010 г., данные В.В.Путиным, хотя они и выражены в менее определённой, более мягкой форме, чем та, в которой передали их мы¹:

«... советской власти удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. **К сожалению, она была и носила идеологический характер. Это социалистическая идея. Даже придумали некую новую общность людей — советский народ** (выделено нами жирным при цитировании). А у нас такого нет сегодня. Мы говорим: россияне, российский народ. Но это пока не то. Мы с вами не смогли найти эквивалента того, что было в Советском Союзе изобретено».

В том же духе том же Госсовете высказался и Д.А.Медведев:

«Возможно ли повторение того, что было сделано в советский период? Мы с вами все реальные люди, понимаем: нет, невозможно, потому что Советский Союз был государством, построенным на идеологии и, скажем откровенно, очень жёстким государством. Россия — другая [страна], с этим связаны и наши дополнительные возможности, и наши проблемы. **Если бы у нас были те возможности, которые были ещё 25 лет назад, скажем откровенно: руководство страны сейчас в этом зале эту тему бы не обсуждало, другие средства были бы применены где-то эффективно, а где-то нет. Судьба Советского Союза в этом смысле даёт самую лучшую пищу для размышлений** (выделено нами жирным при цитировании).

Но нам действительно нужно вырабатывать новые подходы. И, несмотря на то, что мы иногда улыбались, когда говорили о новой советской общности, народе, на самом деле эта идея была абсолютно правильной. Другое дело, что такие конструкции, такие общности не на бумаге возникают и не по велению президентов или генеральных секретарей».

Но чтобы выработать жизненно состоятельные «новые подходы», гарантированно ведущие к гармонизации национальных взаимоотношений в нашей стране и в мире, необходимо адекватно понимать советское прошлое. А для этого придётся признать, что:

Те интегральные оценки советского периода, с которых мы начали этот раздел, и всё прочее, из них проистекающее и детализирующее *антисоветско-антирусский миф заправил цивилизации Запада в целом и буржуазного либерализма, в частности*, — не соответствует исторической действительности. Все такого рода измышлизмы представляют собой либо выражение **заведомо лживого осатанелого цинизма**, либо выражение неосведомлённости, слабоумия и *атеизма (пусть даже в формах безупречного исполнения ритуалов той или иной конфессии)*.

настойчивость, то впадают в истерику.

¹ Мы предпочли дать их в пересказе, а не в цитатах из классиков либерально-буржуазного «гуманизма» (типа Н.К.Сванидзе, Л.М.Млечина, М.А.Федотова — председателя Совета при президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека — и прочих), поскольку искать соответствующие цитаты в море их поноса — занятие утомительное и необязательное.

Внутренний Предиктор СССР


Несостоятельность такого рода антисоветско-антирусских оценок является не предметом нескончаемых споров демагогов от буржуазного либерализма, монархического православия и марксизма во всех его модификациях, а подтверждается практически сопоставлением демографических, экономических и социо-культурных показателей страны в имперский, советский и постсоветский периоды. См. таблицу ниже.

| Показатель | Советская эпоха | Постсоветский период |
|---|---|---|
| Численность населения | В мирное время растёт . Даже после тяжелейшей Великой Отечественной войны, унёсшей порядка 30 000 000 жизней, население СССР по итогам переписи 1951 г. было на 6 000 000 человек больше, чем в 1940 г. | Сокращается в казалось бы мирное время на протяжении всего постсоветского периода, и это происходит в условиях, когда население РФ не переполнило собой экологическую нишу, как это имеет место в Китае либо на грани чего стоит Китай. Напомним, что по оценкам Д.И.Менделеева к концу XX века население России прогнозировалось на уровне 590 000 000 человек ¹ . Сейчас оно на уровне 143 000 000 человек, что существенно ниже возможного уровня даже с учётом сокращения численности населения за счёт уменьшения территории (площадь территории СССР — 22 402 200 кв. км; площадь территории постсоветской РФ — 17 075 400 кв. км). «За прошедшие 10 лет с карты страны исчезло 13 000 деревень и 298 городов» (http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru). |
| Качество населения (по параметрам: здоровье, образованность, этичность). | Растёт в сталинский период за счёт развития системы образования и общекультурного роста. В <i>послесталинский</i> период вследствие государственной политики алкоголизации образа жизни появились тенденции к ухудшению показателей здоровья, образования, этичности. | Падает по всем показателям (здоровье, образованность и т.п). Проблемы этического характера стали доминирующими: — количество безпризорников и сирот при живых родителях и прочих родственниках больше, чем в годы гражданской и Великой Отечественной войн. — бомжевание и попрошайничество стали социальным явлением, хотя ни того, ни другого не было в СССР. — коррупция стала социально значимым явлением, вследствие чего государственность не способна решать задачи общественного развития. Но можно надеяться, что коррупция в дальнейшем не будет расти, однако не потому, что антикоррупционные меры |

¹ Вениамин Башлачёв. Сайт «Русская демография»: <http://demograf.narod.ru/page80.htm>.

См. также «Москва кавказская пленница» — «О декабре 2010 без эмоций»: <http://demograf.narod.ru/page108.htm>.

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле КОБ

| Показатель | Советская эпоха | Постсоветский период |
|---------------------|--|---|
| Наука. | <p>Развивалась более интенсивно, чем это было в Российской империи. Тематический спектр исследований расширился. Была на уровне мировых достижений, а в ряде случаев задавала мировой уровень. Инерцией и достижениями той эпохи РФ живёт до сих пор, хотя СССР 20 лет как нет, и прошло более полувека, как с нами нет И.В.Сталина.</p> | <p>Деградирует. Сокращается широта тематического спектра исследований, нарастает отставание от мирового уровня по всем направлениям исследований.</p> <p>На протяжении всех постсоветских лет невостребованный в РФ интеллектуальный потенциал науки и техники перетекает за границу, способствуя инновационному развитию зарубежных государств, и соответственно — отставанию России.</p> |
| Образование. | <p>Развивается. Год от года образование всё более высокого качества и всё более высокого уровня становилось доступным всё более широким слоям населения — как молодёжи, так и взрослым.</p> | <p>Деградирует. Сокращается доля населения, которой доступно образование по наиболее высоким стандартам. Всеобщее обязательное образование сокращает тематический спектр, и падает его качество.</p> <p>Надеемся, что ситуация, запечатлённая на фото ниже, не нуждается в пояснениях: <i>позорно безграмотный лозунг свернуть некому</i>, хотя в колонне манифестантов на Невском проспекте Санкт-Петербурга людей много.</p>  <p>И все они — по мнению организаторов шествия — не только «грамотные», но и «политически продвинутые» граждане РФ, занимающие «активную жизненную позицию»?</p> |
| Медицина. | <p>Развивается. К середине 1950-х гг. медицина высоких стандартов (по меркам той эпохи) стала доступна практически всему населению бесплатно.</p> | <p>Деградирует как в аспекте развития медицинской науки, так и в аспекте предоставления медицинской помощи населению.</p> <p>Медицина высоких стандартов</p> |

Внутренний Предиктор СССР

| Показатель | Советская эпоха | Постсоветский период |
|-------------------|--|--|
| | С 1960-х гг. началось отставание от мирового уровня в общем-то при сохранении ранее достигнутого уровня качества. | доступна только «элите». Бесплатная медицина становится всё более недоступной широким слоям населения, а её качество падает. |
| Экономика. | Развивалась. Вне зависимости от авторства ¹ , интегральная оценка « <i>Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой</i> » — соответствует действительности. Российская империя была государством, зависимым от передовых стран в аспектах технологий и организации производства как в сельском хозяйстве, так и в промышленности ² . | Деградирует: — разрушаются практически все отрасли кроме сырьедобывающих и транспортно-транзитных; — утрачена продовольственная независимость , достигнутая СССР в предвоенные годы (ныне импортируется порядка 70 % продовольствия); — возобновилась технико-технологическая зависимость от внешнего |

¹ Эту оценку возводят к У.Черчиллю. Однако ряд источников доказательно утверждают, что она приписана У.Черчиллю задним числом: см., в частности, <http://fat-yankey.livejournal.com/69167.html>.

По указанной ссылке сообщается, что эта оценка принадлежит Исааку Дойчеру (еврейского происхождения) — британскому биографу Л.Д.Троцкого и И.В.Сталина. Там же факсимильно воспроизводится фрагмент статьи «Сталин» из «Британской энциклопедии» 1956 г. (т. 21, стр. 303). В нём содержится текст: «He was the originator of planned economy; he found Russia with wooden plows and left equipped with atomic piles; and he was “father of victory”» (Он был организатором плановой экономики; он принял Россию с деревянной сохой, а оставил оснащённой ядерными реакторами; и он был «отцом победы»). «Неизвестный переводчик решил усилить звучание фразы и перевёл atomic piles (атомные реакторы) как атомное оружие. Позднее “оружие” заменилось на более яркий образ бомбы» (комментарий на указанном сайте).

² Покажем это на примере флота, имевшегося в Российской империи к началу японско-русской войны 1904 — 1905 г., поскольку флот вбирает в себя все достижения и пороки общества, которому принадлежит.

Крейсер «Аврора». Проектирование начато в марте 1895 г. В строй вступил в 1903 г. Итого: работы заняли 8 лет без малого вместо обычных 3 — максимум 5 лет на зарубежных верфях (например в Германии и в США) при постройке кораблей этого класса. Броня доставлена частично из Франции ввиду нехватки мощностей отечественной промышленности. Артиллерия главного калибра — 6-дюймовые пушки по лицензии французской фирмы Канэ. Дальномеры — фирмы «Армстронг», куплены в Великобритании. Котлы главной энергетической установки изготовлены в России по лицензии французской фирмы Бельвиля. Валы ходовых машин — изготовлены во Франции. Электрооборудование: динамо-машины зарубежных фирм «Унион» и «Сименс и Гальске». Проект корабля российский. Построен на «совместном предприятии» — Франко-Русском заводе в Санкт-Петербурге (ныне Адмиралтейские верфи).

Качество такое: на ходовых испытаниях корабль не смог развить проектную скорость 20 узлов (и без того недостаточную по тем временам), несмотря на то, что машины развили мощность больше проектной. На первом же переходе морем в Англию выяснилось, что качество клёпки низкое: швы обшивки в надводной части корпуса текут, когда их замывают волны.

Кроме того, этот крейсер принадлежал к несуразному классу кораблей, возникшему в России, обладавших избыточной боевой мощью, для того, чтобы утопить небронированный торговый пароход или парусник (борьба с морской торговлей противника — одна из основных задач, возлагавшихся на крейсера до появления подводных лодок и авиации) при чрезвычайно недостаточной и конструктивно ущербной броневаой защите для ведения боя с сопоставимым по мощи артиллерийского огня противником.

И ту броневаую защиту, которая была не только на «Авроре», но и на всех кораблях российского флота в период до японско-русской войны, — проектировали либо дураки, либо враги империи: что сказать хотя бы о смотровых щелях боевых рубок русских кораблей с шириной проёма 305 мм (12 дюймов), в которые осколки вражеских снарядов влетали просто снопами и, отражаясь рикошетом от внутренней поверхности крыши боевой рубки и её наружных свесов, выкашивали за один раз всё командование кораблём? В ходе японско-русской войны как бы под защитой брони боевых рубок кораблей из-за их дурацкой конструкции были убиты осколками командиры крейсера «Аврора» и броненосца «Орёл» (умер от ран спустя несколько дней; проект броненосца — переработанный французский «Цесаревич»), ранен командир крейсера «Варяг» (кроме того, на «Варяге» артиллерия была установлена вообще без броневаой защиты; проект и постройка США по русскому техническому заданию); прорыв эскадры из Порт-Артура во Владивосток 28 июля 1904 г. не состоялся по причине того, что в боевой рубке флагманского броненосца «Цесаревич» (проект и постройка Франция по русскому техническому заданию) осколками было убито или ранено всё командование эскадры, вследствие чего она была дезорганизована и от полного разгрома её спасло только неведение японцев о происшедшем на «Цесаревиче» и близость Порт-Артурской крепости, куда большая часть кораблей эскадры вернулась и где была утоплена позднее японцами артиллерийским огнём в ходе осады Порт-Артура. Да и само возникновение японско-русской войны и действия России в её ходе — выдающийся образец идиотизма, переплетённого с целенаправленным вредительством

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле КОБ

| Показатель | Советская эпоха | Постсоветский период |
|------------|--|--|
| | <p>В царствование Николая II возникла финансовая зависимость от транснационального банковско-ростовщического мафиозного сообщества.</p> <p>К концу сталинского периода СССР стал независимым в научно-техническом и организационно-технологическом отношении. К началу перестройки (при всех своих организационно-управленческих проблемах) по показателям производства основных социально значимых видов продукции в расчёте на душу населения входил в десятку наиболее развитых экономик мира.</p> <p>Финансовая независимость была достигнута СССР ещё в 1930-е гг. на фоне мирового финансово-экономического кризиса.</p> <p>Под руководством И.В.Сталина экономика была введена в режим, в котором рост производства в соответствии с реальными общественными потребностями в продукции сопровождался планомерным снижением цен. ПЛАНОМЕРНОЕ СНИЖЕНИЕ ЦЕН ПО СУТИ СТАЛО СИСТЕМООБРАЗУЮЩИМ ФАКТОРОМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ.</p> <p>Экономическая статистика в СССР публиковалась ежегодно в центральных газетах и даже с поправкой на то, что не во всём она была достоверна, а многие показатели не публиковались по причине секретности, она давала в целом адекватное представление о динамике</p> | <p>мира (процессоры компьютеров, материнские платы, мобильные телефоны и многое другое РФ массово производить не способна);</p> <p>— возобновилась финансовая зависимость от транснационального банковско-ростовщического мафиозного сообщества.</p> <p>Фактически утрачен экономический суверенитет, и государственной властью не делается ничего для его обретения.</p> <p>Вследствие дурного (во всех смыслах) управления постсоветская РФ не только не может выйти на уровень СССР 1986 г.¹ по показателям производства наиболее социально значимых продуктов в расчёте на душу населения, но стала одной из жертв мирового финансово-экономического кризиса.</p> <p>Деграция реального сектора экономики сопровождается неуклонным ростом цен и расцветом паразитизма «виртуального» — спекулятивного сектора, что стало главным тормозом экономического развития.</p> <p>И президент, и премьер в своих ежегодных отчётах избегают приводить экономическую статистику и сопоставлять текущую с показателями прошлых лет² (текст сноски на предыдущей странице). Причина этого проста: народ нищает и вымирает — количество миллионеров растёт; <i>нет успехов, которые можно предъявить обществу в качестве достижений</i></p> |

представителей правящей «элиты» как в столице и в тылах, так и на театре боевых действий.

И если говорить о том, что ныне принято называть «интеллектуальной собственностью», то в крейсере «Аврора» российской «интеллектуальной собственности» только и всего, что: 1) дурь высших чинов Адмиралтейства (разработали и утвердили задание на проектирование), 2) заурядно-посредственное ремесленничество проектантов и 3) недобросовестность и низкий профессионализм строителей, воплотивших всё это в металле.

За всю такого рода «элитарную» дурь платили жизнями, страданиями и кровью, прежде всего, простые солдаты и матросы, а также и весь народ, на который в конечном итоге «элита» перекладывает ущерб, приносимый её политикой одуревшего эгоизма.

¹ 1986 г. — первый послевоенный год, в котором даже по официальной статистике СССР экономический рост был нулевым. После 1986 г. до краха СССР экономические показатели только снижались.

² См. раздел 1.4 «“Отчёт” без отчёта Правительства РФ перед Думой» в работе ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» (2009 г.). Характерно и то, что Дума принимает эти “отчёты” без каких-либо возражений, не требуя предоставления управленчески значимой экономической и социальной статистики. В этом выражается управленческая безграмотность депутатского корпуса, **целенаправленного** подбираемого режимом.

Внутренний Предиктор СССР

| Показатель | Советская эпоха | Постсоветский период |
|--------------------------|--|---|
| | экономики страны. | <i>режима.</i> |
| Экология. | <p>До середины 1950-х гг. экологические проблемы, обусловленные индустриализацией, носили локальный характер. В послевоенные годы необходимость охраны и улучшения природной среды была осознана, и решение этой общегосударственной задачи стало одним из направлений политики³.</p> <p>Однако оно было практически полностью свёрнуто и сведено к бюрократическому формализму после устранения И.В.Сталина. Вследствие этого экологические проблемы нарастают и обретают регионально-повсеместный характер.</p> | <p>Унаследованные от СССР эпохи «застоя» экологические проблемы нарастают как вследствие деградации и люмпенизации изрядной доли населения, так и вследствие того, что в ходе хозяйственной деятельности их возникновение и обострение — неизбежное следствие буржуазно-либеральной модели экономики, она их порождает и вследствие этого не способна их разрешить.</p> |
| Авторитет в мире. | <p>Был высок. В частности это проявлялось в том, что представители капиталистических обществ (в том числе и их правящей «элиты») массово сотрудничали с советской разведкой по своей идейной убеждённости (для тех, кто не понял, что значит «по своей идейной убеждённости», поясняем: — бесплатно) с начала 1920-х по крайней мере до начала 1960-х гг.</p> | <p>Отсутствует, хотя опасения, обусловленные наличием у РФ ядерного оружия, подвигают «передовые» страны Запада к соблюдению определённого «политеса».</p> |

Если давать оценку тому, что постсоветская либерально-буржуазная власть «пиарит» в качестве своих достижений, то здесь тоже всё не в её пользу, если вникать в существо её «достижений»:

- За исключением беззакония гражданской войны и относительно короткого периода «ежовщины» (1937 — 1938 гг.) действующее законодательство в СССР соблюдалось государственной властью лучше, нежели сейчас².
Задачу искоренения правового нигилизма — прежде всего в среде депутатов и чиновничества, **среди которых изрядная доля людей, получивших юридическое образование (если не первое, то второе высшее)**, — постсоветский режим решить не способен, хотя и болтает об этом с середины 1990-х.
- Как следствие уровень безответственности перед народом должностных лиц вырос:
 - в советские времена государственного или партийного чиновника, хозяйственника реально можно было убрать с должности письменным обращением граждан в выше стоящие органы власти, вследствие чего в подавляющем большинстве такого рода случаев дело решалось в административном порядке, и в СССР было многократно меньше судебной волокиты, что обеспечивало бóльшую скорость решения вопросов;
 - сейчас юридически легитимные процедуры, позволяющие убрать должностное лицо утратившее доверие населения, либо отсутствуют, либо не работают³.

³ См. публикации в интернете статьи «Сталинская экологическая революция» (в частности: http://savok.name/forum/topic_137/11; http://pgazeta.narod.ru/4_1999_7.html).

² О соблюдении действующего законодательства государственной властью постсоветской России см. аналитическую записку ВП СССР «О государственной власти РФ наших дней» из серии «О текущем моменте», № 3 (96), декабрь 2010 г.

³ «Армия воли народа» (АВН), стремившаяся к построению в стране системы юридической ответственности должностных лиц за свою деятельность перед народом, признана Мосгорсудом 19 октября 2010 г.

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле КОБ

- Что касается отсутствия в наши дни ГУЛАГа как инструмента репрессий и геноцида (это предмет особой гордости либералов), то сейчас хотя концлагерей нет⁴, однако репрессии и геноцид есть: при «демократах» репрессии и геноцид осуществляются экономическими средствами, а не силовыми, вследствие этого источник репрессий и геноцида носит неперсонифицированный характер, по какой причине они не осознаются многими как репрессии и геноцид, хотя и они более результативны:
 - зарплата от 50 000 рублей и выше, позволяющая обеспечить жизнь и развитие семьи, — удел только наиболее **прикормленные** чинуш всех ветвей власти и менеджеров более или менее крупного бизнеса (напомним, что такие доходы имеет по официальным данным 1,8 % населения РФ, — см. сноску в разделе 1);
 - основная масса населения (порядка 80 %) получает зарплаты в пределах от 6 000 до 15 000 рублей (в зависимости от региона и отраслевой принадлежности), рост цен

«экстремистской организацией», хотя никогда не призывала ни к отстрелу должностных лиц «в инициативном порядке в ходе осуществления непосредственной демократии», ни к силовому свержению конституционного строя.

«На сайте организации утверждается, что главной её целью является внесение поправки в Конституцию РФ и принятие закона “О суде народа России над президентом и членами Федерального Собрания РФ”. Лозунг АВН гласит: “Не бывает ответственности без заранее предусмотренного наказания”. Таким образом, члены организации во главе с Ю.Мухиным предлагают ввести прямую ответственность российских политиков за неэффективное управление государством. В качестве наглядных примеров ими приводятся ответственность водителя автобуса, пассажиры которого получили травмы (...).

Активисты “Армии воли народа” считают необходимым внесение в Конституцию РФ статьи 138-й. В соответствии с её текстом, Федеральное Собрание и президент РФ избираются с целью “законами и указами организовать население (ныне живущих дееспособных граждан) на защиту народа (населения и будущих поколений) от духовного и материального ухудшения жизни”.

По мнению членов АВН, “плохая организация защиты народа Российской Федерации Федеральным Собранием и президентом является не имеющим срока давности преступлением против народа”. При этом “в рассмотрении данного преступления членом суда народа над Федеральным Собранием и президентом является каждый гражданин Российской Федерации» (<http://top.rbc.ru/society/19/10/2010/484737.shtml>). Т.е. последний пункт по сути предполагает суд в форме всенародного референдума с вопросом о виновности конкретных представителей государственной власти в ухудшении качества жизни народа.

⁴ Хотя по официальной статистике РФ занимает второе место в мире по количеству заключённых в расчёте на 1 000 человек населения (<http://www.zashita-zk.org/stats/1246544925.html>). Кроме того на сайте <http://mikle1.livejournal.com/794911.html> сообщается:

«В 1991 г. В.Н.Земсков опубликовал в журнале «Социс» данные тщательно изученных архивов: всего с 1921 г. по 1 февраля 1954 г. за контрреволюционные преступления было осуждено 3 777 380 человек, в том числе к высшей мере наказания — 642 980, к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и ниже — 2 369 220, в ссылку и высылку — 765 180 человек. За 20 лет их не опроверг никто».

Далее приводится обширная статистика, и ей дана оценка:

«Во-первых, ничего такого сверхъестественного и «ужасного» в численности населения ГУЛАГа и других мест лишения свободы СССР нет: она не отличается от численности пенитенциарных систем других стран. Так, в 1930-х годах в СССР в среднем было 583 заключённых на 100 000 чел. населения.

В 1992-2002 гг. на 100 000 населения в современной России в среднем насчитывалось 647 заключённых, а в США — 626.

Нужно ещё иметь в виду, что в 1930-х годах в СССР, по рассказам очевидцев, бóльшая часть уголовных преступников была за решёткой, а в современной России по всем признакам наоборот — бóльшая часть преступников разгуливает на свободе. Это, кстати, подтверждает статистика преступлений. В 1940 г. при населении в 193 млн. чел. в СССР было 6 549 убийств, а в 2005 г. в России при населении в 145 млн. чел. убийств почти в 5 раз больше — 30 800 (это не считая 17 тыс. чел., погибших в автомобильных катастрофах).

Во-вторых, данные первой таблицы опровергают широко распространенное среди антикоммунистов мнение, что в ГУЛАГе преобладали политические заключённые: в 1930-х годах их численность не достигала и трети заключённых. Преобладание политических заключённых в местах лишения свободы было только в 1946 и 1947 гг., когда в лагеря стали поступать осуждённые власовцы, бандеровцы, «лесные братья», полицаи и прочая нечисть (к ней принадлежит и главный авторитет либералов по вопросу о репрессиях — А.И.Солженицын, фактически сбежавший с фронта в ГУЛАГ. — Наше добавление при цитировании: см. аналитическую записку ВП СССР «Знаки рубежа эпох» из серии «О текущем моменте», № 8 (80), август 2008 г., раздел 1 «На смерть Солженицына»).

В целом же, за годы советской власти (по данным на 1955 г.) во всех местах лишения свободы СССР побывало 9,5 млн. заключённых; из них, как уже отмечалось, осуждённых по политическим мотивам было 2,37 млн. чел., что составляет 25 % от общего числа заключённых».

Внутренний Предиктор СССР

опережает рост доходов подавляющего большинства, вследствие чего изрядная доля населения деградирует и численность его сокращается.

Эти репрессии по сути тоже носят политический характер, поскольку госчиновники и топ-менеджеры с доходами от 50 000 рублей и выше прежде, чем получить эти доходные места, зарекомендовали себя политической лояльностью режиму. *И им в их большинстве нет дела до того, как живёт народ под его властью.*

В результате этих репрессий, осуществляемых посредством алкогольно-экономического геноцида, за 20 лет только в постсоветской РФ биологически преждевременно вымерло больше людей, чем погибло в пресловутых застенках ВЧК-ОГПУ-НКВД-КГБ за все годы существования СССР на всей его территории (при этом надо понимать, что далеко не все погибшие и пострадавшие от госбезопасности СССР — безвинные жертвы советского «тоталитаризма»).

- Кандидаты в депутаты Советов всех уровней в СССР выдвигались трудовыми коллективами большей частью из своей среды, а не только из числа представителей партийно-государственной и хозяйственной номенклатуры.

Последнее необходимо пояснить. В СССР на всех уровнях власти были списки должностных лиц и кандидатов на занятие тех или иных должностей — так называемая «номенклатура». Некоторое количество кандидатов в депутаты назначались органами власти из числа «номенклатуры», и после такого предварительного назначения их предлагалось выдвинуть в качестве своих кандидатов в депутаты тем или иным коллективам, чтобы соблюсти юридические формальности¹. Но депутаты из «номенклатуры» не составляли большинство депутатского корпуса. Большинство было из среды коллективов: т.е. были рабочими, колхозниками, инженерами, врачами, учителями и т.п. и продолжали работать в своих коллективах в периоды между сессиями Советов, получая зарплату по основному месту работы.

В годы «перестройки» её активистами были выдвинуты возражения против:

- комплектации Советов не так называемыми «профессиональными политиками», а простыми гражданами;
- работы депутатов в Советах только в течение непродолжительных сессий, а не в течение всего года: дескать, все эти депутаты — как политики не состоятельны в силу отсутствия профессионализма, а стране нужен профессиональный, постоянно действующий парламент.

Реформаторы-антисоветчики создали постоянно действующий парламент, в котором депутаты работают как бы на профессиональной основе, однако **качество управления — если оценивать его не по тому, как живут сами депутаты, высшие чиновники, криминальная и буржуазная «элита», а по тому, как живёт подавляющее большинство населения страны, — УПАЛО**, и хоть каких-то тенденций к тому, что оно вырастет — не наблюдается и не предвидится.

Кроме того депутаты Советов в СССР, хотя и имели кое-какие льготы и привилегии, но, как было отмечено выше, основу их доходов составляла зарплата по основному месту работы, а не в Советах.² Поэтому такого разрыва в уровне потребления между депутатами

Эта статистика не означает, что в СССР не было не обоснованных репрессий и их безвинных жертв. Они были, но суть той эпохи не в них, хотя для многих жертв и их близких суть эпохи именно в их страданиях.

¹ В избирательных бюллетенях был только один кандидат, и случаи неизбрания единственных кандидатов, если и имели место, то остались неизвестными (в пределах же внутренней демократии партии, комсомола, профсоюзов такие случаи были и носили хотя и редкий, но не единичный характер; и они достаточно часто ставили крест на дальнейшей карьере тех, кому было отказано в доверии). Но безальтернативные выборы — не злая воля И.В.Сталина, а позиция партийной номенклатурной бюрократии, которой И.В.Сталин не смог противостоять в этом вопросе. Изначально проекты бюллетеней в избирательной системе, предусмотренной Конституцией СССР 1936 г., предполагали состязательность нескольких кандидатов «нерушимого блока коммунистов и беспартийных». (См. А.Сабов. «Жупел Сталина». — «Комсомольская правда», 05.11.2002 г.: <http://kp.ru/daily/22669/21762/>, а так же продолжение — 6, 12-14, 16, 19-21 ноября 2002 г.).

² За исключением тех, кто переходил на работу в постоянно действующие органы Советов, в которых персонал получал зарплату, как и все трудящиеся.

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле КОБ

и простыми гражданами, который имеет место в постсоветской России, в СССР не было.

Вследствие всего названного в СССР никогда не было такого разобщения государственной власти и народа, доходящего до взаимных презрения и ненависти, как это имеет место сейчас, когда:

- **ВСЕЬ ДЕПУТАТСКИЙ КОРПУС — БЕЗ КАКИХ-ЛИБО ИСКЛЮЧЕНИЙ — «НОМЕНКЛАТУРА»** тех или иных партий и их спонсоров (в том числе и из уголовного мира), поскольку ныне депутатский корпус формируется на основе партийных списков на внутрипартийных и межпартийных «междусобойчиках». Т.е. **депутаты не являются ни представителями, ни выразителями интересов народа и не представляют никого, кроме самих себя и своих спонсоров;**
- депутаты-наёмники (в том самом — наихудшем смысле слова «наёмник») получают зарплату, многократно превосходящую зарплату в реальном секторе экономики страны;
- а кроме того многие из них, а так же и члены их семей, имеют и нетрудовые доходы¹ — всевозможные дивиденды, доходы от частного предпринимательства (о коррупции в депутатском корпусе и принадлежности к оргпреступности и подотчётности ей мы говорить не будем, поскольку это требует доказательности и конкретики);
- они управленчески безграмотны, дремуче невежественны в области истории, социологии, психологии, экономики.

Поскольку без экономики общество в технической цивилизации жить не способно, то последнее надо пояснить в очередной раз.

* * *

По нашему мнению на темы экономики *вообще не имеет морального права высказываться человек, который не сформировал у себя в уме хотя бы самого общего представления о том:*

- что такое межотраслевые балансы продуктообмена и финансового обмена;
- как они связаны друг с другом;
- как внутриотраслевые процессы описываются аппаратом математической статистики и теории вероятностей;
- как эти описания внутриотраслевых процессов связаны с системой бухгалтерского учёта;
- что представляет собой инструментарий настройки рыночного механизма на саморегуляцию производства и распределения;
- как этот инструментарий выражается в межотраслевых балансах;
- как цели производства и распределения, свойственные обществу выражаются в межотраслевых балансах;
- как должна строиться система планирования, чтобы она порождала преемственную последовательность плановых балансов, отвечающих осуществлению нравственно здоровых целей производства и распределения продукции;
- как должна меняться налогово-дотационная, кредитная и страховая политика в процессе осуществления преемственной последовательности плановых балансов так, чтобы реальные показатели производства и потребления были бы не хуже плановых заданий и тем самым осуществились бы избранные цели.

И главное — необходимо понимать:

- почему целеполагание в системе планирования должно быть демографически обусловленным в русле избранной глобальной политики;

¹ В 2010 г. среди депутатов Госдумы больше всех «заработал» Борис Зубицкий — несколько больше 1,9 млрд. руб.; меньше всех — Елена Лапшина (ткачиха из Иваново, к которой в 2007 г. перешёл депутатский мандат В.В.Путина), её доход 194 000 руб. Разброс доходов 1 000-кратный. (<http://www.kp.ru/daily/25685/890222/>).

Внутренний Предиктор СССР

- как практически выявляются демографически обусловленный и деградационно-паразитический спектры потребностей;
- что именно принадлежит каждому из них в наши дни.

В материалах КОБ эта проблематика освещена в работах «Мёртвая вода» (начиная с редакции 1998 г.), «Краткий курс...», «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества» (2010 г.).

* * *

И если не «всякий чернорабочий или кухарка», то всякий депутат и госчиновник обязан знать адекватные жизни ответы на эти вопросы.

И кто из нынешних депутатов в состоянии дать внятные жизненно состоятельные ответы на эти вопросы? — А если они не в состоянии дать на них ответы, то им можно дурить головы на темы экономики, чем угодно и как угодно. Т.е. нынешний парламентаризм и его депутатский корпус — беда для России¹. Вторая беда в том, что на эти вопросы не ответят и «профессионалы»: министры финансово-экономического блока и руководители крупнейших банков, начиная от центробанка РФ.

Соответственно постсоветский либерально буржуазный режим не имеет никакого морального права на власть в силу, во-первых, невежества подавляющего большинства его депутатов и чиновников и, во-вторых, их нравственной порочности, вследствие которой они не осознают своей профессиональной несостоятельности и не желают учиться, а некоторые и не способны в силу разных причин².

¹ Например, Иосиф Кобзон (певец, доход — 8 376 268 руб.), Николай Расторгуев (певец, доход — 6 157 022 руб.), Ирина Роднина (фигуристка, доход — 2 662 959 руб.), Антон Сихарулидзе (фигурист, доход — 8 872 003 руб.), Светлана Хоркина (гимнастка, доход — 3 854 554 руб.), Светлана Журова (конькобежка, доход — 2 518 538 руб.), Алина Кабаева (гимнастка, доход — 14 018 316 руб.), Александр Карелин (борец греко-римского стиля, Герой России «за выдающиеся достижения в спорте, мужество и героизм, проявленные на Олимпийских играх 1996 года» — согласно формулировке указа президента РФ Б.Н.Ельцина о награждении, приведённой на сайте http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=3705; доход — 4 305 444 руб.). (Доходы приведены за 2010 г. по публикации: <http://www.kp.ru/daily/25685/890222>; по этой же ссылке можно узнать и о собственности депутатов-наёмников).

И как все они «профессионально» голосуют за бюджет, предвидя последствия? И что они могут понять из отчётов министров экономического блока или председателя центробанка перед Думой? И кто-то сетовал на то, что в Верховном Совете СССР и других Советах депутаты не были «профессионалами», а должен быть «профессиональный парламент»?

В Думе и Совете Федерации заседает 41 миллиардер (http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru). Что общего в жизни у этих миллиардеров и депутатов-наёмников (живущих на уровне «среднего класса») с подавляющим большинством населения страны — с теми, кто каждый день работает от зари до зари и влачит существование на одну зарплату порядка 10 000 руб. в месяц?

² При таких показателях невежества и некомпетентности они и их массовка ещё имеют наглость пенять в адрес В.И. Ленина за то, что он якобы говорил: «Всякая кухарка должна управлять государством». Поверить в то, что В.И. Ленин высказал эту глупость, можно только по злонравной склонности к «элитаризации», и проистекающей из неё идиотизму.

В действительности таких глупостей В.И. Ленин не говорил. Его мнение прямо противоположное: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас вступить в управление государством. Но мы [...] требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т.е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту» (из работы «Удержат ли большевики государственную власть?», написанной в конце сентября — первой половине октября 1917 г., т.е. до начала Великой Октябрьской социалистической революции и установления ею Советской власти: http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/VLADLEN/VIL_01.HTM#sic).

Но, как можно понять из агитационных плакатов 1920-х годов и свидетельств современников, близкая по словарному составу фраза В.И. Лениным всё же произносилась и, видимо, произносилась неоднократно. В частности Л.Д.Троцкий пишет: «Дело идёт о судьбе партии и советского режима. Важнейшую задачу диктатуры Ленин видел в демократизации управления: «каждая кухарка должна научиться управлять государством»» (Троцкий Л.Д. Сигнал тревоги. — Статья датирована 3 марта 1933 г. Интернет-ресурс:

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле КОБ

Т.е. и постсоветский буржуазно-либеральный парламентаризм на основе многопартийности, и государственность в целом — тоже не могут быть признаны достижением народа и реформаторов в деле развития демократии: нет *должного* качества управления в интересах народа и не предвидится, что оно возникнет усилиями нынешней государственности — криптоколониальной по её сути (см. раздел 2.4).

В итоге то, что сложилось в РФ после управляемого извне¹ краха СССР, представляет собой тиранию транснационального мирового банковско-ростовщического сообщества, по отношению к которой все политические институты РФ — служанки, а население — заложники и рабы. Демократии, если под этим термином понимать *власть народа, воплощающую в жизнь интересы народа в русле стратегии общественного развития*, в постсоветской РФ нет, и режим не делает ничего для того, чтобы она возникла.

По итогам такого сопоставления постсоветскому режиму и либерально-буржуазно ориентированным идиотам из рядов «либерально обеспокоенной общественности» только и остаётся, что обвинять во всех нынешних бедах советское прошлое и порочить его, *прежде всего*, — *перед теми поколениями, которые не имеют собственных впечатлений о жизни в СССР*; а для успеха этой затеи необходимо целенаправленно нравственно растлевать молодёжь, чтобы кругозор подрастающих поколений сводился к горлышку пивной или водочной бутылки и близким по диаметру специфическим частям тела человека. **Телевидение и школа в общем-то успешно решают эту задачу при молчаливо поощрительном отношении к этому режима.**

За прошедшие 20 лет постсоветский режим успел выдать уйму обещаний о светлом будущем: «шоковая терапия Гайдара и К^о», за которой якобы последует неудержимое экономическое процветание, обусловленное раскрепощением в рынке предпринимательской инициативы; удвоение валового национального продукта к 2010 г.; «План Путина», с которым в 2007 г. «Единая Россия» шла на парламентские выборы, обещая исполнить его под руководством Д.А.Медведева, если он будет избран президентом в 2008 г., но так и оставшийся на бумаге якобы вследствие воздействия на РФ мирового финансового кризиса 2008 г. и последующих годов; обещание Д.А.Медведевым и В.В.Путиным модернизации страны с выходом в режим устойчивого инновационного развития. Всё это и то, что будет наобещано в будущем приверженцами либерально-буржуазной модели, — пустые обещания вследствие того, что:

- они ни к чему не обязывают ни правящих бюрократов, ни бизнесменов уровня среднего и выше вплоть до уровня международной банковско-ростовщической олигархии;
- воплощение планов инновационного развития требует не только массового широкопрофильного образования (как это было в СССР), но и главное — развёртывания системы профессионального образования в области социального и экономического управления на основе содержательно иной социологической науки, поскольку:

<http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm342.htm>.
<http://wiki.redrat.ru/миф:кухарка>).

(На основе материалов сайта:

Т.е. Советская власть изначально ставила целью достижение всеобщей управленческой грамотности населения по отношению к задаче управления государством как необходимой предпосылки для построения социализма и основы его развития. Нынешние пеняющие в адрес В.И.Ленина идиоты из действительного его мнения выбрасывают всего лишь одно слово, а именно слово «УЧИТЬСЯ», чем и обличают свой собственный идиотизм и «элитарное» злонравие.

Тем не менее, необходимо признать, что к моменту взятия государственной власти в свои руки, большевики не очень-то задумывались о том, является ли марксизм добротной теоретической основой для организации и осуществления государственного управления (см. «Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд». — Москва, Ленинград, 1927 г. — VI съезд состоялся в период с 8 по 16 августа 1917 г. григорианского стиля). Последующие события истории показали: марксизм действительно для этого не годится, вследствие чего СССР создавался методом проб и ошибок; это повлекло большие жертвы...

¹ См. работы ВП СССР «Мёртвая вода» (1991 г.), «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра») (1998 г.), «Пятнадцать лет после ГКЧП...» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 8 (56), 2006 г.).

Внутренний Предиктор СССР

- та «наука», которую культивируют РАН и ВАК или политики норовят «импортировать» из «передовых» стран Запада (см. раздел 2.4), — для решения этой задачи непригодна¹;
- качество жизни общества в наши дни обусловлено прежде всего прочего государственным управлением, которое требует адекватного потребностям общественного развития профессионализма.

В сопоставлении с СССР — как по предложенному нами в приведённой выше таблице набору параметров, так и по набору параметров, который «пиарит» сам режим (всё, что мы рассмотрели после таблицы) — единственное, что даёт право на существование государственности постсоветской России, — то обстоятельство, что какое ни на есть государственное управление лучше, нежели война всех против всех по способностям каждого и интервенция каких-либо «цивилизаторов» в условиях полного краха собственной государственности.²

Но если говорить о качестве государственного управления в интересах простого человека и будущих поколений, то оно было в СССР выше, чем ныне, **даже накануне перестройки**, когда кризисное состояние советского общества осознавалось большинством населения страны.

Внутренний Предиктор СССР
07 января — 19 мая 2011 г.

¹ Об этом приверженцы КОБ на протяжении более, чем 10 лет неоднократно уведомляли разные органы государственной власти федерального уровня, но чинушам до повышения качества жизни народа нет дела.

² Поэтому «сносить режим» нельзя ни по сценариям 1905, 1917 гг., ни по сценариям революции роз в Грузии 2003 г. или киевского майдана 2004 г., ни по сценариям «твиттерных революций» в арабских странах начала 2011 г., ни по сценариям «пивного путча» 1923 г. А.Гитлера, ни как-либо иначе: существующие проблемы только усугубятся, а кроме того, к ним добавятся новые. Поэтому надо работать на преобразование и общества, и государственности на основе иной концепции организации жизни. В нашем понимании такая концепция — КОБ.