

«О текущем моменте», № 2 (98), январь 2011 г.

## Как режим САМ возвращает социально-экономический кризис...

Предлагаемая вниманию аналитическая записка продолжает освещение проблематики, затронутой в ТМ-3 (96) от декабря 2010 г. и в ТМ-1 (97) от января 2011 г. В ТМ-3 (96) было показано, что режим, сам оборвав обратные связи с обществом, без которых адекватное управление невозможно, вошёл в алгоритмику создания революционной ситуации. В ТМ-1 (97) было показано, что режим по своей нравственно-этической сути является режимом «великого комбинатора» с замашками «великого инквизитора» и пытается навязать обществу в качестве обязательной определенную идеологию, делая это и вопреки ст. 13.2. Конституции РФ<sup>1</sup>, и вопреки тому, что для навязываемой идеологии нет нравственных основ в самом обществе. Тем самым режим нагнетает психологическую составляющую социально-политического кризиса. Настоящая записка посвящена экономическим аспектам кризиса, возвращаемого режимом с упорством, достойным лучшего применения.

### Оглавление

1. Напоминание о прошлом.....
2. Рубят сук, на котором сидят: факты.....
3. Рубят сук, на котором сидят: разъяснение.....
4. Политические аспекты.....

### 1. Напоминание о прошлом

Почти все знают, а многие помнят по личному опыту, что в августе 1998 г. в жизни страны имел место пресловутый «дефолт», в результате которого курс рубля упал, рублёвые накопления граждан и рублёвые оборотные средства бизнеса резко утратили покупательную способность. После этого на подъём экономики до уровня более или менее сопоставимого с преддефолтным, потребовалось несколько лет, а курс рубля так и не восстановился.

Но мало кто помнит, что в 1998 г., как обычно, в Давосе проходила очередная тусовка мировой политической и бизнес- «элиты». Ныне покойный В.С.Черномырдин участвовал в ней в ранге премьер-министра РФ. В одном из его давосских интервью, показанных тогда главными российскими телеканалами в выпусках новостей, он заявил: «мы вынуждены<sup>2</sup> поднять ставку рефинансирования центробанка до 46 %» (до этого ставка рефинансирования была 21 %).

Мало кто понял тогда, и мало кто понимает это сейчас, что выпустивший это интервью в телеэфир (по принципу «кто знает — тот поймёт, а кто не знает — это его проблемы») фактически произвёл уведомление всех заинтересованных лиц о запланированном «дефолте».

Соответственно те, кто понял намёк, — своевременно ушли из рублей и российских ценных бумаг в иные аккумуляторы богатства.

<sup>1</sup> «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

<sup>2</sup> Журналисты проявили «политкорректность» и не стали добиваться ответа на вопрос: «Кто Вас, Виктор Степанович, вынудил к этому повышению ставки?». Но общий контекст ситуации был такой: сложилось впечатление, что на давосском форуме 1998 г. кто-то сделал В.С.Черномырдину предложение, от которого тот не смог отказаться: повысить ставки рефинансирования центробанка более, чем в два раза. Заметим, что никаких объективных факторов к повышению ставок рефинансирования в природе не существовало, не существует и не будет существовать.

Не стали интервьюеры задавать и вопрос о том, отдаёт ли премьер себе отчёт о последствиях для РФ этого вынужденного решения. Это — ещё один пример того, что для реальных заправил глобальной политики очень удобно содержать невежественных и интеллектуально тупых журналистов. Отдельное «спасибо» за это — журфакам всех университетов...

Поскольку В.С.Черномырдин принадлежал к числу лиц, на которых не должна падать тень подозрения в их некомпетентности и антинародной деятельности, его заблаговременно убрали с поста премьер-министра, и на этой должности в апреле 1998 г. оказался молодой саентолог<sup>1</sup> С.В.Кириенко, на правление которого пришёлся «дефолт» и на кого пала виновность в нём во мнении финансово-экономически безграмотного нарождавшегося «среднего класса» и обывателей, массово опущенных в «дефолте». Но С.В.Кириенко с честью сыграл роль «мальчика для битья», возможно так и не поняв до настоящего времени ни алгоритмики возникновения «дефолта», ни своей роли в нём. За это он был поощрён, и, имея за плечами какое ни на есть инженерное образование в области судостроения и прошлое «комсомольского вожака» на заводе «Красное Сормово» и в Горьковской области<sup>2</sup>, набравшись бизнесопыта после 1991 г., возглавил «Росатом», понимание проблем которого требует иного по содержанию базового инженерно-физического образования и гораздо более широкого кругозора, поскольку ядерная энергетика в её существующем виде — глобальная угроза не только людям, но и биосфере в целом по причине нерешённости проблемы обезвреживания её отходов.

В РФ, и особенно, в политике (а именно: в Думе, в правительстве, в администрации президента) и в журналистике, избыточно много людей, которые считают допустимым для себя произносить всякие слова об экономике и финансах, не имея представления о межотраслевых и межрегиональных балансах продуктообмена и финансового обмена, об управленческой интерпретации балансовых моделей и обеспечении их метрологической состоятельности.

В материалах Концепции общественной безопасности (далее — КОБ) эта тематика была освещена в работе ВП СССР «Краткий курс...»<sup>3</sup>, первое издание которой вышло в свет ещё в 1994 г. и содержание которой было оглашено в среде профессиональных учёных-экономистов в 1995 г. на «Кондратьевских чтениях». Но не вняли: правящая «элита» и оппозиционная либеральная «общественность» необучаемы, и это открывает возможность беспрепятственно реализовать в наши дни снова тот же сценарий, который привёл к дефолту в 1998 г.

И реализация алгоритмики порождения очередного социально-экономического кризиса российским государством начата, по крайней мере, с лета 2010 г., опять же в режиме «кто знает — тот поймёт, а кто не знает — это его проблемы...».

**И похоже, что сам режим — в числе тех, кто не знает, что это и его проблемы тоже...**

Соответственно понимание того, что — *в силу ограниченности объёма настоящей записки* — останется в умолчаниях в дальнейшем изложении, предполагает знание Достаточно общей теории управления (ДОТУ), «Краткого курса...» или, как минимум, аналитической записки ВП СССР «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества» (январь 2010 г.).

Теперь обратимся к нашей экономической действительности.

## **2. Рубят сук, на котором сидят: факты**

ПЕРВОЕ. Режим запланировал на 2011 год увеличение тарифов.

«Министр экономического развития Эльвира Набиуллина тоже не скрывала, что важной составляющей расчётов её ведомства при

<sup>1</sup> Ряд источников в интернете сообщают, что, будучи президентом нижегородского банка «Гарантия», С.В.Кириенко прошёл семинарский курс саентологической церкви.

<sup>2</sup> Был секретарём Горьковского обкома ВЛКСМ в 1991. Вообще удивительно, сколько «комсомольских вожаков» и партийных активистов (С.В.Кириенко, М.Б.Ходорковский, Б.Н.Ельцин), учителей и пропагандистов научного коммунизма (Е.Т.Гайдар, И.М.Хакамада), детей политработников (брата Чубайсы) после 1991 г. стремились строить в России «буржуинство» в ущерб остальному народу.

<sup>3</sup> Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности, опубликованы в интернете на сайтах: [www.dotu.ru](http://www.dotu.ru), [www.vodaspb.ru](http://www.vodaspb.ru), <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, <http://mera.com.ru>, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

## Как режим САМ возвращает социально-экономический кризис...

определении предельного уровня роста тарифов монополий была задача по сдерживанию роста цен для населения. В итоге, по её словам, решено, что в 2011 году тарифы на газ не должны превышать 15 %, рост цен в электроэнергетике и тепловой энергетике составит не более 12-13 %. Максимальный рост тарифов на железнодорожные перевозки в следующем году не должен превышать 8 %» (<http://bujet.ru/article/79646.php>).

Практика однако отличается от намерений федерального правительства: так, например, в Пермском крае с 1 января 2011 г. тарифы в среднем вырастут на 15-18 %<sup>1</sup>. Т.е. по некоторым позициям в разных регионах они вырастут больше, чем допускают ограничения, о которых заявило федеральное правительство.

Кроме того, во многих регионах возможны и такие явления, как «13-я квартплата»<sup>2</sup>, квитанции на оплату которой получили многие жители Санкт-Петербурга.

«Под предлогом якобы аномально холодной зимы 2009-2010 горожанам выставляют счета, которые должны покрыть не только объявленный прошлогодний перерасход тепла, но и все миллиардные долги Петербурга перед энергетиками, накопившиеся отнюдь не за один год. И власти, призывая нас оплатить «13 квитанцию», потакают управляющим компаниям, мечтающим покрыть неплатежи любой ценой, а не устанавливать счётчики потреблённого тепла на каждый дом» (<http://www.bpn.ru/publications/57837/>).

«Петербургский художник Дмитрий Шагин<sup>3</sup> получил рекордный счёт за тепло в декабре 2010 года, эта строчка в его квитанции на квартплату подорожала в 3,5 раза, пишет «Деловой Петербург». (...)

«Никогда такого перерасчёта не было! — недоумевает Дмитрий Шагин. — Я давно живу на Васильевском острове, у меня 3-комнатная квартира на ул. Остроумова. Пару дней назад получил квитанцию о квартплате, где рядом со стандартной цифрой 1233 рубля 50 копеек за отопление (а платили мы эту сумму даже летом, когда не было горячей воды!) стоит ещё и цифра за перерасчёт — 3271 рубль. То есть за отопление в итоге я должен заплатить 4500 рублей! В итоге квартплата за декабрь — 10 тыс. рублей. Нонсенс! Для сравнения: ежемесячная квартплата в 2010 году у нас составляла около 7 тыс.» — цитирует ДП возмущение Шагина» (<http://www.bpn.ru/publications/57749/>).

Прокуратура Петербурга доказала, что «13-я квартплата» незаконна<sup>4</sup>. «13-квартплата» законна<sup>5</sup> — считает глава комитета по энергетике правительства С-Петербурга Олег Тришкин, надо полагать, проконсультировавшись с юрисконсультами комитета. Это ещё один пример того, каким на деле является действующее законодательство России: по одному и тому же вопросу могут быть вынесены взаимно исключаящие «законные решения», что и является одной из основ чиновничьего «правового нигилизма» и осуществления государственного правления «по понятиям», о чём речь шла в аналитической записке ВП СССР «О государственной власти РФ наших дней» из серии «О текущем моменте» № 3 (96) (декабрь 2010 г.).

<sup>1</sup> <http://www.rg.ru/2010/12/21/reg-permkray/tarify-anons.html>.

<sup>2</sup> Термин восходит к советской эпохе, когда по итогам года на многих предприятиях выплачивалась годовая премия, сопоставимая по размерам с ежемесячной заработной платой, которая получила общеупотребительное название «13-я зарплата».

<sup>3</sup> Один из «Митьков». В данном случае он, как один из ниспровергателей «совковщины» и «соцреализма» сталкивается с умолчаниями того, за что в прошлом боролся...

<sup>4</sup> <http://www.bpn.ru/publications/57761/>.

<sup>5</sup> <http://www.bpn.ru/publications/57819/>.

ВТОРОЕ. Вырастут налоги.

«Налоговая нагрузка будет расти. И это тенденция, а не временная мера, связанная с последствиями кризиса, заявил вице-премьер, министр финансов Алексей Кудрин» — сообщает «Российская газета», федеральный выпуск № 5342 (263) от 22 ноября 2010 г.<sup>1</sup> И продолжает: «"У нас в запасе повышение налога на добычу полезных ископаемых по газу", — напомнил Кудрин. По-боевому глава минфина настроен и к акцизам на табак и алкоголь. "Пока на 2011 год мы сохраняем это повышение всего на 10 процентов. Но в последующие годы ставка будет больше на 20, 30 процентов", — пообещал Алексей Кудрин. Поможет, по его словам, бюджету и принятие закона о трансфертном ценообразовании. "Когда появится понятие "консолидированный плательщик", то крупным компаниям, холдингам трудно будет занижать налоги, а налоговикам легче распознавать "налоговые гавани", — перечислял новации Кудрин.

Экс-министр экономического развития и торговли, а ныне глава Сбербанка Герман Греф в ответ только разводил руками. "Единственная баррикада, которая разъединяет сегодня власть и бизнес, это налоги. И создают эту баррикаду не очень разумные менеджеры", — сказал, обращаясь к залу, Греф. И тут же вступился за нефтяников и газовиков: "Как можно строить планы о повышении НДС с нефтяников и газовиков при стагнации добычи полезных ископаемых?". "Искусство налогообложения — это искусство ошпыливания гуся от перьев при его наименьшем пицании, — продолжил эзоповым языком Греф, — нельзя раздеть голого". И напомнил о незавидной участи малого бизнеса, "который уже даже не пищит, а шипит". Заметим, общая налоговая нагрузка для малого бизнеса с 1 января 2011 года при введении страховых взносов повысится с 14 до 34 процентов.<sup>2</sup> "Как можно так резко поднимать налоги для малых предприятий и в то же время ждать от них создания рабочих мест? Малый бизнес уйдёт в "теневой" сектор", — предупредил Греф, добавив, что в такой ситуации невозможно будет иметь высокие темпы экономического роста. Раскритиковав налоговую политику минфина, Герман Греф тем не менее выдал только один рецепт — надо "взяться всерьёз не за бизнес, а за тех, кто неразумно тратит деньги из бюджета".

Грефа поддержал помощник президента Аркадий Дворкович, который также считает, что путь дальнейшего повышения в России налогов — это "сценарий в никуда"».

«Кроме тех налогов, которые уже согласованы, Кудрин предложил ввести имущественный налог: он может принести в [доходы бюджета](#) около 1 % ВВП. «Я думаю, что примерно 1 % ВВП, в перспективе пять лет мы можем повышать этот налог», — сказал он», — сообщает сайт газеты «Ведомости. Финансы» от 19.11.2010<sup>3</sup>.

ТРЕТЬЕ. Сохраняется ростовщическая удавка на реальном секторе и обществе в целом. Как было показано в аналитической записке ВП СССР «Финансовый климат и перспективы модернизации» (август 2010 г.), если мы в условиях 7 %-ной ежегодной инфляции<sup>4</sup> и ставки по

<sup>1</sup> «Сценарий в никуда. Аркадий Дворкович нашёл реальную альтернативу увеличению налогов» — статья посвящена международной научно-практической конференции «Налогообложение — современный взгляд»: <http://www.rg.ru/2010/11/22/nalogi.html>

<sup>2</sup> А для прочих предприятий с 26 % до 34 %. (Сноска добавлена нами при цитировании).

<sup>3</sup> [http://www.vedomosti.ru/finance/news/1150004/kudrin\\_v\\_rossii\\_nachalsya\\_trend\\_na\\_povyshenie\\_nalogov](http://www.vedomosti.ru/finance/news/1150004/kudrin_v_rossii_nachalsya_trend_na_povyshenie_nalogov).

<sup>4</sup> Правительство и центробанк РФ определили задачу снизить инфляцию в 2010 году до 9-10 %, в 2011 году — до 7-8 %, в 2012 году — до 5-7 % (16.09.2009 по сообщению сайта:

## Как режим САМ возвращает социально-экономический кризис...

кредиту 15 % годовых<sup>1</sup> намереваемся осуществить на основе кредитования равными долями на протяжении 10 лет некий инновационный проект, коммерческая эксплуатация которого начнётся только на 11-й год (например создать и запустить в массовое производство новый авиалайнер), то на момент начала коммерческой эксплуатации проекта его себестоимость будет в 3,67 раза выше в сопоставлении с вариантом осуществления того же самого в научно-техническом отношении проекта в условиях нулевой инфляции и беспроцентного кредитования; при этом объём кредитов, необходимых на десятый год для осуществления проекта и обслуживания долга по кредитам прошлых лет, в 7,46 раза превысит ежегодный объём необходимых инвестиций при нулевой инфляции и беспроцентном кредитовании. Т.е. при политике сдерживания роста объёма денежной массы у банковского сектора не хватит кредитных ресурсов для того, чтобы кредитовать модернизацию и социально-экономическое развитие в условиях роста цен и заведомо неоплатной кредитной задолженности. И даже если проект всё же будет успешно осуществлён в аспекте разработки и внедрения инноваций, то нет никаких гарантий, что он сможет окупиться в сколь-нибудь разумные сроки, будучи изначально отягощён таким ростовщическим бременем.

«Средняя ставка по долгосрочным кредитам снижается — по итогам трёх кварталов она составила 11,4 %, а за первые три квартала прошлого года она составляла 14 %. Хочу сказать, что это далеко не предел. (...)»<sup>2</sup> Ставка по кредитам для реального сектора экономики не должна быть сдерживающим фактором развития. Мы с вами это понимаем, и надеюсь, что будем вместе с Центральным банком последовательно снижать ставки по кредитам", — сказал Путин во вторник <28 декабря> на встрече с руководством ВТБ».<sup>3</sup>

Но государственное принуждение банков к обнулению ставки ссудного процента и построению системы антипаразитического самофинансирования банковского сектора<sup>4</sup>, *безальтернативно макроэкономически необходимого*, — ни теоретиками официальной экономической науки, ни политиками-практиками, даже не обсуждается.

Однако всегда находятся отговорки о неких «особенностях отечественной экономики»<sup>5</sup>, в силу которых в РФ ставки не могут быть не только нулевыми (как в мусульманских странах), но даже на уровне ставок в Евросоюзе и в США, хотя приверженцы Концепции общественной безопасности (КОБ) систематически уведомляют о необходимости такого рода мер чиновников и органы государственной власти РФ по крайней мере с 28 ноября 1995 г., когда по материалам КОБ были проведены парламентские слушания<sup>6</sup>.

[http://www.infox.ru/business/finances/2009/09/16/K\\_2012\\_godu\\_inflyaci.phtml](http://www.infox.ru/business/finances/2009/09/16/K_2012_godu_inflyaci.phtml)).

Медведев признал, что инфляцию удержать не удалось: по итогам года она превысит 8,5 % (<http://www.newsru.com/finance/28dec2010/climat.html>).

<sup>1</sup> Газета «Деловой Петербург» 20.10.2009 г. сообщила: «По мнению Степашина, банки вполне могут кредитовать реальный сектор под 8-12 %, однако реальные ставки держатся на уровне от 13 % до 20 %» ([http://www.dp.ru/a/2009/10/20/Banki\\_zavishajushhie\\_stavki](http://www.dp.ru/a/2009/10/20/Banki_zavishajushhie_stavki)).

<sup>2</sup> При публикации опущены слова В.В.Путина, проскользнувшие в телеэфир 19-часового выпуска новостей НТВ 28.12.2010, о том, что «все вы знаете, какие ставки за рубежом» и о том, что экономика РФ обладает своими *особенностями (какими же это???)*, вследствие которых ставки по кредитам в РФ не могут быть такими же, как на Западе. «Как полагает Путин, текущая процентная ставка — не предел. Он отметил, что «в силу особенностей российской экономики» власти не могут ориентироваться на процентные ставки в США и Европе. Но при этом «ставка не должна для реального сектора быть сдерживающим фактором», указал глава правительства» (<http://www.rosbalt.ru/2010/12/28/805401.html>).

<sup>3</sup> <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.rian.ru%2Fecconomy%2F20101228%2F314513909.html>.

<sup>4</sup> Главная задача банковской системы — счетоводство макроуровня, а ростовщичество — это побочная и вовсе не неизбежная функция.

<sup>5</sup> Единственная существенная особенность отечественной экономики в послесталинские времена состоит в том, что она находится под дурным управлением.

<sup>6</sup> См. «Думский вестник», № 1, 1996 г., с. 126-137 — Издание государственной Думы РФ. С материалами парламентских слушаний по КОБ можно ознакомиться по адресу: <http://www.kpe.ru/partiya/programma/911-dumsky-vestnik>. В частности в опубликованных в названном номере «Думского вестника» материалах парламентских слушаний 28 ноября 1995 г. содержится следующий текст:

ЧЕТВЁРТОЕ. Минфин под руководством А.Л.Кудрина проводит политику ограничения объёма денежной массы в условиях действия ростовщической диктатуры, под предлогом того, что он так якобы борется с инфляцией<sup>7</sup>.

Это всё (первое — четвертое, изложенное выше) не только делает невозможным осуществление модернизации страны, но ведёт к дальнейшему ухудшению социально-экономического положения вплоть до обвала макроэкономической системы страны, неизбежно влекущего своё следствие — политический кризис нынешнего режима как объективной предпосылки к государственному перевороту; а в случае невозобновления тем или иным путём достаточно эффективного государственного макроэкономического управления — к более или менее продолжительному социальному хаосу с целью расчленения РФ и её колонизации более успешным в социально-экономическом управлении субъектами мировой политики.

Направленность движения социально-экономической системы РФ к этому результату не всем и не вполне очевидна при рассмотрении финансово-экономической проблематики в терминах номинальной кредитно-финансовой системы, т.е. при совершении всех экономических оценок в рублях, а главное — на основе абстрактных финансовых показателей типа курсов валют, биржевых индексов и т.п. вздора, что СМИ «грузят» в психику обывателя в постсоветские времена.

---

«Нынешнее бедственное положение вызвано конкретными причинами. Во-первых, протаскиванием тайной концепции и не разработкой открытой обществу и понятной ему концепции управления на перспективу. Во-вторых, **внедрением западной ростовщической кредитно-финансовой системы и нарушением баланса или платежеспособности общества рощерком пера финансиста** (выделено нами при цитировании).

Люди, которые не понимают, что такое кредитно-финансовая система по отношению к целостности народного хозяйства, либо шарахаются от денег, то есть пытаются перевести их на натуру и жёстко централизовать, либо становятся холопами ростовщической стратегии».

<sup>7</sup> В действительности единственная эффективная политика сокращения инфляции — рост производства, обеспечивающий рост предложения продукции и снижение цен, что в сложившихся условиях требует: 1) прогрессирующего снижения ставки по кредитам вплоть до нуля, 2) увеличения объёма денежной массы, обслуживающей реальный сектор экономики, с целью приведения в соответствие покупательной способности оборотных средств предприятий (при действующей прејскуранте) с их производственными мощностями в натуральном учёте продукции, 3) эффективной налогово-дотационной политики, соответствующей планам социально-экономического развития.

Но у лучшего в мире — **по показателям удушения социально-экономических показателей великой державы без социального взрыва** — министра финансов иные взгляды по вопросу о том, какой должна быть финансовая политика: в связи с п. 3 отметим, что А.Л.Кудрин — приверженец «нейтральной налоговой политики», т.е. такого налогообложения, при котором все платят одинаковые налоги вне зависимости от того, кто и чем занимается: на наш взгляд это — отказ от макроэкономического управления и соответственно — либо идиотизм, либо измена Родине.

«Разошлись Кудрин, Дворкович и Греф и по поводу создания "нейтральной налоговой системы", без льгот. Если министр финансов — за равные условия для бизнеса, то Аркадий Дворкович уверяет, что это "ложный посыл", поскольку разные отрасли имеют разные возможности для развития, и создание равных условий не будет отвечать задачам конкуренции. Герман Греф, в свою очередь, комментируя ситуацию с льготами по инновациям, жестко заявил: "Нельзя стимулировать к росту то, чего нет. Можно ввести льготы на выращивание бананов в стране, но от этого мы не станем банановой республикой". По его словам, сначала надо создать условия, чтобы экономика вошла в инновационный цикл, а после этого что-то стимулировать» («Сценарий в никуда. Аркадий Дворкович нашёл реальную альтернативу увеличению налогов», «Российская газета», федеральный выпуск, № 5342 (263) от 22 ноября 2010: <http://www.rg.ru/2010/11/22/nalogi.html>).

Кроме того см. журнал «Эксперт» № 20 (658) 2009 г., вышедший с подзаголовком «Долой иллюзии. Первые итоги кризиса». В нём опубликована статья Павла Быкова «Эм Вэ равняется Пэ Ку. Жёсткая денежная политика и задачу борьбы с инфляцией не решает, и экономике развиваться мешает». На основе формулы Фишера, записанной в виде  $P = M \cdot (V/Q)$ , где  $M$  — количество денег,  $V$  — скорость их обращения в экономике,  $P$  — уровень цен, а  $Q$  — совокупная товарная масса, — П.Быков показал, что при фиксированной скорости обращения денег есть два пути борьбы с инфляцией:

- первый — сокращение денежной массы, что принципиально исключает возможности развития производства, а следовательно модернизации;
- второй — взаимно соответственное безинфляционное наращивание денежной и товарной массы. Однако это возможно только в классическом варианте: «утром деньги — вечером стулья». Только эта схема создаёт предпосылки для структурной перестройки экономики и модернизации страны.

В действительности экономика страны характеризуется другими показателями. Это:

- спектр потребностей общества как таковых — его должны периодически выявлять переписи населения (в 2010 г. перепись была проведена крайне вредительно: см. аналитическую записку ВП СССР «О государственной власти РФ наших дней» из серии «О текущем моменте» № 3 (96), декабрь 2010 г.);
- динамика собственного производства и экспортно-импортный баланс (в том числе и в расчёте на душу населения) по всем позициям выявленных в переписи номенклатуры потребностей;
- динамика «стоимости жизни» (стоимости «потребительских корзин» индивида и семей разных типов, т.е. «корзины» должны соответствовать номенклатуре потребностей, выявляемых в переписях населения, а не быть оторванными от реальной жизни большинства населения учётно-статистическими фикциями).

Но такой макроэкономический анализ требует опоры на метрологически состоятельные и управленчески грамотно выстроенные балансовые модели динамики социально-экономической системы страны, от которых приверженцы буржуазно-либеральной идеи шарахаются как чёрт от ладана.

### 3. Рубят сук, на котором сидят: разъяснение

Многие государственно узаконенные финансовые аферы обнажатся, если от рассмотрения номинальных финансовых показателей (сумм в рублях, долларах и т.п.) перейти к балансовым моделям на основе обезразмеренных финансовых показателей.

Такой переход осуществляется делением всех денежных сумм в их номинальном выражении на величину  $S+K$ , где:  $S$  — объём эмитированной денежной массы, обслуживающей торговлю, а  $K$  — текущий объём задолженности по кредитам без учёта процентов.

В обезразмеренной<sup>1</sup> таким образом кредитно-финансовой системе совокупная мгновенная кажущаяся платёжеспособность общества  $(S+K)/(S+K) \equiv 1$ , а всякая денежная сумма — некоторая доля от этой единицы<sup>2</sup>. В силу действия этого тождества в обезразмеренной по  $S+K$  кредитно-финансовой системе эмиссия невозможна, а возможно только перераспределение долей единичной совокупной платёжеспособности общества между участниками рынка. После такого перехода в обезразмеренную кредитно-финансовую систему обнажаются весь паразитизм ростовщичества и «пузырей» спекулятивного сектора и последствия такого рода паразитизма для реального сектора, благосостояния общества и суверенитета государства.

Действительно, предположим, что в начальный момент времени  $t_0$  объём кредитной задолженности  $K$  равен нулю. В момент времени  $t_1$  в реальный сектор выдаётся кредитная ссуда  $K$ , по которой к моменту возврата ссуды  $t_2$  предстоит выплатить проценты в объёме  $\Delta K\%$ . Это означает, что после наступления момента  $t_2$ , совокупная платёжеспособность общества сократится и составит величину  $(S - \Delta K\%)/S < 1$ , поскольку доля совокупной платёжеспособности общества в объёме  $\Delta K\%/S$  перетечёт в собственность корпорации ростовщиков, противопоставившей себя обществу. Это — процесс однонаправленный.

Ему сопутствует процесс также однонаправленного роста цен, и, возможно, — сокращения доходов наёмного персонала, поскольку ссудный процент по кредиту неизбежно относится на себестоимость продукции, производимой реальным сектором, а всякий частный производитель, не желая сокращать рентабельность производства и свои доходы, постарается переложить свои издержки как на потребителя производимой им продукции, так и на наёмный персонал.

<sup>1</sup> Обезразмеривание лежит в основе построения теорий подобия во всех прикладных науках. См. работы ВП СССР «Достаточно общая теория управления» (ДОТУ) и «Краткий курс...».

<sup>2</sup> В качестве масштабного множителя обезразмеривания избрана величина  $S+K$  — мгновенная кажущаяся совокупная платёжеспособность общества — потому, что каждый потенциальный покупатель оценивает свою платёжеспособность с учётом взятых им кредитов, а совокупный продавец более или менее ярко выражено работает на то, чтобы предельно «выдоить» кошелек совокупного покупателя, в том числе и за счёт повышения цен.

И так волна роста цен и сокращения как минимум реальных доходов катится по технологически обусловленным цепочкам продуктообмена реального сектора и, в конце концов, достигает потребителя конечной продукции.

Спекулянты, взвинчивающие цены на товары в условиях сложившегося или целенаправленно созданного дефицита тех или иных видов продукции — побочно действующий фактор, а не генератор роста цен, хотя российская власть пытается в своём пиаре представить именно спекулянтов в качестве единственного виновника роста цен.

Если для обслуживания объёма торговли  $V$  (объёмы производства в натуральном учёте, помноженные на цены на соответствующие товары) было достаточно совокупной платёжеспособности общества  $(S+K)/(S+K) \equiv 1$ , то после того, как  $\Delta K\%/S$  перешла в собственность транснациональной ростовщической корпорации и выросли цены, совокупная платёжеспособность общества, сократившаяся до значения  $(S - \Delta K\%)/S$ , сможет обслуживать прежний объём торговли  $V$  только за счёт увеличения скорости обращения средств платежа.

Но рост скорости обращения денег имеет свои пределы, обусловленные как продолжительностью технологических циклов в отраслях реального сектора (продукция в большинстве случаев не может выставляться на продажу быстрее, нежели она производится), так и сроками возобновления потребностей в ранее приобретённой продукции (прежде всего — продукции конечного потребления). Поэтому нехватка платёжеспособности, вызванная ростовщицеством, влечёт за собой в конечном итоге подтормаживание сбыта производимой продукции и снижение инвестиционной активности в случае, если дефицит средств платежа по отношению к потребностям торговли при выросших ценах и потребностям общества в продукции не будет покрыт дополнительной эмиссией<sup>1</sup>.

Если эмиссия не будет произведена (а денежная политика минфина во главе с А.Л.Кудриным как раз и направлена на это — на сжатие денежной массы), и величина  $\Delta K\%/S$  превысит некоторое критическое значение, неизбежны — более или менее массовый крах бизнес-планов (существенное сокращение производства во всех отраслях и рост безработицы). Если крах бизнес-планов носит лавинообразный характер, то следствием этого становится обрушение сложившейся и более или менее устойчивой в прошлом системы продуктообмена и циркуляции средств платежа. Т.е. будут иметь место:

1. Крах реального сектора.
2. Потеря широкими слоями населения достаточных для обеспечения жизни доходов.
3. Финансово-экономический кризис (который может стать детонатором политического кризиса).

Именно это и произошло в 1998 г., когда кто-то, оставшийся неизвестным, сделал В.С.Черномырдину предложение о повышении ставки рефинансирования с 21% до 46 % годовых, от которого он не смог (либо не догадался — по слабоумию и некомпетентности) отказаться, что и привело к августовскому «дефолту».

Кроме того, изменившаяся под воздействием ростовщичества структура платёжеспособного спроса<sup>2</sup> спустя некоторое время вызовет и изменение спектра производственных мощностей общества: платёжеспособный спрос рождает предложение продукции; отсутствие спроса или его уничтожение — уничтожает и предложение продукции, делая невозможным её рентабельное производство. И вряд ли это изменение будет соответствовать интересам самобытного общественного развития, что показывает пример постсоветской России, в которой, в ущерб реальному сектору и обществу в целом на протяжении всех лет реформ,

<sup>1</sup> В обезрамеренной по  $S+K$  кредитно-финансовой системе эмиссия  $\Delta S$  несколько уменьшит потери обществом платёжеспособности  $(S + \Delta S - \Delta K\%)/(S + \Delta S) > (S - \Delta K\%)/S$  — однако этому будет сопутствовать снижение энергетического стандарта обеспеченности платёжной единицы, и соответственно — уменьшение её покупательной способности. Отсюда хорошо видно, что инфляция — прямое следствие кредитования под процент.

<sup>2</sup> До начала выплат процентов по кредиту было:  $(S+K)/(S+K) \equiv 1$  — в собственности общества.

После выплаты всех платежей по кредиту с процентами стало:  $(S - \Delta K\%)/S$  — в собственности общества,  $\Delta K\%/S$  — в собственности сообщества ростовщиков.

## Как режим САМ возвращает социально-экономический кризис...

успешно развивается только спекулятивный сектор экономики (включая и ростовщичество) и блядство во всех его проявлениях.

Положение усугубляется в случае, если совокупный ростовщик является кроме того и эмитентом средства платежа, которое эмитируется в форме займа под процент, как это имеет место в США: заведомо неоплатный долг генерируется в этом случае одновременно с эмиссией, назначение которой — погасить заведомо неоплатные долги прошлого.

Чтобы понять, как воздействует на социально-экономическую систему повышение налогов и тарифов, о чём речь шла в разделе 2, следует обратиться к таблице 1 «Продуктообмен и стоимостной баланс» в упоминавшейся ранее аналитической записке ВП СССР «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества» и соотнести с нею упорядоченную по приоритетам значимости для функционирования макроэкономики иерархию функционально обусловленных расходов предприятий (там же, раздел 3.6. «Интеграция рыночного механизма в государственное управление народным хозяйством на плановой основе»).

Иерархия функционально обусловленных расходов может рассматриваться как в номинальной, так и в обезразмеренной кредитно-финансовой системах. Разница только в том, что в обезразмеренной по  $S+K$  системе параметры разных лет однозначно сопоставимы, а прогнозика может быть соотнесена как с прошлым, так и с настоящим на основе стандарта энергетической обеспеченности платёжной единицы и государственной политики управления энергетическим стандартом. Экономическое благосостояние общества обеспечивается определённой иерархией функционально обусловленных расходов (блок «В» таблицы 1, который необходим представить в виде совокупности строк), их объёмами и пропорциями, а так же — и соответствием им *структуры конечного продукта* (блок «Б» в таблице 1).

В условиях буржуазного либерализма:

- структура функционально обусловленных расходов может существенно отличаться от описанной в упомянутой аналитической записке структуры, ориентированной на обеспечение общекультурного развития общества;
- а соответствие её структуре конечного продукта и структуре платёжеспособного спроса на конечный продукт может нарушаться, что ведёт как к росту цен на одни виды продукции, так и к разрушению производственных мощностей, производящих другие виды (а равно к невозможности создания с нуля соответствующих общественно необходимых производств, поскольку для потребления их продукции нет источников финансирования и системы защиты платёжеспособного спроса от действия алгоритмики ценообразования нерегулируемого, так называемого «свободного», рынка).

Но вне зависимости от этого, любая исторически сложившаяся система «*структура функционально обусловленных расходов — конечный продукт — платёжеспособный спрос на конечный продукт*» обладает некоторой «эластичностью», что означает:

- быстрые изменения в любой из трёх её составляющих могут протекать без вреда для устойчивости сложившихся процессов продуктообмена (в производстве и в потреблении конечного продукта) в весьма ограниченных пределах;
- сколь-нибудь значительные изменения структуры функционально обусловленных расходов управленчески допустимы<sup>1</sup>, но они должны протекать относительно медленно, чтобы в процессе изменений поддерживалось взаимное соответствие структуры функционально обусловленных расходов, структуры конечного продукта и структуры платёжеспособного спроса на конечный продукт. Это подразумевает, что изменения должны быть политически целесообразны, что предполагает достижение неких ранее намеченных целей социально-экономического развития и переориентацию народного хозяйства на достижение каких-то новых (либо реакцию государства на воздействие каких-то неподвластных ему внешнеполитических или природных факторов).

<sup>1</sup> Т.е. они должны быть целесообразны в аспекте экономического обеспечения проводимой государством политики, а политика — в идеале — должна выражать интересы общественного развития, а не интересы внутренней и транснациональной олигархии.

Высказав эти принципиальные соображения, повторим ещё раз, что в обезразмеренной по S+K кредитно-финансовой системе проценты остаются процентами, а номинальным суммам соответствуют некие доли от S+K.

Соответственно, одномоментное увеличение тарифов на 15 % и налогов на малый бизнес с 14 до 34 %, а на прочие предприятия с 26 % до 34 %, рассматриваемое в обезразмеренной кредитно-финансовой системе, в условиях оттока платёжеспособности из общества и реального сектора (под воздействием ростовщичества и сжатия денежной массы минфином РФ) — это сильный удар по устойчивости сложившейся к концу 2010 г. системы производственного продуктообмена и сбыта конечного продукта, способный вывести структуру функционально обусловленных расходов и систему «структура функционально обусловленных расходов — конечный продукт — платёжеспособный спрос на конечный продукт» за пределы «эластичности», при которых обеспечивается устойчивое функционирование реального сектора народного хозяйства.

И вопрос только в том, какова будет скорость прохождения через экономику РФ этой ударной волны, созданной режимом, и какова будет её разрушительная мощь. **Ответы на эти вопросы требуют уже обстоятельных расчётов на основе адекватной статистики и балансовых моделей.**

#### **4. Политические аспекты**

При этом получается занятная картина: бывший министр экономического развития и торговли (Г.О.Греф) и действующий советник по вопросам экономики президента (А.В.Дворкович) открытым текстом возражают действующему министру финансов (А.Л.Кудрину), признанному (кем и с какими целями?) лучшим в мире министром финансов по версии журнала «Euromoney»<sup>1</sup>, но тот стоит на своём и не приводит каких-либо аргументов в пользу того, что предлагаемая им налоговая реформа пойдёт на пользу социально-экономическому развитию страны или хотя бы не вызовет экономической и политической катастрофы.

**Т.е. складывается впечатление, что администрации президента правительством страны навязывается политика, от которой администрация президента не может отказаться.**

Запущенная в действие, начиная с лета 2010 г., алгоритмика нагнетания потенциала кризиса неизбежно вызовет очередной спад (а то и крах) экономики страны и как следствие — политический кризис.

Ответственным за экономический кризис и его политические последствия окажется ныне действующий президент Д.А.Медведев (возможно, что вместе с правительством, возглавляемым В.В.Путиным), если потенциал кризиса будет *управляемо* реализован в политику в 2011 г.; либо президент, которого предстоит избрать в 2012 г. (в случае, если Д.А.Медведев и правительство во главе с В.В.Путиным смогут удержаться у власти до выборов), вынужден будет пожинать плоды правления своих предшественников (не исключено, что он посчитает полезным обвинить своих предшественников в совершении преступлений против народа и государства, и они окажутся на нарах на радость обывателям).

Для того, чтобы избежать ответственности за создаваемый в перспективе кризис, администрация президента должна срочно избавиться, если не от всего правительства, то от министров финансово-экономического блока, отменить налоговую реформу, разработанную нынешним правительством, и начать готовить налоговую реформу, отвечающую задаче модернизации страны.

Понимает ли глава правительства В.В.Путин, к чему ведёт политика «лучшего министра финансов»? — вопрос открытый, но его базовое юридическое образование (как и юридическое образование президента) — плохая основа для того, чтобы это понимать: линейной алгебре и

<sup>1</sup> <http://lenta.ru/news/2010/10/11/koudrin/>.

## Как режим САМ возвращает социально-экономический кризис...

теории вероятностей, математической статистике — не учили; теории управления — не учили; как строятся балансовые модели и как обеспечивается их метрологическая и управленческая состоятельность — не учили; а это — образовательный минимум, необходимый для развития каждым человеком его собственного понимания процесса управления народным хозяйством.

Т.е. главные вопросы текущего момента в следующем:

- кто, когда и как восстановит адекватное интересам общественного развития управление народным хозяйством и страной в целом?
- произойдёт это до того, как разразится кризис, нагнетаемый самим же режимом, либо после того, как кризис разразится и нанесёт стране больший или меньший ущерб?

Реальность же такова, что нынешний режим к адекватному управлению не способен, и не он определяет сроки, когда потенциал нагнетаемого им кризиса будет востребован и реализован в политике с целью расчленения России и колонизации её обломков. Не способны к этому и политические партии, в большей или меньшей мере оппозиционные «Единой России», потому, что они опираются на ту же экономическую науку и социологию, что и «Единая Россия», и они за всё время своего существования не вырастили тех людей, которые бы в случае их прихода к власти смогли бы взять *управление страной (т.е. на местах повсеместно, на региональном и на федеральном уровне)* и осуществить его в интересах большинства, морально готового и способного работать на страну и самих себя. Это означает, что:

Страна находится в очень опасном положении, в котором только эмоциональная сдержанность самих её граждан и их стремление избежать гражданской войны *может предотвратить* катастрофу и распад страны с последующими многочисленными бедствиями.

Только в этом случае усилия той части общества, которая работает на развитие культуры, включая и культуру государственного управления, могут привести к тому, что многовековой кризис концептуально неопределённого управления на Руси будет преодолён ко благу всего человечества *с минимально возможными жертвами, т.е. без краха какого ни на есть государственного управления*<sup>1</sup>.

Внутренний Предиктор СССР  
22 декабря 2010 г. — 16 января 2011 г.

---

<sup>1</sup> Этот минимум определяется количеством жертв алкоголя, прочих наркотиков, аборт, самоубийств, обычной уголовщины и злоупотреблений властью, ДТП и прочих техногенных катастроф, но предполагает отсутствие структурно оформившейся гражданской войны либо «смуты», в которой все воют против всех за право выжить индивидуально в социальном хаосе.