

Академия Управления

глобальными и региональными процессами социального и экономического развития

ПРОГНОЗНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

Секрет наукообразной кабалистики *о квантовой версии старой сказки*



2008 г.

Данная книга Прогнозно-аналитического центра Академии управления представляет собой сравнительный обзор научных открытий конца XX — начала XXI вв. и выстроенной на их базе новой западной идеологии для толпы.

По сути книга является продолжением учебного курса «Сравнительное богословие» — его седьмой книгой, описывающей новейшие “достижения” Запада в области адаптации прежних религий и идеологий к текущему моменту.

Первая часть книги представляет наш взгляд на важнейшие аспекты развития физики как науки, стремящейся к познанию объективной реальности. С древних времён учёные стремились найти и описать общие закономерности строения и взаимодействия больших тел и микрочастиц. Каждый новый этап научных познаний позволял учёным-физикам проникать всё глубже в микромир материи. И вот к концу XX века они решили, что нащупали универсальные математически точные законы строения мира. Мы высказали свой взгляд на их разработки, видя, что за попытками создать общую теорию поля стоит желание управлять не только физическими, но и социальными процессами и не только с помощью «управления реальностью», но и с помощью манипуляций общественным мнением.

Вторая часть посвящена анализу новейшей западной «религии», представляющей собой идейно-практическую реализацию в область политики научных достижений учёных-квантовиков, которые описаны в первой части. Эта новая западная «религия» представляет собой ни что иное как очередную разновидность библейской концепции и поэтому заслуживает тщательного анализа. Новая западная «религия» нашла своё выражение во множестве вторичных по отношению к ней книг из серий типа «Как достичь успеха в жизни». Некоторые из таких книг также рассмотрены с выводами об их “пользе”.

Заключительная часть книги посвящена науке «каббала». Изучение видео- и текстовых материалов по пропаганде каббалы президента Международной Академии Каббалы М.Лайтмана дало возможность в общих чертах понять, что это такое и провести сравнительный анализ новой «религии» Запада, ведических учений Востока и науки каббалы. Сходство выявилось поразительное.

На лицевой стороне обложки книги приведена иллюстрация к произведению А.С.Пушкина «Сказка о мёртвой царевне и семи богатырях».

На задней стороне обложки книги приведена схема строения нейрона (нервной клетки) и его взаимодействия с другими нейронами.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i>	4
<i>Новый “Бог” Запада — ЭВ (EU)</i>	10
Проблема поиска «единой теории поля»	10
Опыт истории научных конфликтов	12
Физика и теория поля.....	21
Квантовый мир физиков XX – XXI веков.....	23
Теория суперструн.....	28
Квантовая вероятность.....	31
«Одномоментность» возможностей выбора.....	40
Влияние «наблюдателя»	46
Энтропия «достаточно обширного разума»	52
Квантовый “Бог” и его космология	56
Заключение: Суперструны — “Эйнштейн” XXI века	66
<i>Церковь наукообразной эзотерики</i>	70
Две стороны одной медали	70
Научно-практический метод: родственные подходы	74
Научная основа одна, а подходы разные	81
Мировоззренческие контуры новой «парадигмы».....	84
Научно-популярная основа парадигмы	89
Наблюдатель и старая сказка	94
<i>Обряд печальный</i>	96
<i>Русский прогноз</i>	103
<i>Логика квантовой версии</i>	105
<i>Восприятие наблюдателя</i>	114
Квантовое сознание.....	119
Скрытый сектор	125

О реализации «реальности»	132
Квантовый мозг	136
<i>Опять ведическая традиция.....</i>	<i>138</i>
<i>Квантование «сознания».....</i>	<i>140</i>
<i>“Квантование” в мозгу.....</i>	<i>142</i>
<i>Свобода “квантования” намерений.....</i>	<i>147</i>
Изучение мозга «наблюдателя»	152
<i>Мозг и чувство Мѣры</i>	<i>153</i>
<i>Мозг и Свобода</i>	<i>156</i>
<i>Новая научная этика.....</i>	<i>164</i>
<i>“Химия” эмоций.....</i>	<i>167</i>
<i>Ведически-саентологический след.....</i>	<i>170</i>
<i>Мозг, наркотики и смысл жизни.....</i>	<i>177</i>
<i>Новые желания индивидов, освобождённых от совести.....</i>	<i>186</i>
Научная парадигма о традиционных религиях.....	194
«Иерархия сознания» или коллективный разум	201
«Поле намерений» и генетика.....	209
Глобальная республика мира и покоя	213
«Секрет» — ещё популярнее	217
Идеи «Абрахама» в новом исполнении	218
“Плюрализм” царства мира и покоя.....	222
Секрет «Секрета»	229
Глобальный расизм и наука каббала	233
«Учение Абрахама» — отсюда же	236
Каббала о высшем «просветлении».....	238
«Тайны Торы».....	243
Самый древний расизм	246
«Мы не нация» — М.Лайтман.....	249
Иерархия «просветлённых» эгоистов	250
Предназначение каббалы.....	253
Заключение	255

Предисловие

В то время когда Русская православная церковь всеми доступными ей средствами пытается влезть в психику подрастающих поколений, умные дяди и тётки на Западе разработали действительно привлекательную для молодёжи серию фильмов и книг о смысле жизни, о нашем мире, о том, как стать успешными. И в отличие от реанимированных церковных традиций позапрошлого века, информационная деятельность этих западных пиарщиков «нового образа жизни» имеет весьма большую популярность.

Ещё бы: ведь те продукты культуры, которые выпущены западной фабрикой идей и которые появляются сейчас в России, да и не только, как грибы после дождя — сделаны, как говорится, с использованием последних возможностей науки, техники и, главное, информационных технологий, основанных на последних достижениях динамической компьютерной графики. Многие фильмы «о нашей жизни» сделаны по принципам так называемого клипового жанра, который как раз весьма близок интересу современной молодёжи. Поэтому, судя по обсуждению на форумах таких научно-популярных фильмов, нетрудно заметить, как они притягивают к себе молодых людей и девушек, даже тех, кто никогда не интересовался вопросами смысла жизни и мироустройства.

Появление «новой западной идеологии» для молодёжи в начале XXI века вовсе не удивительно. Концепция глобального порабощения народов мира существует и работает по меньшей мере три тысячи лет. До конца девятнадцатого века глобальная концепция, которая представлена в канонах Библии, обеспечивала сравнительно устойчивое управление выпасаемыми толпами с помощью церковного идеологического диктата, основанного на главных библейских доктринах. Религиозно-идеологическое единство обеспечивалось верой в церковные догматы и подчинением духовному диктату храмовой корпорации. У каждого народа была своя единственная конфессиональная вера, главной задачей которой являлась духовно-идейная поддержка толпо-“элитаризма”, то есть — рабства.

Родившись на классическом Древнем Востоке, библейская концепция к средним векам устойчиво завоевала европейский Запад. Библейское идеологическое единство обеспечивалось на всей территории Европы после распада Римской империи на базе разных “христианских” конфессий с помощью единой для них Библии, в «священности» текстов которой сомневаться никто «не имел права».

Ведический Восток (куда не распространилась Библия) остался в своих древнейших иллюзиях относительно Мироздания, Бога, смысла жизни. Европейский Запад стал выделяться из Древнего Востока со времён первых правовых актов, принятых в Древней Греции. После чего Запад стал динамично развиваться, появились правовые и экономические институты, затем банковская система. Ведический Восток же сохранил свою древнюю “мудрость” и пронёс её через века, не впадая в западную материальную суету вплоть до начала XX века (если, конечно, не сильно учитывать колониальную политику Англии и США).

Как известно из КОБ, Запад условно можно охарактеризовать как «**цивилизацию материи**». Действительно, несмотря на церковное сдерживание научно-технического прогресса, Запад неуклонно двигался по пути освоения вещественной части Мироздания. И это происходило в основном вопреки церковным запретам на исследования (особенно в Средние века). Ведь в самой иерархически выстроенной системе управления на Западе запреты на научные исследования касались лишь нескольких нижних её звеньев — прежде всего выпасаемой толпы (из “христианских” «народов»), «священнослужителей», некоторой части “элиты”. Но вот верхушка сначала тайных, затем рыцарских, и затем, позже, масонских орденов, каббалистов — вовсе не была ограничена в исследованиях материи и других эзотерических и точных науках. И это — тоже не удивительно. Ведь Запад решал сразу две крупные задачи.

Первая: поддерживать на уже завоёванных библейской концепцией территориях иерархический порядок. А для этого необходимо было давать знания согласно иерархии пирамиды власти — иерархии по посвящению. Чем ниже в иерархии, тем меньше возможно-

стей в получении знаний научно-технического плана. Поскольку Запад первым встал на технико-технологический путь (это в первую очередь исследование «материи» в тех состояниях, которые становились достоянием западных учёных), то и знания эти касались в большей мере освоения научно-практических навыков. А наука, как известно, требует более-менее чёткой логики (работа левого полушария головного мозга). Поэтому **западный представитель — он как правило принимает в психику лишь то, что ему логически понятно**. Этот западный менталитет складывался веками — в первую очередь в западной «элите». Но на европейском и американском Западе такой «психотип доверия» стал распространяться вниз по иерархии в западную толпу, особенно активно со времён начала снятия духовного гнёта католичества — эпохи Возрождения¹. К настоящему времени уже прошло свыше четырёх столетий — свыше 20 поколений западных людей.

Вторая: распространять библейский глобальный порядок на другие страны, которые ещё им не охвачены. Для этого, вплоть до конца эпохи колонизации, Западом применялись новейшие технологии ведения войны за захватываемые территории и технологии захвата чужих хозяйственных укладов с помощью финансовых институтов и новых научно-технических разработок — таких, которых не было на колонизируемых территориях. В общем Запад традиционно привык воздействовать на объекты своего управления «материальными» средствами, а религия для него была надёжным духовно-идейным прикрытием такого «материального» воздействия на инфраструктуру и людей в покоряемых землях.

Народы России же стали приобщаться к западному «материалистическому» образу жизни в своей основной массе лишь в начале XX века. Период «капитализма» конца XIX – начала XX вв. народы России прошли примерно за одно поколение. Да и то сама Россия к 1917 году была ещё на 80% крестьянской страной и мировоззрение большинства населения России было весьма далеко от западного *чисто логического* «психотипа доверия». «Элиты» же России являлись небольшой прослойкой и их мировоззрение было весьма далеко от народного.

Народы России стали массово приобщаться к материалистическому атеизму (где главенствовала западная логика) лишь со времён образования СССР. Однако это приобщение к западному логическому «психотипу доверия» (когда всё научно доказывается) **происходило в уникальных условиях становления и доминирования сталинизма**, когда основные западные ценности — такие как эгоизм, индивидуализм, гедонизм² и пр. — порицались культурой, особенно в сталинское время. Культивировалась социальная справедливость и наука работала на её становление, а не на западный идеал «обогащения» с помощью новейших достижений науки и техники.

Хотя бы поэтому особая уникальность «психотипа доверия» народов России (прежде всего русского народа) никак не может быть накрепко основана на чисто логическом западном менталитете: **«верю в то, что поддаётся чёткому и понятному до-**

¹ Эпоха Возрождения — период в истории культуры Западной и Центральной Европы 14–16 вв., основным содержанием которого было становление новой, «земной», светской по своей сути картины мира, кардинально отличной от средневековой. Новая картина мира нашла выражение в «гуманизме, ведущем идейном течении эпохи», и натурфилософии, проявилась в искусстве и науке, претерпевших революционные изменения. Строительным материалом для оригинального здания новой культуры послужила греческая античность, к которой обратились через голову Средневековья и которая как бы «возрождалась» к новой жизни — отсюда название эпохи — «Возрождение», или «Ренессанс» (на французский манер), данное ей впоследствии. Родившись в Италии, новая культура в конце 15 в. перешла через Альпы, где в результате синтеза итальянской и местных национальных традиций родилась культура Северного Возрождения. В эпоху Возрождения новая ренессансная культура сосуществовала с культурой позднего Средневековья, что особенно характерно для стран, лежавших севернее Италии.

² «Гедонизм (от древне-греческого *hedone* — «наслаждение», «удовольствие») — философское направление этики, считающее радость и удовольствие высшим благом и условием счастья в хорошей жизни. В отличие от наслаждения в определении Эпикура, понятии гедонизма зачастую используется в негативном смысле для описания чисто материально ориентированного, корыстного взгляда на жизнь» (цитата из свободной энциклопедии «Википедия»).

казательству». Кроме того, западный «психотип доверия», если и культивировался в России, то лишь на протяжении последних двух-трёх поколений (несравненно меньше, чем на библейском Западе: около двадцати поколений). Поэтому Русь-Россия сохранила своё первоначальное цивилизационное качество — **качество цивилизации Мѣры**. Это когда люди не шибко доверяют тому, **что ими самими ощущается в духе вообще**, а тем более тому, что им духовно подсовывают как их якобы исконно русские идеи. И когда люди не шибко доверяют всяческим **логическим научным доказательствам**. Это — **когда люди стараются проверить на себе самих (и таким образом как-то в основном бессознательно согласовать с Богом) истинность тех или иных больших и малых идей**. И только убедившись в пригодности им по Жизни (по душе) этих идей, последние принимаются или отвергаются (если признаются не пригодными) русскими людьми. В противном случае русская душа не успокаивается на достигнутом и пребывает в постоянном поиске ответа на конкретный поставленный жизнью вопрос. Иными словами, **твёрдой веры во что-то монументальное, доказанное наукой, либо условно общепринятое в духе доминирующей культуры и, тем более, записанное в каноны на Руси — не было и нет до сих пор**.

Другое дело ведический Восток. В его традиционных духовных учениях и канонах уже давно сформировался весьма определённый устойчивый догматический взгляд на Мироздание. На Востоке твёрдо уверены не только в духовных правилах и соответствующих им духовных практиках, там твёрдо знают, когда какая хронологическая эпоха кончается, и начинается другая. И так до «конца света». Никаких серьёзных научно-логических доказательств всему этому на ведическом Востоке не имеется. Всё основано на религиозных мифах и устоявшихся за несколько десятков поколений людей традициях веры. Люди ведического Востока привыкли доверять своим ощущениям, появляющимся в результате культивирования многочисленных психологических практик. Они сравнительно легко принимают на веру то, что им доказывают не логически а в то, что даётся в образах, ощущениях (работа правого полушария головного мозга). И после этого такая “истина” становится достоянием их веры. Именно поэтому ведический Восток можно условно назвать «цивилизацией духа». В то же время, не правильно говорить, что люди ведического Востока не мыслят логически. Это не так.

Просто их логика направлена не на исследование «материальных» доказательств истин бытия, а на обоснование уже существующих в их культурах «истин бытия», которые были когда-то кем-то получены не логически, а с помощью духовных ощущений, которые были проверены не Жизнью в нашем миру, а с помощью психотехник восточного типа.

В период колонизации Ведический Восток всё же был вынужден серьёзно столкнуться с западной логикой («психотипом доверия») и западной научной технократией. До середины XX века — пока не изменилось **соотношение эталонных частот биологического и социального времени** — мудрецы Востока, ощущая на своей шкуре преимущества технократии, всё же следовали своим старым религиозным принципам и всё ещё удерживали в их стереотипах восточную толпу. Но **Закон Времени** неумолим ни к Западу, ни к Востоку. Восточная толпа стала постепенно мировоззренчески выходить за рамки старых религиозных стереотипов и “окультуриваться” западной технократией. На психику людей ведического Востока со второй половины XX века стал активно действовать тот же фактор, что **несколько раньше** начал действовать на людей библейского Запада, это — давление быстро меняющейся информационной среды. В наше время многие средства массовой информации и деятели от науки (особенно психологи) называют этот фактор **основным источником очень опасного для жизни и здоровья явления — психозов и стрессов**.

В то же время традиционно ведическая культура с её разнообразными психотехниками показала, что люди ведического Востока “адаптируются” к внешней информационной среде несколько “лучше” людей библейского Запада. В действительности это не совсем так: люди ведического Востока адаптируются к внешней информационной среде **несколько иначе**, чем люди библейского Запада. Это «несколько иначе» и подкупает мно-

гих людей библейского Запада, пытающихся искать избавление от стрессов в культуре и психотехниках ведического Востока.

Кроме того нужно учесть, что на библейский Запад технократия пришла **гораздо раньше, чем в большинство стран ведического Востока**. Поэтому большинство стран ведического Востока отстают от Запада в этом отношении примерно на одно поколение. Из стран всего ведического Востока по этому факту выделяется только Япония. Она обогнала тоже где-то на два десятка лет другие страны Востока. Но именно в Японии — самой технократически развитой стране ведического Востока — самое большое число стрессов и самоубийств в среде населения. Но большинство западных людей в своих поисках защиты от стрессов на ведическом Востоке заглядывают не в современность японской действительности, а в некоторые пока ещё привлекательные уголки восточных цивилизаций, которые мало тронула современная технократия, либо технократия в них искусственно поставлена на службу древним культам.

Именно поэтому-то на фоне почти всеобщего отказа западных людей от **традиционных** библейских ценностей “христианского” монотеизма, в которые мало кто теперь твёрдо верит — восточные исконные ценности кажутся спасительными и тянут к себе некоторых людей с Запада. Но это вовсе не массовое явление.

Массовое явление на библейском Западе в толпе это — потеря толпой религиозной ориентации вследствие отпадения от церкви. А последнее — следствие Закона Времени. Но и на ведическом Востоке тоже самое, и оно уже грядёт в ближайшем будущем. Западная технократия, можно сказать, «материально» и информационно (в духе) победила во всём мире и нарушила устойчивость библейского западного и ведического восточного толпо-“элитаризмов”. Обе разновидности толпо-“элитаризмов” исконно держались на устойчивости религиозных догматов как Запада, так и Востока. Теперь в их догмы мало кто верит.

Так неужели оба толпо-“элитаризма” (Востока и Запада) не предпримут попытки объединения в некую мировую толпо-“элитарную” культуру, в которой естественно должен доминировать дух победившей западной библейской технократии? — Такую **попытку** мы наблюдаем в настоящее время. Она обнажилась через СМИ в начале XXI века.

Из КОБ и курса «Сравнительное богословие»¹ нам известно, что цель многоликого толпо-“элитаризма”, точнее его многочисленных хозяев — как Запада, так и Востока — это создание такого общества, в котором толпа, «зомбированная» большими религиозными идеями, поддерживала бы эксплуатацию её “элитой”. Рабочее “быдло” было бы довольным своим положением, не лезло в «большую политику» и лелеяло проводимый “элитой” и её хозяевами политический курс. В этом суть любого фашизма, какие формы он не принимал бы: будь то восточная рабовладельческая деспотия, феодальная деспотия, иудейский расизм, папский католический режим, нацистский расизм, интернациональный псевдосоциализм, либеральный капитализм (который ныне назван словом «демократия»).

Все эти и другие не перечисленные политические режимы исторически вынуждены были «оправдывать» сами себя, прибегая к основным идеям древних региональных цивилизаций, их представлявших, и эти идеи в основном были записаны в каноны.

Иными словами, основная задача толпо-“элитаризма” — массовый переход рабочей толпы от «животного» типа психики к типу психики «зомби». “Элиты” же, выстраиваясь в иерархии выше толпы, должны выполнять роль пастухов послушного стада «зомби» или иначе — роль субъекта управления роботизированным комплексом «зомбированной» массы простонародья. Но и сама “элита” по сути — «зомби» по отношению к глобальному знахарству, которое в свою очередь управляет “элитой” как биороботом, выполняющим его сигналы. Поэтому достижение вершины внутрисоциального демонизма (“полновластия”) предусмотрено лишь для регионального и, особо, для глобального знахарства.

¹См. сайт www.vodaspb.ru.

Также из КОБ¹ известно, что **устойчивость толпо-“элитаризма”** под покровом одной основной религиозной идеи — будь то западное “христианство”, либо восточные разновидности ведических религий — **неуклонно падала** по мере приближения человечества к середине XX века (период **изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени**). Первой это поняла «мировая закулиса» — хозяйка библейской (иудео-христианской) разновидности толпо-“элитаризма”. Опасаясь непредсказуемости периода капитализма, «мировая закулиса» уже тогда, когда верхушка католичества стала терять своё владычество в Европе (XV-XVI вв.), стала готовить новейшую политическую идею для толпы. Она получила своё выражение в масонском лозунге «свобода-равенство-братство», а её теоретическая часть была написана Карлом Марксом.

Идея «мирового социализма» по Марксу стартовала в Европе и нашла свою наиболее полную реализацию как идея «мировой революции» по Троцкому, в России. Но благодаря деятельности И.В.Сталина и русскому народу, эта идея не нашла своё мировое воплощение.

«Зомбирование» населения идеей «мировой революции» нашло своё выражение в понятии **троцкизм**. Иными словами, троцкизм традиционно воспринимается историками как **одержимость психики** людей идеей мирового социализма по Троцкому. Но устойчивая **идейно-эгрегорическая одержимость** может возникать в психике людей вследствие их твёрдой веры и убеждённости в любой более-менее крупной идее. И, конечно же, в том случае, если они получают от своей одержимости некоторую удовлетворённость в жизни — которая выражается в обратной связи, исходящей от предмета своего духовного поклонения. Это может быть одержимость религией, крупной светской идеей, просто каким-либо увлечением и т.п. Одержимые люди (троцкисты — в терминологии советского периода), обладая типом психики «зомби», собираются в корпорации по своему идейному устремлению как бы сами собой. Пастухам же и их хозяевам остаётся лишь выпасать стада «зомби», употребляя тот исторический “слэнг”, на котором общепринято выражать корпоративные идеи.

Период социализма в СССР оставил в прошлом последнюю возможность зомбирования единой массы людей **одной** религиозной или светской идеей. Попытки Русской православной церкви в настоящее время внедрить в России православное единство («зомбирование» идеями православного “христианства”) равнозначна возвращению России по меньшей мере на 100 лет назад в социальном времени. Самое худшее, что вполне может следовать за этим среди некоторой части населения (особенно в российской глубинке), это — введение иерархами церкви «им. Христа» этой части населения в ещё большее недоумение и уныние от разницы между тем, что они наблюдают в быстро меняющемся мире и тем, что им говорят православные учителя. Это плохо, поскольку в таком случае духовное развитие поверивших иерархам людей будет происходить ещё более ущербно, чем если бы они не прибегали бы за помощью к РПЦ. Иными словами, «зомбирование» психики старыми отжившими идеями в настоящее время не только не помогает людям обретать какую-то осмысленность их жизни, оно очень опасно для целостности психики вообще.

Не желая учитывать Закон Времени, библейские православные иерархи пытаются адаптировать старую большую идею под новые условия жизни быстро меняющегося общества. Общество обязательно в ближайшее время отвергнет попытку вернуться в прошлое. **Социальная система вошла в режим «виртуальных идей», оставшись при этом в системе бессознательных библейских нравственно-мировоззренческих ценностей. Это основная причина всех стрессов.**

Иными словами, доминированию в обществе **библейской нравственности и мировоззрения** — объективно противопоставляется **динамичная виртуальная техноконтехнологическая среда** (она и задаёт современный темп жизни), воздействующая на психику идеологически неразборчивой толпы. От такого противопоставления у большинства людей, оставшихся в старом библейском мировоззрении, возникают стрессы. Отсюда, начиная также с середины XX века, лавинообразно растёт число

¹ Сайт www.vodaspb.ru .

психозов и связанных с ними психосоматических болезнях. Люди, подверженные постоянным стрессам, непредсказуемы, ленивы, и т.п., в общем они — плохие рабы. Старые церковные средства работы с психикой верующих оказались непригодны по причине невозможности прямой адаптации их к современным условиям: библейские догматы не позволяют церкви сделать все необходимые **отступления от канонов и традиций** ради овладения психикой толпы вслед за её виртуально меняющимися интересами.

Понимая это, «мировая закулиса» (предчувствуя заранее провал «социалистического сценария») с середины XX века поддержала *саентологический* проект¹ — как западный аналог восточных психотехнологий². Цель этого проекта — создать определённое количество людей (по меньшей мере — кадровую базу “элиты”-пастухов) с устойчивым типом психики «зомби» и некоторыми «демоническими» возможностями в области социальных технологий, так, чтобы эти люди были психически устойчивы к воздействию быстро меняющейся внешней среды. Главным отличием психики саентологического «зомби» от идейного «зомби» является **почти полное психическое безразличие (“толерантность”) саентологического «зомби» к спектру доминирующих общепринятых идей**. Такой психический “троцкист” всеяден к идейно-политической палитре того общества, в котором живёт и трудится. Именно поэтому психический саентологический «зомби» в настоящее время — наиболее удавшийся психотип, адаптированный к потребностям кадровой базы хозяев библейского толпо-“элитаризма”. То есть, саентологический психотип «зомби» — это самая удавшаяся (пока) попытка сохранить библейское (толпо-“элитарное”) мировоззрение у адепта, приспособив его психику к «выживанию» (выживание — основная цель саентологов) в современном быстро меняющемся мире.

Однако, к сегодняшнему дню можно констатировать факт, что саентологический проект если и не провалился совсем на Западе (что нельзя сказать о России: в России он провалился), то **он не нашёл своего массового распространения**, как бы это ни хотелось его хозяевам. Действительно, несмотря на всю привлекательность саентологических вывесок — быстро с помощью одитора (учителя-собеседника) «просветлить» свою психику за несколько сеансов — далеко не все согласятся пройти эту сомнительную процедуру. К тому же она ещё и стоит денег. Да и заставить себя «стать успешнее» с помощью саентологической церкви может не каждый: ведь для этого нужно, во-первых, узнать о её существовании (саентология не поддерживается государством и СМИ) и, во-вторых, нужно изменить свой привычный образ жизни, затратить на это время, на что наше ленивое общество обывателей не очень-то “клюёт”, даже если совсем плохо с психикой.

В общем, саентологические процедуры в России прошла какая-то ограниченная часть “элиты”. А на Западе, видимо, поняли, что для толпы нужно что-то более популярное и более адаптированное к её образу жизни. Так, чтобы «это» могло как бы непринуждённо входить в каждый дом через систему электронных СМИ. Но результат уже не «одиторского», а дистанционного самообучения — получался бы насколько возможно адекватным тому, что было опробовано на базе саентологии, а до неё, с помощью всевозможных восточных психотехник.

Выше мы задали вопрос: *Так неужели оба толпо-“элитаризма” (Востока и Запада) не предпримут попытки объединения в некую мировую толпо-“элитарную” культуру, в которой естественно должен доминировать дух победившей западной библейской технократии?* — Их разъединили ещё в «дохристианские» времена. Но попытки объединения возможностей воздействия на психику людей с помощью накопленного на Востоке и на Западе опыта можно исторически точно зафиксировать как в гитлеровской Германии, так и в троцкистском СССР (до обретения власти в нём И.В.Сталиным). И те и другие настойчиво интересовались опытом мудрецов Тибета. Следующая крупная попытка объединения опыта Востока и Запада по трансформации психики людей в устойчивый

¹ См. работу ВП СССР «Приди на помощь моему неверью...» на сайте www.vodaspb.ru.

² О сути восточных психотехник см. 5-ю и 6-ю книги учебного курса «Сравнительное богословие» на сайте www.vodaspb.ru.

тип «зомби», который бы не был чувствителен к изменениям окружающей среды — саентологическая церковь.

В настоящее время можно наблюдать очередной этап активизации очередной попытки адаптации библейского мировоззрения к современности. Новая идея для толпы идёт с Запада — как некая адаптационная оболочка для людей в условиях либерально-капиталистического политического строя. Эта идея основана на новейших научно-практических достижениях и представляет собой наукообразную идеологию, обучающую людей, «как стать успешным и избавиться от стрессов». В Россию она попала в последние несколько лет в качестве ряда научно-популярных фильмов и книг. И, как показал опыт хождения её среди российской аудитории — она весьма популярна, особенно среди молодёжи. О популярности новейшей разработки Запада можно узнать из Интернета.

Мы же начнём рассмотрение новейшего западного идейного течения для толпы с некоторых его теоретических основ.

Новый “Бог” Запада — ЭВ (EU)

Большинство западных видеофильмов (о которых речь пойдёт в следующих главах)¹ и книг, появившихся в России в начале XXI века под рубрикой «Новая эра человечества» — своей теоретической базой подразумевают теорию, изложенную в «Мировом научно-популярном бестселлере» Брайана Грина «Элегантная Вселенная» (The Elegant Universe)². Книга вышла в США в 1999 году. В России её перевод вышел в 2004 году³.

Бестселлер «Элегантная Вселенная» (сокращённо ЭВ, или по-английски — EU) в популярном, но всё же весьма трудно понимаемом изложении, обобщает многие научные достижения XIX и XX веков, предоставляя читателю некий совершенно новый взгляд на Мироздание, если его рассматривать с позиции достижений квантовой физики.

Действительно, наука, особенно последние несколько десятков лет, не стояла на месте. Многочисленные практические опыты физиков, развитие теорий привели к опровержению кажущихся устойчивыми прошлых научных истин. Это вынудило посвящённых в высшую эзотерику иерархов упреждающе подкорректировать «знания для толпы» в соответствии с их нуждами сохранения толпо-“элитаризма” в новых современных формах, открывая в то же время толпе некоторые новые научные знания.

Нужно отдать должное, что теория, популярно (но далеко не просто) описанная в книге Брайана Грина, является, как говорят — «истиной где-то на 90%»⁴. Но подобная популярная «истина где-то на 90%» обычно появляется с целью проташить несколько процентов **крупной лжи** во имя какого-либо гнусного дела.

Прежде чем приступить к анализу самой «новой научной парадигмы» (как её называют сами авторы популярных фильмов и книг, основанных на теории, изложенной в «ЭВ»)⁵, необходимо рассмотреть основные положения этой базовой теории.

Проблема поиска «единой теории поля»

Начнём с того, что автор (Брайан Грин⁶) старательно изложил многие положения физи-

¹ Это в первую очередь такие популярные фильмы как «Секрет» (книга «Тайна»), «Что мы вообще знаем?» (и книга с одноимённым названием).

² В 2007 году в Интернете появилась русифицированная версия трёхсерийного фильма «Элегантная вселенная» (2003 г., США), главным героем которого является сам Брайан Грин. Фильм в популярной форме повторяет основные положения одноимённой книги.

³ Грин Брайан. Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории. The Elegant Universe. Superstrings, Hidden Dimensions, and the Quest for the Ultimate Theory. — М.: Издательство: УРСС, 2004 г. — 288 с.

⁴ А может быть и меньше.

⁵ Мы тоже её так будем называть.

⁶ В переводе на русский — «зелёный». Так в фамилии главного научного идеолога проекта отразилась цель его хозяев — зелёный (т.е. экологически чистый) мир глобального рабовладения. До этого

ческой теории двух прошедших веков в форме доступного рассказа, без математических формул и выкладок. В то же время для тех, кто владеет математическим аппаратом, в конце книги даны некоторые сноски с формулами (относящиеся к соответствующим местам текста), математически поясняющие те или иные позиции теории автора.

Брайан Грин, автор книги, считает себя последователем Альберта Эйнштейна, который *«последние тридцать лет своей жизни провёл в неустанном поиске так называемой единой теории поля — теории, которая смогла бы объединить все взаимодействия, существующие в природе, в единую, всеобъемлющую и непротиворечивую систему»*¹. И, как сообщает автор:

«Эйнштейн не смог осуществить свою мечту. Во многом из-за того, что путь закрывали объективные обстоятельства: в его время некоторые важные свойства материи и взаимодействий либо оставались неизвестными, либо, в лучшем случае, были не до конца осознаны. Однако в течение последнего полувека физики всё новых и новых поколений, добываясь успехов и терпя неудачи, временами попадая в тупики, продолжали, основываясь на открытиях своих предшественников, добиваться всё более полного понимания принципов устройства мироздания. И вот теперь, спустя много лет после того, как Эйнштейн объявил о своём походе на поиски единой теории, из которого он вернулся с пустыми руками, физики считают, что они смогли наконец выработать теорию, связывающую все эти догадки в единое целое, — единую теорию, которая в принципе способна объяснить все явления. Эта теория, теория суперструн, и является предметом данной книги».

Книга объединяет самые новые научные достижения на уровне макромира и микромира. Автор выстроил своё повествование научной эволюции таким образом, чтобы как можно больше превознести достижения Эйнштейна — даже в тех случаях, когда эти достижения входят в противоречия с более поздними практическими открытиями физиков. Брайан Грин представил Эйнштейна, как «первооткрывателя нелинейности скрытых измерений параметров Вселенной», поскольку именно Эйнштейн теоретически доказал феномен «искривления пространства и времени». В общем А.Эйнштейн стал чуть ли не центральной фигурой, памятником, нового бестселлера.

Все научно-теоретически доказанные и практически проверенные утверждения книги описываются в общем достаточно ясно (последнее не касается Теории суперструн). К тому же о них можно узнать из специальных курсов физики. Но вот новые и новейшие достижения представлены в основном как неподтверждённые опытной практикой гипотезы и изложены без предельной ясности в форме теоретических абстракций. Главная идея книги, подводящая читателя к идее «окончательной теории поля», представляет собой сборку гипотез, основанных на всех предшествующих достижениях науки. Такова в книге вся её IV часть «Теория струн и структура пространства-времени». О ней и сам автор пишет как о незавершённой суперабстракции учёных разных направлений науки:

«Некоторые главы IV части (посвящённые самым последним достижениям) являются несколько более абстрактными, чем остальная часть книги. Я позаботился о том, чтобы вовремя предупредить читателя об этом, и организовал текст так, чтобы такие главы могли быть прочитаны поверхностно или пропущены с минимальным ущербом для понимания материала, содержащегося в книге».

Общая теория относительности А.Эйнштейна долгое время удовлетворяла учёных, занимающихся расчётами передвижений тел в Космосе, движения звёзд, галактик и т.п. крупных тел. Параллельно общей теории относительности развивалась наука о микромире — «квантовая механика, дающая теоретическую базу для понимания вселенной в её наименьших масштабах — молекул, атомов и далее вглубь субатомных частиц, таких как

глобальное рабовладение около 50 лет ассоциировалось с «зелёной» американской валютой. Но время «зелёной» валюты закончилось.

¹ Цитата из Предисловия книги.

электроны и кварки»¹. Главным препятствием на пути научно-экспериментального отыскания «окончательной теории поля»² было то, что общая теория относительности и квантовая теория друг другу противоречили в том смысле, что их невозможно было свести в единую универсальную теорию о функционировании Вселенной (следующая цитата — из книги, глава I):

«Если вам не приходилось ранее слышать об этом свирепом антагонизме, то вы, наверное, захотите узнать почему. Ответ не составляет большого секрета. За исключением наиболее экстремальных случаев, физики изучают либо объекты малые и лёгкие (как атомы и их составные части), либо объекты огромные и массивные (как звёзды и галактики), но не те и другие одновременно. Это означает, что им достаточно было использовать либо только квантовую механику, либо общую теорию относительности, и они могли как бы невзначай отмахнуться от кричащего предостережения другой теории. На протяжении пятидесяти лет этот подход если и не подпадал под определение «блаженное неведение», то был весьма недалёк от него».

Авторам *Теории суперструн* представляется, что им это удалось — удалось объединить теорию макромира и теорию микромира. Авторы Теории суперструн совершенно справедливо ставят вопрос: «Возможно ли, чтобы Вселенная была разделена на наиболее фундаментальном уровне, требуя одного набора законов для больших объектов и другого, несовместимого с первым, для малых?». Ответив на этот вопрос «нет», они занялись выработкой универсальной для микромира и макромира теории.

Однако, книга Б.Грина хороша не столько тем, что в ней представлена (весьма абстрактно) гипотеза, названная *Теорией суперструн*. Она хороша тем, что в популярной форме излагает все самые важные этапы научных теорий, которые последовательно привели учёных к отрицанию прошлых «истин» и заставили на их языке выразить многие важные научные достижения, подтверждающие триединую сущность Мироздания (материя — информация — мѳра).

Правда выводы о триединстве остались в глубоких умолчаниях наукообразного повествования, которое почти повсеместно ведётся на базе обычного набора предельно обобщённых категорий — *материя-энергия-пространство-время*.

В то же время, большой интерес представляет общий ход научной мысли конца XIX — XX вв., когда и происходили главные открытия, создавшие к настоящему времени **научную** основу для порой весьма правильных выводов о строении Мироздания³. Вот этот ход научной мысли, как нам видится, более ценен, чем даже сама весьма абстрактно изложенная гипотеза суперструн. На процессе научного «постижения реальности» стоит остановиться подробнее.

Опыт истории научных конфликтов

Из книги Б.Грина можно узнать, что всего было **три крупных научных конфликта**, предшествующих созданию Теории струн. Разрешение каждого из конфликтов подвигало учёных к пересмотру понимания функционирования Вселенной. Роль в истории развития физики «скромного чиновника патентного бюро из швейцарского города Берна»⁴, Альберта Эйнштейна, ставшего известным учёным XX века, можно понять из истории его научных трудов. **Она состояла в подведении «удобной» теоретической базы под все крупнейшие научно-практические открытия, которые появлялись незадолго до него и в**

¹ Цитата из книги, Часть I.

² По сути речь идёт об универсальной теории того, как работает Вселенная, Мироздание. Желание описать это через абстракции математического аппарата возникло у учёных Запада очень давно.

³ Что нельзя сказать о космологической теории возникновения Вселенной, которая представлена в книге.

⁴ Получив швейцарское гражданство, А.Эйнштейн с 1902 года 7 лет прослужил в этом бюро. С 1905 г. стал доктором наук Цюрихского университета.

период его жизни, и не вписывались в прошлые научные теории.

Вопрос о соответствии его теоретических разработок реальности не вставал до тех пор, пока не появлялось следующее крупное научное открытие, которое опровергало предыдущие теоретические обобщения Эйнштейна.

При жизни Эйнштейна ему почти удавалось вписывать все новые достижения науки в свою *общую теорию относительности*. Весьма интересно, что через полсотни лет после смерти авторитетного швейцарского учёного с мировым именем группа учёных, создателей *Теории суперструн*, теоретически почти объединили¹ достижения теории относительности Эйнштейна с трудами по квантовой механике, несмотря на ряд серьёзных противоречий² — пойдя по стопам опыта хитрого швейцарского старика.

Как можно понять из истории западной научной мысли, учёные типа Исаака Ньютона и Альберта Эйнштейна (большинство из них — евреи по происхождению) с незапамятных времён (самое раннее — от древнегреческих исследователей мельчайших частиц) искали ответ на вопрос «*что представляет собой объективная реальность?*». В каждую историческую эпоху западная наука давала на этот вопрос разные ответы, соответствующие как правило опытным научным экспериментам, касающимся уровня микромира. Последние же, в свою очередь, давали **результаты, соответствующие возможностям измерительной техники**. Но учёные занимались техническим совершенствованием точности измерительных приборов ради поиска всё новых материальных “кирпичиков” объективной реальности (для описания поведения материи) — **ради того, чтобы этой объективной реальностью управлять по своему западному произволу** (таковы намерения хозяев учёных Запада). Именно поэтому к новейшим достижениям науки и техники во все века допускались в первую очередь учёные еврейского происхождения.

Первый научный конфликт в физике связан с опытами Д.К.Максвелла. Ньютоновская механика³, возникшая в Европе в конце XVII — начале XVIII вв., на базе открытого И.Ньютоном в 1666-1669 гг. закона тяготения, успешно описывала законы движения небесных тел во Вселенной до появления максвелловской теории электромагнетизма.

Ньютон был продолжателем дела Коперника и Галилея, против теории которых боролись церковные инквизиторы. Ньютон вывел «законы движения небесных тел вокруг солнца» по эллиптическим орбитам и описал их согласно открытой им теории тяготения, выведя квадратичную зависимость силы тяготения от расстояния между телами и произведения масс небесных тел — исходя из понятия абсолютных пространства и времени. Ньютон **не** попал в немилость к церкви. Мало того, в 1670 г. он был избран в члены Лондонского королевского общества (британской Академии наук) по представлению епископа. Занимаясь в Кембриджском университете исследованием влияния оптики на прохождение через неё света (разложением света и телескопами), Ньютон до конца своей жизни был уверен в том, что свет ведёт себя также как и любое другое движение микрочастиц в пространстве (корпускулярная теория света: теория «простых атомов света»)⁴, описываемое законами ньютоновской механики. В течение почти всего XVIII века почти все западные учёные придерживались и довольствовались ньютоновской *корпускулярной теорией света*. А формулы ньютоновской механики служили удобным средством описания движения больших и очень больших тел.

¹ Как признаются сами авторы, математическое выражение теории суперструн мягко говоря не закончено...

² Хотя бы того утверждения А.Эйнштейна, что «нет ничего превыше скорости света».

³ Сам Ньютон считал, что он по происхождению шотландский дворянин. Но воспитывался Ньютон в семье английского священника, его приёмного отца.

⁴ Волновой теории света ещё не было во времена Ньютона. Известное к тому времени явление дифракции света Ньютон объяснил с помощью теории тяготения. Явление интерференции (кольца Ньютона) сам Ньютон вразумительно объяснить не смог.

Так научная практика больше столетия подтверждала мягко говоря не совсем объективно реальную теоретическую модель описания объективной реальности. Мало того, ньютоновская механика вплоть до наших дней удачно описывает механическое движение и взаимодействие крупных тел¹, движущихся со скоростями гораздо меньшими скорости света, блаженно пренебрегая своей теперь уже не универсальностью. Но ведь когда-то она была универсальной теорией, правдоподобно описывающей даже движение небесных светил. Правда в Космос тогда ещё не летали...

Окончательные сомнения в универсальности ньютоновской механики внесли открытия шотландского учёного Джеймса Клерка Максвелла², сделанные во второй половине XIX века. По “случайности”, Максвелл также, как и Ньютон, также учился в Кембридже, прежде чем стал научным первооткрывателем, труды которого перевернули взгляды учёных на ньютоновскую универсальную теорию.

На основе экспериментов сделанных английским физиком Майклом Фарадеем (1791 – 1857 гг.; также член британского Королевского института), открывшим явление электромагнетизма, его коллега Максвелл подвёл под них теоретическую базу. В 1865 году появилась максвелловская система уравнений, описывающая **теорию электромагнитного поля**³. В теории электромагнитного поля Максвелл дал определение электромагнитного поля и предсказал новый важный эффект — существование в свободном пространстве электромагнитного излучения (электромагнитных волн) и его распространение в пространстве со скоростью света. Последнее дало ему основание считать свет одним из видов электромагнитного излучения (идея электромагнитной природы света) и раскрыть связь между оптическими и электромагнитными явлениями.

К этому времени уже существовала **волновая теория света**, основателем которой был также британский подданный Томас Юнг (1773 — 1829 гг.)⁴. Он считал, что *«свет это распространение продольных колебаний во всепроникающей среде — эфире; а светоносный эфир, в высокой степени разреженный и упругий, заполняет вакуум; колебательные движения возбуждаются в этом эфире каждый раз, как тело начинает светиться»*. Помимо интерференции Юнг в конце XVIII века открыл зависимость между характеристиками поведения света и длиной световой волны, объяснил явление дифракции⁵.

Но главное, что противоречило ньютоновской теории взаимодействия, было открытие Максвелла о том, что свет, как и все электромагнитные возмущения, распространяются с постоянной, никогда не изменяющейся скоростью, около 300 тыс. км/сек. Это означает, что свет «никогда не останавливается», т.е. «неподвижного света» не существует. Максвелл утверждал, что свет является волной, а не движением частиц (корпускул), как это утверждал Ньютон. Это открытие практически доказало, что ньютоновская механика **не является универсальной теорией объективной реальности**.

Первое противоречие между корпускулярной и волновой теорией «универсального устройства» объективной реальности взялся разрешить (точнее “развести”) швейцарский учёный Альберт Эйнштейн (1879 — 1955 гг.)⁶. Понятно, что на рубеже XIX – XX веков нужна была новая универсальная научная теория, чтобы не потерять лицо европейской науки (представленной до XX века в основном англичанами, многие из которых были еврейского происхождения).

В 1900 г. Макс Планку (немецкий учёный, 1858 – 1947 гг.) удалось описать излучение,

¹ Её изучают в рамках курса школьной и ВУЗовской физики.

² Помимо создания теории электромагнитного поля, Максвелл занимался вторым началом термодинамики, вопросами молекулярной физики, общей статистики, оптики, механики, теории упругости.

³ Первая научная теория поля, начатая Т.Юнгом.

⁴ Помимо света его очень интересовала тайна египетских иероглифов, которые он по-своему трактовал.

⁵ Огибание волнами света препятствий.

⁶ Нужно сразу сказать, что с детства Эйнштейн был одарён лишь математикой и не имел никаких задатков в инженерных науках, где происходит объединение абстрактных расчётов с вещественной реальностью.

испускаемое горячими телами. Он принял радикальную гипотезу о том, что энергия испускается не непрерывно, а **дискретными порциями, которые получили название квантов**. Физический смысл происхождения квантов оставался неясным, но величина кванта оказалась равна произведению некоторого числа (постоянной Планка) и частоты излучения.

Идея Эйнштейна состояла в том, чтобы установить соответствие между **фотоном (квантом электромагнитного излучения)** и энергией выбитого с поверхности металла электрона. Каждый фотон выбивает один электрон. *Кинетическая энергия электрона (энергия, связанная с его скоростью) равна энергии, оставшейся от энергии фотона за вычетом той ее части, которая израсходована на то, чтобы вырвать электрон из металла*¹. Оказалось, что чем ярче свет, тем больше фотонов и больше число выбитых с поверхности металла электронов, но не их скорость.

Более **быстрые электроны** можно получить, направляя на поверхность металла излучение с **большой частотой**, так как фотоны такого излучения содержат больше энергии. На основе этого Эйнштейн выдвинул ещё одну смелую гипотезу, предположив, что **свет обладает двойственной природой**. Как показывают проводившиеся на протяжении веков оптические эксперименты, **свет может вести себя как волна, но, как свидетельствует фотоэлектрический эффект, и как поток частиц**. Правильность предложенной Эйнштейном интерпретации фотоэффекта была многократно подтверждена экспериментально, причём не только для видимого света, но и для рентгеновского и гамма-излучения.

Впоследствии подтверждение потенциальной мощи введённой Планком новации поступило в 1913 году от датского физика Нильса Бора (1885 — 1962)², применившего квантовую теорию света к строению атома. В модели Бора электроны в атоме могли находиться только на определённых энергетических уровнях, определяемых квантовыми ограничениями. Переход электронов с одного уровня на другой сопровождается выделением разности энергий в виде фотона излучения с частотой, равной энергии фотона, делённой на постоянную Планка. Тем самым получали квантовое объяснение характеристические спектры излучения, испускаемого возбуждёнными атомами.

Таким образом открытие Планка, можно сказать, положило начало квантовой теории, но её дальнейшее **вероятностное** развитие в 20-х годах XX века пришлось не по душе как Планку, так и Эйнштейну. Оба искали не вероятностную, а **классически точную** модель объективной реальности на квантовом уровне³. Однако в 20-х годах начался «век вероятностных моделей», основанный на открытиях квантовой механики.

В то же время, Эйнштейн, ссылаясь на максвелловские разработки⁴, создал **специальную теорию относительности**, в основу которой положил утверждение, что **нет ничего превыше скорости света** — 300 000 км/сек. Специальная теория относительности появилась в 1905 году и принесла Эйнштейну мировое признание.

В то время большинство физиков полагало, что световые волны распространяются в **эфире** — загадочном веществе, которое, как принято было думать, заполняет всю Вселенную. Однако обнаружить эфир экспериментально никому не удавалось. Поставленный в 1887 г. Альбертом Абрахамом Майкельсоном (1852 — 1931) и Эдвардом Морли (1838 — 1923) эксперимент по обнаружению различия в скорости света, распространяющегося в гипотетическом эфире вдоль и поперёк направления движения Земли, дал отрицательный результат. Если бы эфир был носителем света, который распространяется по нему в виде

¹ Закон Эйнштейна с использованием постоянной Планка.

² Нильс Бор создал первую квантовую теорию атома, а затем участвовал в разработке основ квантовой механики. По уже не странному совпадению мать Н.Бора происходила из влиятельного и весьма состоятельного еврейского рода датских банкиров и парламентариев.

³ В 1928 г. в возрасте семидесяти лет Планк вышел в обязательную формальную отставку, но не порвал связей с Обществом фундаментальных наук кайзера Вильгельма, президентом которого он стал в 1930 г.

⁴ И, по всей видимости, выполняя заказ (возможно — эгрегориальный) на вписание всех новейших научных достижений в приемлемую хозяевам западной науки теорию единого поля.

возмущения, как звук по воздуху, то скорость эфира должна была бы прибавляться к наблюдаемой скорости света или вычитаться из неё, подобно тому как река влияет, с точки зрения стоящего на берегу наблюдателя, на скорость лодки, идущей на вёслах по течению или против течения.

Многие считают, что специальная теория относительности Эйнштейна была создана непосредственно под влиянием эксперимента Майкельсона-Морли. Опыт Майкельсона – Морли окончательно показал, что «абсолютной системы отсчета» в природе не существует. И, сколько бы Эйнштейн впоследствии ни утверждал, что вообще не обращал внимания на результаты экспериментальных исследований при разработке теории относительности, сомневаться в том, что результаты опытов Майкельсона – Морли способствовали быстрому восприятию столь радикальной теории научной общественностью всерьез, вряд ли приходится. В основу специальной теории относительности были положены **два универсальных допущения**, делавших излишней гипотезу о существовании эфира:

- все законы физики одинаково применимы для любых двух наблюдателей¹, независимо от того, как они движутся относительно друг друга;
- свет всегда распространяется в свободном пространстве с одной и той же скоростью, независимо от движения его источника.

Выводы, сделанные из этих допущений, изменили представления о пространстве и времени:

- ни один материальный объект не может двигаться быстрее света;
- с точки зрения стационарного наблюдателя, размеры движущегося объекта сокращаются в направлении движения, а масса объекта возрастает; чтобы скорость света была одинаковой для движущегося и покоящегося наблюдателей, движущиеся часы должны идти медленнее;
- движение или покой определяются всегда относительно некоего наблюдателя.

Наблюдатель, едущий верхом на движущемся объекте, неподвижен относительно данного объекта, но может двигаться относительно какого-либо другого наблюдателя.

Поскольку время становится такой же относительной переменной, как и пространственные координаты x , y и z , понятие одновременности также становится относительным. Два события, кажущихся одновременными одному наблюдателю, могут быть разделены во времени, с точки зрения другого.

Из других выводов, к которым привела специальная теория относительности, заслуживает внимание эквивалентность массы и энергии.

- Масса тела m представляет собой своего рода «замороженную» энергию E , и связана с ней соотношением $E = mc^2$, где c – скорость света. Таким образом, испускание фотонов света происходит ценой уменьшения массы источника.

Принцип относительности, сформулированный Эйнштейном в 1905 году, был, что называется в науке, его «интуитивным прозрением». Хорошо владея математикой и тщательно усвоив все самые последние научные достижения в цюрихской гимназии, Эйнштейн **подвёл под своё «интуитивное прозрение» нужную теоретическую базу**.

Научная практика следующих десятилетий (особенно развитие квантовой механики) показала, что **специальная теория относительности не может быть универсальной теорией для описания всех наблюдаемых явлений объективной реальности**². Однако специальная теория относительности позволила **объяснить** такие особенности процессов, происходящих в атомной и ядерной физике, которые до того оставались непонятными. Так, почти через сорок лет после создания теории относительности, физики, работавшие над созданием атомной бомбы, сумели вычислить количество выделяющейся при её взрыве энергии на основе дефекта (уменьшения) массы при расщеплении ядер урана.

Специальная теория относительности «успокоила» европейское научное сообщество

¹ Видимо впервые понятие «наблюдатель» в физику устойчиво ввёл Эйнштейн. Это слово будет употребляться авторами-популяризаторами новой научной парадигмы по любому удобному им поводу.

² Также как ранее было доказано, что ньютоновская физика устарела к началу XX века.

умелым авторским объяснением явления постоянства скорости света, не укладывающегося в существовавшую до этого научно-материалистическую картину мира, основанную на том, что все материальные тела движутся в пространственно-временном эфире по законам Ньютона. Теперь точную **абсолютную величину** — любую характеристику тела и его положение в трёхмерном пространстве и времени — можно было найти лишь только, зная какой «наблюдатель» выполняет измерения. Нужно отметить, что все выводы специальной теории относительности были сделаны на базе исследования **электромагнитного излучения** (электромагнитного поля), фотонов света, и «интуитивно» перенесены автором теории на большие тела, и, главное — на гравитацию.

Главное: несмотря на те задачи, которые выполнял сам Эйнштейн, это был первый опыт, когда научно-практические исследования доступного учёным для измерений XIX – начала XX вв. — **электромагнитного поля** — привели к следующим нестандартным для материалистической науки выводам:

- Три пространственных измерения и временное измерение **не являются абсолютными величинами** и зависят от «наблюдателя», относительно которого происходят измерения этих величин¹.
- **Масса** «материального тела» (вещества) представляет собой «замороженную» **энергию**.

Таким образом, в начале XX века у науки были все основания открыто высказаться о том, что **пространство и время не являются «абсолютными» предельно обобщающими категориями объективной реальности, а энергия является одной из разновидностей материи**. Несмотря на эти очевидные выводы, весь XX век научные рассуждения и гипотезы строились на основе объективно устаревших к началу XX века предельно обобщающих понятий. А последние так и остались главными понятиями в разнообразных околонучных “философских” системах до наших дней. Сам же Эйнштейн, хотя и высказался за «относительность» пространственно-временных величин, но выходить за рамки научно-теоретического понимания реальности, видимо, не имел возможности (по причинам своего происхождения). Так материалистическая наука впервые крупно доказала, что её представители, хорошо владея «алгеброй», не могут с помощью её аппарата вывести «гармонию», хотя последняя и лежит на поверхности их исследований. Чего-то очень важного не хватает таким математикам...

Как пишет автор «Элегантной вселенной», Б.Грин, предел скорости света, который установил своей теорией Эйнштейн, породил второй научный конфликт:

«Создание специальной теории относительности подготовило почву для второго конфликта. Одно из следствий работы Эйнштейна состоит в том, что никакой объект, никакое воздействие или возмущение не могут перемещаться со скоростью, превышающей скорость света. Но ... универсальная теория гравитации Ньютона включает в себя взаимодействия, которые мгновенно распространяются на огромные расстояния в пространстве. И снова в разрешение конфликта включился Эйнштейн, предложивший в 1915 г. новую концепцию тяготения в своей общей теории относительности. Эта теория точно так же опрокинула существовавшие представления о гравитации, как раньше это сделала специальная теория относительности с понятиями пространства и времени».

Как известно, свет — разновидность электромагнитного излучения. «Сгусток света» называют **фотоном** — «минимальным пакетом электромагнитного поля», «частицей», передающей электромагнитные взаимодействия. Учёные к настоящему времени признают **четыре вида полей (взаимодействий)** — **электромагнитное, гравитационное, сильное**

¹ Ещё раз нужно напомнить, что Эйнштейн перенёс наблюдения из сферы поведения электромагнитного поля на большие объекты и гравитацию.

и слабое. Последние два вида — это взаимодействия субатомного внутриядерного уровня. Каждому из этих взаимодействий учёные присвоили свой минимальный «сгусток». Если у электромагнитного это фотон, то гравитационному взаимодействию они **приписали гравитон**.

Столкнувшись с проблемой теоретического объяснения второго взаимодействия (поля) — **гравитации** — Эйнштейн применил **им же созданную** специальную теорию относительности к гравитационному взаимодействию, которое, согласно Ньютону, распространилось мгновенно. Напомним, что главным постулатом специальной теории относительности являлся тезис о том, что скорость света (300 000 км/сек.) — предельная скорость распространения взаимодействий (полей) во Вселенной. **Именно под этот свой тезис и подогнал Эйнштейн другой вид полевого взаимодействия — гравитацию**, создав целую теорию о происхождении Вселенной. Так знаменитый учёный вписал в теорию относительности и второе (гравитационное) взаимодействие, не поддающееся практическому исследованию на квантовом уровне. **Общая теория относительности** не вызывала сомнений у большинства западных учёных до тех пор, пока опытным путём не было доказано, что всё-таки **существуют взаимодействия, распространяющиеся мгновенно**.

Поиски «абсолютной» теории устройства объективной реальности постоянно наталкивались на физические опыты, отрицающие предыдущие величины, которые учёные считали «абсолютными». Так специальная теория относительности Эйнштейна опровергла «абсолютность» пространства и времени¹. Вопрос о том насколько эта теория отвечает критериям создания «единой теории поля» — это вопрос о соответствии математического описания характеристик электромагнитного взаимодействия в рассматриваемых условиях — всей объективной реальности². Физические опыты проведённые после Эйнштейна, показали, что скорость света — тоже не «абсолютная» физическая величина. Однако, Общая теория относительности исходит из того, что скорость света — «абсолютная» предельная величина распространения физического поля во Вселенной. А значит выводы Общей теории относительности тоже нельзя считать «абсолютными». Однако, как мы увидим далее, авторы Теории суперструн употребили их для объединения теории макромира и микромира.

Рассмотрим основные идеи «интуитивного озарения», вошедшие в Общую теорию относительности. В 1915 году Эйнштейн создал **Общую теорию относительности**, выходящую далеко за рамки Специальной теории относительности, в которой движения должны быть равномерными, а относительные скорости постоянными. Общая теория относительности охватывала все возможные движения, в том числе и ускоренные (т.е. происходящие с переменной скоростью). Господствовавшая ранее механика, берущая начало из работ Исаака Ньютона (XVII в.), становилась частным случаем, удобным для описания

¹ Следовало бы задаться вопросами: Что же тогда абсолютно? Есть ли «абсолютные» пространство и время? Есть ли «абсолютные» измерения, которые отвечают условиям универсальности Вселенной?

Но в то время учёные удовлетворились Общей теорией относительности на уровне больших тел. А на уровне микромира стали искать «универсальную» частицу, которая удовлетворяла бы условиям «абсолютизма» и с помощью которой можно было бы математически описать «работу» Вселенной и взаимодействия всех измерений.

В то же время, Общая теория относительности во многом — плод перенесения результатов опытов (доступных во времена её создания Эйнштейном) поведения частиц из микромира (таких, например, как «дефект массы») на макромир. Иными словами, учёные до сих пор пытаются судить о законах макромира с помощью опытов и теоретических вычислений на уровне микромира. К чему это привело в наше время, увидим дальше.

² Подобно тому, как во времена Эйнштейна ньютоновская механика стала считаться «частным случаем» описания взаимодействия крупных тел на небольших скоростях, Специальная теория относительности должна была по меньшей мере стать тоже «частным случаем» описания взаимодействия частиц электромагнитного поля (либо несколько шире электромагнитного — слабого и сильного). Но её продолжение — Общую теорию относительности — «взяли на знамя» и несут все кому не лень. Общая теория относительности должна была быть признана ошибкой после того, как было открыто явление мгновенного распространения сигнала во Вселенной.

движения при относительно малых скоростях. Эйнштейн заменил многие из введённых Ньютоном понятий. Такие аспекты ньютоновской механики, как, например, отождествление гравитационной и инертной масс, «вызывали у него беспокойство». По Ньютону тела притягивают друг друга, даже если их разделяют огромные расстояния, причём сила притяжения, или гравитация, распространяется мгновенно. Гравитационная масса служит мерой силы притяжения. Что же касается движения тела под действием этой силы, то оно определяется инерциальной массой тела, которая характеризует способность тела ускоряться под действием данной силы. Эйнштейна заинтересовало, почему эти две массы совпадают.

Эйнштейновский «принцип эквивалентности», утверждающий, что *гравитационные* и *инерциальные* эффекты неотличимы, объяснил совпадение гравитационной и инертной массы в механике Ньютона. Затем Эйнштейн «расширил картину», распространив её на свет. В результате Эйнштейн чисто абстрактно-интуитивно вывел теорию о том, что в реальном мире лучи света искривляются, когда проходят на достаточно малом расстоянии от массивного тела.

Общая теория относительности Эйнштейна заменила ньютоновскую теорию гравитационного притяжения тел **пространственно-временным математическим описанием того, как массивные тела влияют на характеристики пространства вокруг себя**. Согласно этой точке зрения, тела не притягивают друг друга, а изменяют геометрию пространства-времени, которая и определяет движение проходящих через него тел. Как однажды заметил коллега Эйнштейна, американский физик Джон Арчибалд Уилер (09.07.1911 — 13.04.2008), *«пространство говорит материи, как ей двигаться, а материя говорит пространству, как ему искривляться»*.

Общая теория относительности была чистой фантазией её автора, основанной на примитивных бытовых наблюдениях за инерционной силой, воздействующей на тела при ускорениях¹. Под эту фантазию автор подогнал необходимую математику. Следуя этому своему «озарению», Эйнштейн уподобил пространство и время (четыре измерения) тканю полотно, которое искривляется под воздействием положенной на него массы. Искривление удерживает массу, а сила инерции позволяет массе двигаться по искривлённому пространственно-временному вместилищу. Влияния больших тел друг на друга, согласно теории Эйнштейна, происходит не по законам Ньютона, а в соответствии с тем, что масса тел искажает четырёхмерную «гладь» пространства-времени — тем больше, чем массивнее тело. **Всё это было основано на пределе скорости света, который Эйнштейн ещё раз «утвердил» через математический аппарат Общей теории относительности.** Общая теория относительности подвергалась сомнению многими учёными... правда до 1919 года².

Главное, что, несмотря на напрашивающиеся выводы Специальной теории относительности о «неабсолютности» пространства-времени — Эйнштейн в Общей теории относительности ещё больше, чем ранее у Ньютона, вывел на первый план пространственно-временные рассуждения и расчёты. А небывалая популярность учёного, пришедшая к нему в 1919 году, поставила долгую точку в обнадёживающем потенциале правильной формулировки «абсолютных» обобщённых категорий Мироздания — материи-информации-матры. Кроме того, на базе Общей теории относительности возникла новейшая научная гипотеза о происхождении Вселенной — **теория Боль-**

¹ Которые автор наблюдал в лифте и в поезде при наборе ими скорости.

² Хотя и специальная, и общая теории относительности были слишком революционны, чтобы снять немедленное признание, они вскоре получили ряд частных подтверждений. Также как в своё время теория Ньютона тоже получала частные, но не общие, подтверждения, когда речь шла о движении больших тел. И формулы Ньютона работают по сей день в этом секторе расчётов.

Одним из первых было объяснение прецессии орбиты Меркурия, которую не удавалось полностью понять в рамках ньютоновской механики. Во время полного солнечного затмения в 1919 г. астрономам удалось наблюдать звезду, скрытую за кромкой Солнца. Это приняли за свидетельство о том, что лучи света искривляются под действием гравитационного поля Солнца. Всемирная слава пришла к Эйнштейну, когда сообщения о наблюдении солнечного затмения 1919 г. облетели весь мир.

шого взрыва — которая доминирует в научных кругах по настоящее время¹.

Так немецко-швейцарско-американский физик Альберт Эйнштейн “разрешил” второй научный конфликт. Видимо, мягко говоря, не совсем несправедливо в Германии 20-х годов его теорию считали «еврейской физикой». Сам же Эйнштейн был сторонником сионизма² и приложил немало усилий к созданию Еврейского университета в Иерусалиме в 1925 г. Но к теме еврейского влияния на науку мы ещё не раз вернёмся.

Исторически получилось так, что Планк был первым, кто вывел понятие *квант*. Исследуя излучение чёрного тела, он предположил, что *вещество не может испускать энергию излучения иначе как конечными порциями (квантами), пропорциональными частоте этого излучения*. Коэффициент пропорциональности при этом есть некоторая универсальная постоянная, имеющая размерность механического действия. Это и есть знаменитая постоянная Планка — « h ». Эйнштейн, исследуя фотоэффект, разработал теорию квантования, доказав, что *любое монохроматическое излучение³ состоит из совокупности квантов, причём энергия каждого кванта пропорциональна частоте, а коэффициент пропорциональности равен, разумеется, постоянной Планка*. Это позволило легко объяснить законы фотоэффекта: электрон, находящийся внутри вещества, поглощая квант света, либо покинет вещество, либо останется внутри него. Всё зависит от того, превышает ли энергия светового кванта работу, которую надо совершить электрону, чтобы покинуть вещество, т.е. как говорят, работу выхода. Следовательно, кинетическая энергия выбитого электрона будет равна энергии поглощённого светового кванта минус работа выхода.

Однако в 20-е гг. XX в. произошло развитие Эрвином Шрёдингером (1887-1961), Вернером Гейзенбергом (1901-1976), Полем Дираком (1902-1984) и другими учёными квантовой механики, оснащённой сложным математическим аппаратом квантовой теории. Планку пришлось не по нраву их новая **вероятностная интерпретация квантовой механики**, и, подобно Эйнштейну, он пытался примирить предсказания, основанные только на принципе вероятности, с классическими идеями причинности. Его чаяниям не суждено было сбыться: **вероятностный подход** устоял и стал развиваться вплоть до появления Теории суперструн.

Третий конфликт, как считает автор книги «Элегантная Вселенная», был разрешён лишь в 80-х годах XX века создателями Теории суперструн (выделения в цитате сделаны нами):

«Создание общей теории относительности, разрешив одно противоречие, породило другое. Начиная с 1900 г., в течение трёх десятилетий физики развивали квантовую механику для решения нескольких кричащих проблем, возникших при попытке применить понятия XIX в. к микромиру. **Третье и наиболее глубокое противоречие возникло из несовместимости квантовой механики и общей теории относительности**. Гладкая искривлённость пространства в общей теории относительности находится в противоречии с вытекающим из квантовой механики неистовым, вихревым поведением Вселенной на микроскопическом уровне. До середины 1980-х гг., когда теория струн разрешила этот конфликт, он справедливо считался центральной проблемой современной физики. Более того, теория струн, построенная на основе специальной и общей теории относительности, требует нового серьёзного пересмотра наших концепций пространства и времени. Например, большинство из нас считает само собой разумеющимся то, что наша Вселенная имеет три пространственных измерения. Однако, согласно теории струн, это неверно. Теория струн утверждает, что Вселенная имеет гораздо больше измерений, чем доступно нашему глазу, но дополнительные измерения туго скручены и спрятаны в склад-

¹ За всё это Эйнштейн и получил в 1922 году Нобелевскую премию.

² То же самое и М.Планк, выступивший в защиту А.Эйнштейна и еврейских учёных, изгнанных со своих постов и вынужденных эмигрировать из Германии после прихода к власти А.Гитлера.

³ Электромагнитное излучение одной определённой фиксированной частоты.

чатой структуре космического пространства. Теория струн, по существу, отражает историю развития представлений о пространстве и времени в постэйнштейновскую эпоху».

Физика и теория поля

Понятие *физика* происходит от древнегреческого «*physis*», что означает «природа». Древние учёные называли «физикой» любое исследование окружающего их мира. На всём протяжении развития физики и других сопряжённых с нею наук (химии, исследующей свойства вещества, обусловленные особенностями его атомной структуры, биологии, изучающей живые организмы и т.п.) учёные исследовали как правило «**материю**» природы.

Физики, опираясь на определённые аксиомы и гипотезы, проводя эксперименты и используя математические методы, стремятся объяснить всё многообразие природных явлений, исходя из небольшого числа взаимосогласующихся принципов¹. Физик всегда надеется, что, когда о природных явлениях станет известно достаточно много и когда они будут достаточно хорошо поняты, множество других, на первый взгляд разрозненных и не связанных с ними фактов, **уложатся в простую, допускающую математическое описание схему**². Эту схему-формулу и искали все крупные учёные последних нескольких веков, и эта схема-формула ими идентифицировалась как универсальное средство описания поведения Объективной реальности.

Как правило, продвижение физической мысли относятся к двум категориям и их комбинации:

- **Экспериментальные открытия** — состоят в обнаружении неожиданно нового явления в эксперименте, который может быть повторен с тем же результатом кем угодно; такое открытие заставляет пересмотреть понятия, ранее считавшиеся твёрдо установленными.
- К открытиям другого рода принадлежат такие, в которых наблюдаемые явления оставляют место для **размышлений и выводов**. Такие открытия в конечном счёте основаны на свойственном учёному «*интуитивном ощущении природы вещей*»³, и именно к ним принадлежат теория строения Солнечной системы Коперника, Специальная и, главное, Общая теории относительности Эйнштейна.

Когда один (или оба) вышеназванных способа сработали, в ход идёт математика, которая даёт возможность систематизировать все следствия некой физической гипотезы, выражая их в виде формул и соотношений, истинность или ложность которых зачастую поддаётся экспериментальной проверке с точностью измерительной техники.

Можно сказать, что научно-материалистическим изучением **передачи информации на расстоянии** в окружающей среде физики занялись одновременно с возникновением понятия «физика». Так, изучение свойств распространения звука возвращает нас в античность, где традиция связывает начало таких исследований с именем Пифагора. Физическую природу звука изучал Аристотель, занимаясь распространением **звуковых волн** в воздухе.

Ньютон поставил перед собой задачу — описать на языке математики процесс распространения **звуковой волны** в воздухе. Проведённый им анализ, опирающийся на извест-

¹ Известно, что именно древние греки ввели понятие *научного доказательства*. Греческим мыслителям мы обязаны и другой важной идеей: о возможности объективного познания природы. Также известно, что, несмотря на множество греческих богов, сама греческая наука изначально была почти чисто атеистической, исследовала материю и звёздное небо, ссылаясь в своих выводах на вполне земные аналоги поведения людей и животных.

Впервые об атомном строении материи заговорил Демокрит (около 460-370 до н.э.). Демокриту материя виделась как совокупность атомов, а рост и распад организмов и растений — лишь как проявления изменений в расположении неизменных атомов. Плавление твёрдых тел и испарение жидкостей он объяснял как переход совокупности атомов к менее связанному состоянию.

² Странники Теории суперструн тоже к этому стремятся.

³ А, как известно, интуитивная информация может исходить на субъекта с разных уровней Мироздания. И эгрегорическую интуицию ни в коем случае нельзя не учитывать в рассуждениях.

ные тогда данные об упругости воздуха, дал теоретическое значение скорости звука 298 м/с, тогда как из опытов Флемстида (1646-1719) и Галлея (1656-1742) было получено значение 348 м/с. Столь значительное расхождение удалось объяснить лишь в 1816, когда Лаплас (1749-1827) указал на то, что величина упругости воздуха, на основании которой вычисляется скорость звука, должна отличаться от обычно измеряемой, так как изменения в звуковой волне происходят очень быстро и в воздухе не успевают установиться тепловое равновесие. Внося в вычисления Ньютона поправку в этом единственном пункте, Лаплас получил формулу, прекрасно согласующуюся с самыми точными экспериментальными данными. Сегодня часто ставят обратную задачу: определяют упругость газа по измеренной скорости звука в нём. Так у физиков появилось понятие физической **звуковой волны**, которая, естественно несёт на себе **информацию** от источника излучения к приёмнику. Скорость же распространения звуковой волны колеблется в зависимости от «упругости» среды распространения.

Если исследования звука укладывались в то, что называлось «*механической картиной мира*», то с открытием Фарадеем электромагнетизма учёные пытались сначала объяснить электрический ток как «некую жидкость, текущую по проводнику под действием электрических сил», но электромагнитные явления не поддавались такому простому механистическому объяснению, и от них пришлось отказаться.

Считается, что Ньютон открыл **гравитационное поле**, хотя он утверждал лишь, что «...*Тяготение должно вызываться неким агентом, постоянно действующим по определённым законам; а материален этот агент или нематериален, я предоставляю судить читателям*». Во времена Ньютона такой агент назывался эфиром, и этому представлению предстояло трансформироваться в более утончённое **понятие поля**.

Теория поля заняла центральное место в современной физике — так же как материальный атомистический механизм был центральной проблемой изучения физиков предшествующих столетий. Теорий эфира было много, и каждая из них возникла **в ответ на необходимость объяснения действия той или иной невидимой силы на расстоянии**. Так, были эфиры *гравитационный, электрический, магнитный и светоносный* (последний эфир был гипотетической средой, обеспечивающей распространение света). Под воздействием общефизических представлений своего времени теории эфира приобретали более механистический характер — эфиры были жидкостями, подчинявшимися законам Ньютона или другим аналогичным законам, а передаваемые ими влияния носили характер механического действия. По мере накопления знаний о свете сам свет начали представлять как **волновое движение** в светоносном эфире, аналогичное распространению звука в воздухе.

Как мы уже знаем, последние три типа «эфира» — *электрический, магнитный и светоносный* — после опытов Максвелла учёные свели к явлению **электромагнитного взаимодействия**. Максвелл заложил в физику **основы представления о поле**, которое проявляется в том, что оказывает **силовое воздействие на вещество, а также переносит энергию**. Позднее учёные научились передавать **информацию** с помощью электромагнитного взаимодействия.

Эйнштейн на основе своего «озарения» и постулатов Специальной теории относительности «доказал», что превыше скорости света ничего нет и **приписал гравитационному взаимодействию ограничения скорости света, вписав гравитацию в Общую теорию относительности**. Как мы увидим дальше, Эйнштейн ошибся, «доказав» в Общей теории относительности, что **никакая информация не может быть передана со скоростью, превышающей скорость света**.

В принципе современная физика в основном занята изучением взаимодействующих полей, одним из которых является поле, открытое Максвеллом — электромагнитное поле. Интерес физиков представляют поля, которые распространяются в виде волн, но не в какой-либо среде, как звуковые волны в воздухе, а просто как волны поля в вакууме.

Повторим, что современное состояние физической науки таково, что учёные выделяют четыре вида взаимодействий — *электромагнитное, слабое, сильное и гравитационное*. До сих пор учёные придерживаются мнения, что **если эти четыре фундаментальных типа взаимодействий существуют в физике, значит они существуют и в природе, в**

Объективной реальности. Каждому из этих взаимодействий физиками определена минимальная частица, которая может рассматриваться как наименьший «сгусток» соответствующего взаимодействия. Как мы знаем, у электромагнитного излучения это фотон. Также мы знаем, что электромагнитное взаимодействие (поле) способно переносить не только энергию, но и информацию.

Квантовый мир физиков XX – XXI веков

В книге «Элегантная вселенная» Брайан Грин сжато описал историю развития исследований материи на квантовом уровне. Приводим цитату из этой книги (выделения наши):

«Древние греки предположили, что вещество Вселенной состоит из мельчайших «неделимых» частиц, которые они называли атомами. Они высказали гипотезу, что точно так же, как в языках алфавитного типа огромное количество слов строится путём комбинации небольшого числа букв, так и огромное разнообразие материальных объектов может быть результатом комбинации небольшого числа различных элементарных строительных блоков. Это было гениальным предвидением. Спустя более 2000 лет мы продолжаем считать его верным, хотя представления о сущности этих фундаментальных строительных блоков неоднократно подвергались пересмотру. В XIX в. учёные показали, что многие обычные вещества, например, кислород и углерод, состоят из мельчайших компонентов, которые, следуя традиции, идущей от греков, были названы **атомами**. Название сохранилось, но время показало, что оно было неправильным, поскольку атомы определённо являются «делимыми». К началу 1930-х гг. совместными усилиями Дж.Дж.Томсона, Эрнеста Резерфорда, Нильса Бора и Джеймса Чедвика была разработана известная большинству из нас **модель строения атома, похожая на солнечную систему**. Атомы, которые являются далеко не самыми элементарными частицами материи, состоят из **ядра** (содержащего **протоны** и **нейтроны**), окружённого роем движущихся по орбитам **электронов**.

В течение некоторого времени многие физики считали, что протоны, нейтроны и электроны являются «атомами» в том смысле, который вкладывали в это слово древние греки. Однако эксперименты, проведённые в 1968 г. на Стэнфордском линейном ускорителе и использовавшие возросшую мощь технологий для изучения глубин микромира, продемонстрировали, что ни протоны, ни нейтроны не являются фундаментальными. Эти эксперименты показали, что они состоят из трёх частиц меньшего размера, названных **кварками**. Это вымышленное название было заимствовано теоретиком Мюрреем Гелл-Манном, предсказавшим существование кварков, из произведения ирландского писателя Джеймса Джойса Поминки по Финнегану. Экспериментаторы установили, что сами кварки делятся на два типа, которые несколько менее изысканно были названы и-кварками и d-кварками. Протон состоит из двух и-кварков и одного d-кварка, а нейтрон — из двух d-кварков и одного и-кварка.

Всё, что мы видим на Земле и в небесах, по-видимому, состоит из комбинаций электронов, и-кварков и d-кварков. Не существует экспериментальных данных, указывающих на то, что какая-либо из этих трёх частиц состоит из элементов меньшего размера. Однако имеется масса данных, свидетельствующих о том, что Вселенная содержит дополнительные компоненты. В середине 1950-х гг. Фредерик Райнес и Клайд Коуэн получили решающее экспериментальное доказательство существования четвёртого типа фундаментальных частиц, названных **нейтрино**. Существование этих частиц было предсказано в начале 1930-х гг. Вольфгангом Паули. Нейтрино оказалось очень трудно обнаружить: это частица-призрак, которая чрезвычайно редко взаимодействует с другими видами материи. Нейтрино средней по величине энергии легко проникает сквозь многие триллионы миль свинца, которые не оказывают ни малейшего влияния на его движение. Эта информация должна принести вам значительное облегчение, поскольку прямо сейчас, когда вы читаете эту книгу, миллиарды нейтрино, испущенных Солнцем, проходят через ваше тело и через Землю в ходе долгих скитаний по космическому пространству.

В конце 1930-х гг. физики, исследующие космические лучи (потоки частиц, которые бомбардируют Землю из космоса), открыли ещё одну частицу, названную *мюоном*. Эта частица идентична электрону, за исключением того, что она примерно в 200 раз тяжелее. Поскольку в мироздании не было ничего — ни нерешенных загадок, ни пустующих ниш, — что требовало бы существования мюона, нобелевский лауреат, специалист по физике элементарных частиц Исидор Исаак Раби приветствовал открытие мюона не слишком радостной фразой: «Ну, и кто это заказывал?» Тем не менее, мюон существовал. **За ним последовали многие другие частицы.**

Используя всё более мощную технику, физики продолжали сталкивать крошечные частицы материи все более высокой энергии. При этом в течение коротких промежутков времени воссоздавались условия, не существовавшие со времен Большого взрыва¹. Среди образовавшихся осколков учёные искали новые фундаментальные частицы, чтобы добавить их к растущему списку элементарных частиц. Вот что они обнаружили: **ещё четыре кварка** — *c*, *s*, *b* и *t*, ещё одного, даже более тяжелого, родственника электрона, названного *тау-лептоном*, а также ещё две частицы, свойства которых схожи со свойствами нейтрино (они получили название *мюонного нейтрино* и *тау-нейтрино*, чтобы отличить их от первого нейтрино, которое стало называться *электронным нейтрино*).

Эти частицы образуются в соударениях при высокой энергии, они существуют только в течение коротких промежутков времени и не входят в состав обычной материи. Но и это ещё не конец истории. Каждая из этих частиц имеет соответствующую ей *античастицу*, обладающую такой же массой, но являющейся **противоположной в некоторых других отношениях**, например, противоположной по электрическому заряду (или зарядам других видов взаимодействий, обсуждаемых ниже). Например, античастица электрона называется позитроном, она имеет такую же массу, но её электрический заряд (Подразумевается, что заряды частиц выражены в единицах элементарного заряда $e = 1,6 \cdot 10^{-19}$ Кл. — Прим. перев.) равен +1, тогда как у электрона он составляет -1. При контакте **вещество и антивещество взаимно уничтожаются, превращаясь в чистую энергию**² — вот почему антивещество, образовавшееся естественным образом, крайне редко встречается в окружающем нас мире.

Физики подметили закономерность в свойствах этих частиц (см. таблицу ниже).

Три семейства фундаментальных частиц и массы частиц (в долях массы протона). Значения масс нейтрино до сих пор не удалось определить экспериментально

Семейство 1		Семейство 2		Семейство 3	
Частица	Масса	Частица	Масса	Частица	Масса
Электрон	0,00054	Мюон	0,11	Тау	1,9
Электронное нейтрино	$< 10^{-8}$	Мюонное нейтрино	$< 0,0003$	Тау-нейтрино	$< 0,033$
<i>u</i> -кварк	0,0047	<i>c</i> -кварк	1,6	<i>t</i> -кварк	189,0
<i>d</i> -кварк	0,0074	<i>s</i> -кварк	0,16	<i>b</i> -кварк	5,2

Частицы материи чётко разделяются на три группы, которые часто называют семействами. Каждое семейство состоит из двух кварков, электрона или одного из его родственников, и одного из типов нейтрино. Свойства соответствующих частиц в трёх семействах идентичны за исключением массы, которая последовательно увеличивается в каждом следующем семействе. В настоящее время физики исследуют структуру вещества в масштабах порядка одной миллиардной от одной миллиардной доли метра; при этом показано, что всё вещество, найденное по сей день — естественное или полученное искусственно при помощи гигантских устройств для столкновения атомов — состоит из комбинаций частиц, входящих в эти семейства, и соответствующих им античастиц.

¹ А доктрина Большого взрыва вытекала из Общей теории относительности (наша сноска).

² Ещё одно указание на то, что *вещество* и *энергия* — разновидности материи.

Взгляд на таблицу, несомненно, вызовет у вас ещё большее изумление, чем то, которое испытал Раби при открытии мюона. **Разделение на семейства, по крайней мере, вносит какую-то видимость порядка, но при этом возникают многочисленные «почему».** Почему требуется так много фундаментальных частиц, особенно если вспомнить, что для подавляющего большинства окружающих нас тел требуются только электроны, и-кварки и d-кварки? **Почему семейств три?** Почему не одно семейство, или не четыре, или не какое-нибудь другое число? Почему наблюдается такой, на первый взгляд совершенно случайный, разброс значений масс частиц, например, почему масса тау-частицы в 3 520 раз больше массы электрона? Почему масса t-кварка в 40 200 раз больше массы и-кварка? Все эти числа выглядят странно, они кажутся случайными. **Являются ли они игрой случая, связаны ли они с каким-то божественным выбором, или эти фундаментальные свойства нашей Вселенной имеют какое-то разумное научное объяснение?».**

Теперь вернёмся ко *взаимодействиям*, на которых мы закончили предыдущий раздел. Напомним, что понятие «физика» изначально означало *природу*, коим понятием в древности первые физики выражали объективную реальность. К настоящему времени, как мы уже говорили, физика научно доказала существование «четырёх фундаментальных типов взаимодействий» в этой самой природе (то есть, в Объективной реальности). Об этом пишет Брайан Грин (выделено нами):

«*Гравитационное взаимодействие* наиболее привычно для нас — благодаря ему наша планета удерживается на орбите, вращаясь вокруг Солнца, а наши ноги твердо стоят на земле. Масса тела является мерой влияния, которое оказывают на него гравитационные силы, а также мерой гравитационных сил, создаваемых самим телом. Следующим хорошо известным видом взаимодействия являются *электромагнитные силы*. Этим силам мы обязаны комфортом современной жизни, они используются в электрическом освещении, компьютерах, телевидении, телефонах; кроме того, они лежат в основе устрашающей мощи грозы и нежного прикосновения человеческой руки. На микроскопическом уровне электрический заряд частиц играет ту же роль, что и масса для гравитационного взаимодействия: он определяет величину электромагнитного воздействия частицы и её отклик на электромагнитное воздействие со стороны других частиц.

Сильное и слабое взаимодействия менее известны, поскольку их сила быстро убывает с расстоянием и играет существенную роль только на субатомном уровне — внутри ядер. В этом состоит причина того, что они были открыты совсем недавно. Сильное взаимодействие удерживает кварки в «склеенном» состоянии внутри протонов и нейтронов; оно же удерживает протоны и нейтроны плотно упакованными в атомном ядре. Наиболее известное проявление слабого взаимодействия связано с радиоактивным распадом таких веществ, как уран и кобальт.

В течение прошлого столетия физики обнаружили два общих для всех этих взаимодействий свойства. Во-первых, на микроскопическом уровне **каждому взаимодействию соответствует частица, которая может рассматриваться как наименьший сгусток этого взаимодействия.** Когда лазер, «электромагнитное ружье», испускает пучок лучей, из него вылетает на самом деле *поток фотонов*, представляющих собой мельчайшие переносчики электромагнитного взаимодействия. Аналогично, наименьшими компонентами слабого и сильного взаимодействия являются частицы, известные под названием *слабых калибровочных бозонов и глюонов*. Название глюон (От английского glue — «клей, склеивать». — Прим. перев.) является особенно образным: глюоны могут рассматриваться как микроскопические компоненты прочного клея, удерживающего вместе составляющие атомное ядро частицы.) К 1984 г. экспериментаторы смогли подтвердить существование и детально изучить свойства приведенных в таблице трёх типов частиц, отвечающих за различные виды взаимодействия.

Таблица.

Четыре фундаментальных типа взаимодействий, существующих в природе; частицы, переносящие эти взаимодействия, и их массы (в единицах массы протона).

(Переносчики слабого взаимодействия имеют различные массы, указанные в таблице. *Теоретические исследования*¹ говорят о том, что масса гравитона должна быть равна нулю).

<i>Взаимодействие</i>	<i>Переносящая частица</i>	<i>Масса</i>
Сильное	Глюон	0
Электромагнитное	Фотон	0
Слабое	Слабые калибровочные бозоны	86,97
Гравитационное	Гравитон	0

Физики считают, что с гравитационным взаимодействием также связана частица — гравитон, однако её **существование пока не получило экспериментального подтверждения**».

Автор «Элегантной вселенной» утверждает, что учёные, экспериментально обнаружив частицы квантового мира и выведя **четыре типа взаимодействий**, не могут понять, почему Вселенная состоит именно из этих частиц и почему у них именно такие характеристики:

«Несмотря на наличие общих свойств, исследование фундаментальных взаимодействий привело только к появлению новых вопросов. Почему, например, существуют четыре фундаментальных взаимодействия? Почему не пять или три, или, может быть, одно? Почему эти взаимодействия имеют столь различные свойства? Почему сильное и слабое взаимодействия работают только в микроскопическом масштабе, тогда как гравитационные и электромагнитные силы имеют неограниченную область влияния? И с чем связано такое огромное различие в интенсивности этих взаимодействий?»².

Квантовая наука XX века занималась изучением поведения известных частиц в рамках этих четырёх видов взаимодействий (далее цитата из книги Грина, выделения наши):

«Эксперименты также показали, что сильное взаимодействие примерно в тысячу раз сильнее электромагнитного и в сто тысяч раз сильнее слабого взаимодействия. Но **в чём же состоит причина того, что наша Вселенная имеет такие свойства?**

Вопрос о том, почему те или иные характеристики имеют именно такие значения, отнюдь не является праздным; Вселенная была бы совсем иной, если бы свойства материи и частиц, отвечающих за фундаментальные взаимодействия, хотя бы чуть-чуть изменились. Например, существование стабильных ядер, образующих около сотни элементов периодической системы, очень сильно зависит от соотношения сильного и электромагнитного взаимодействия. Протоны, находящиеся в атомном ядре, отталкивают друг друга в результате действия электромагнитных сил. К счастью, сильное взаимодействие между составляющими эти протоны кварками преодолевает силы отталкивания и удерживает протоны вместе. Однако **относительно небольшое изменение соотношения между величинами этих двух взаимодействий может легко нарушить равновесие и привести к разрушению большинства атомных ядер**. Далее, если бы масса электрона была всего в несколько раз больше, электроны и протоны начали бы объединяться, образуя нейтроны и захватывая ядра водорода (простейшего элемента во Вселенной, с ядром, состоящим из одного протона), а это, в свою очередь, привело бы к нарушению баланса образования более сложных элементов. Существование звёзд зависит от взаимодействий между стабильными ядрами; звёзды не смогли бы образоваться при таком изменении фундаментальных физических законов. Величина гравитационных сил также играет важную роль. Огромная плотность вещества в центре звезды питает ядерный очаг и, тем самым, определяет интенсивность излучения звезды. Если величина гравитационных сил увеличится, давление в недрах звёзд возрастет, что приведёт к значи-

¹ Т.е. практических исследований гравитона не имеется.

² Цитата из книги Б.Грина.

тельному росту интенсивности ядерных реакций. Но так же как яркое пламя исчерпывает горючее гораздо быстрее, чем тихое пламя свечи, так и увеличение скорости ядерных реакций привело бы к тому, что звёзды, подобные нашему Солнцу, выгорели быстрее. **Это оказало бы разрушительное влияние на зарождение жизни в том виде, в котором она нам известна.** С другой стороны, если бы гравитационные силы существенно уменьшились, вещество не смогло бы собраться в скопления, не возникли бы звёзды и галактики.

Мы могли бы продолжить, но основная идея ясна: **Вселенная такая, какая она есть, потому, что вещество и частицы, отвечающие за фундаментальные взаимодействия, имеют те свойства, которые они имеют. Но существует ли научное объяснение тому, почему они имеют именно такие свойства?».**

Авторы и сторонники *Теории суперструн* считают, что они нашли **научное** объяснение свойствам квантового мира Вселенной, мало того, они якобы смогли теоретически объединить законы микромира и макромира, употребив при этом Общую теорию относительности Эйнштейна.

Но, как мы уже знаем, сама Общая теория относительности с её ограничениями скоростью света и объяснением гравитации является всего лишь «интуитивным озарением» Эйнштейна¹, с помощью которого он теоретически (то есть строго научно) объяснил всем устройство Вселенной, т.е. Объективной реальности. Это эйнштейновское «объяснение» удовлетворяло физиков до тех пор, пока не стали появляться научно-практические доказательства, опровергающие исходные положения Общей теории относительности. Одним из них является открытие, что скорость света не предел и есть взаимодействия, которые распространяются мгновенно². Но сторонники Теории суперструн считают, что их атеистическая «алгебра» может объяснить гармонию Вселенной, происхождение и предназначение каждой из **открытых** наукой частиц³ на

¹ «Сила, создаваемая ускоренным движением, и сила, возникающая под действием гравитационного поля, неразличимы» — А.Эйнштейн.

² Например, опыты Н.А.Козырева (о наблюдении «истинного», расчётного, положения звезды), результаты которых были обнародованы в 1976 году на симпозиуме в Бюракане. По мнению Н.А.Козырева, наблюдение астрономических объектов в «истинном» положении (без учёта времени на прохождение сигнала от астрономического объекта до наблюдателя, скорость которого считалась равной скорости света) доказывает возможность мгновенной передачи сигналов.

Правда некоторые учёные стали теоретически опровергать результаты этих опытов, доказывая, что нет необходимости считать скорость распространения неизвестного взаимодействия, которое выявил Козырев, мгновенным. Например, этим занимался А.Г.Пархомов. Дело в том, что Н.А.Козырев не смог теоретически обосновать результаты своих опытов. Существовавший в то время теоретический аппарат «причинной механики» не привёл его к ожидаемому обоснованию. Поэтому учёные и засомневались в объективности полученного практического результата.

В этой связи учёными высказывалось предположение, что агентом — переносчиком сигнала — может быть ещё один неизвестный, но предполагаемый вид взаимодействия, *торсионное излучение*, как его назвали учёные.

Критика мгновенности распространения сигнала велась с применением уже известных эффектов так называемой «гравитационной фокусировки», исследованным астрономами для **электромагнитного взаимодействия** и подтверждённым многочисленными опытами. Иными словами, чтобы отвергнуть научные результаты, которые указали на ещё одно возможное в природе взаимодействие (названное учёными торсионным) — применили теоретические и практические наработки для двух других взаимодействий, и в первую очередь для самого исследованного — **электромагнитного**.

После чего учёные пришли ещё к одной гипотезе, что в межгалактическом пространстве существует вещество, состоящее из нейтрино очень низких энергий, называемое «скрытой (тёмной) материей». Оно ускоряется в гравитационном поле галактики до 1000 км/с и удовлетворяет объяснениям опытов Козырева как «гравитационной фокусировки». Это обоснование, как можно понять, основано на положениях Общей теории относительности, предполагающей существование так называемых «чёрных дыр».

Но всё это лишь теоретические гипотезы, основанные на уже известных теориях и опытных доказательствах в сфере поведения электромагнитного излучения.

³ А те частицы, которые практически не открыты в силу невозможности их измерения — учёные

уровне квантового микромира.

Теория суперструн

Авторы Теории струн¹ «добавили новый микроскопический уровень — *колеблющуюся петлю* — к уже известной иерархии, идущей от атомов к протонам, нейтронам, электронам и кваркам», как пишет Б.Грин. Они считают, что на теоретическом уровне, на уровне нескольких гипотез объяснили работу механизма Вселенной на фундаментальном уровне.

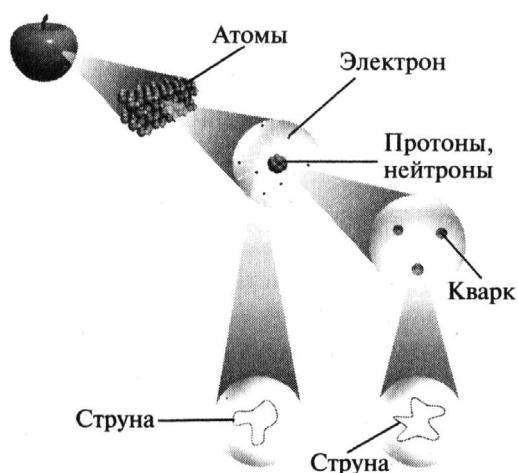
Под *фундаментальной теорией*, обычно подразумевают **квантовую теорию**, описываемую **уравнениями квантовой механики**. Однако уравнения описывающие гравитационное поле (четвертое взаимодействие) — классические, а не квантовые. Они служат приближением к физическим квантовым уравнениям и **перестают работать, если расстояние между объектами очень мало или их энергии слишком велики**.

Классические гравитационные уравнения (в Общей теории относительности) на маленьких расстояниях (около 2×10^{-35}) перестают описывать реально протекающие процессы.

Однако с «квантованием гравитации» у учёных возникли проблемы, решить которые, **доказав это практически**, им не удаётся и по сей день², хотя такое взаимодействие как **электромагнетизм**³ **легко практически квантуется**. Разрабатываемые теории содержат противоречия. Так, теория гравитации должна описывать не свойства пространства-времени (как у Эйнштейна), а непосредственно его физическую сущность на квантовом уровне, что учёным пока недоступно. Для устранения противоречий, учёные математики и физики сделали предположение о существовании *струн*, создав новую абстрактную теорию.

Вместо точечных объектов, частиц и их волновых характеристик, Теория суперструн оперирует протяжёнными объектами — **струнами**. Б.Грин пишет о струне следующее:

«Если бы мы могли исследовать эти частицы с более высокой точностью, на много порядков превышающей наши современные технические возможности, мы обнаружили бы, что каждая из частиц является не точечным образованием, а состоит из крошечной одномерной *петли*. Внутри каждой частицы — вибрирующее, колеблющееся, пляшущее волокно, подобное бесконечно тонкой резиновой ленте, которое физики, не надежные литературным вкусом Гелл-Манна, назвали *струной*».



Вещество состоит из атомов, которые в свою очередь состоят из кварков и электронов. Согласно теории струн все такие частицы в действительности представляют собой крошечные петли вибрирующих струн.

додумали сами: так и образовалась Теория суперструн. По этому же принципу абстрактного дописывания недостающих звеньев в математическом описании шёл и Эйнштейн.

¹ Исторически сначала появилась Теория струн, а затем — Теория суперструн.

² Потому что Общая теория относительности — всего лишь эйнштейновское «озарение».

³ Самое разработанное физическое взаимодействие, перенос информации на уровне которого ни у кого не вызывает сомнений.

Если теория струн справедлива, микроскопическая структура нашей Вселенной представляет собой сложно переплетенный, многомерный лабиринт, в котором струны Вселенной бесконечно закручиваются и вибрируют, ритмично отбивая законы космоса. Свойства основных кирпичиков мироздания, — будучи совсем не случайными, — глубоко связаны со структурой пространства и времени».

Струна не представляет собой нечто «материальное» в обычном физическом понимании. Это скорее энергетическая субстанция, как считают физики¹. Тем не менее, её можно представлять себе приближённо в виде некой натянутой нити, веревки, или, например, скрипичной струны, находящейся одновременно в несколько мерном (до семи-десяти и более измерений)² «пространстве-времени».

При этом надо помнить, что физики считают струну **фундаментальным объектом** Вселенной, который «не из чего не состоит»³ (её нельзя разделить на несколько меньших объектов). Считается, что струны могут быть замкнутыми или незамкнутыми (открытыми). Колебания струны (как и колебания струн у гитары) могут происходить с разными частотами (гармониками), начиная с некоторой низшей (основной) частоты, и иметь другие колебательные характеристики.

Фундаментальность этого **теоретического «открытия»** в том, что на достаточно большом расстоянии от струны её колебания воспринимаются как частицы, и колеблющаяся струна с некоторой комбинацией основных гармоник (как и у реальной струны) порождает множество, целый спектр разных частиц. На большом расстоянии от струны частицы выглядят как кванты известных науке полей — гравитационного⁴ и электромагнитного. Отсюда возникает представление о том, что частицы в квантовых теориях — не «кусочки вещества», а **определённые состояния более общей сущности — соответствующего поля**. Масса частиц-полей возрастает по мере увеличения частоты породивших их колебаний⁵. Объединение уравнений Общей теории относительности и квантовой механики приводило учёных к «бессмысленным» теоретическим результатам: **квантовая вероятность процесса равна бесконечности**.

Как считают авторы Теории суперструн, объединение уравнений стало возможным лишь тогда, когда появилось понятие *струны*. Учёные объяснили квантовый механизм гравитационного взаимодействия через теоретическую модель **эффекта относительности наблюдения** за столкновением двух (и более) струн. Дело в том, что до теории струн взаимодействие **точечных частиц** и сила, связанная с их взаимодействием (столкновением) на квантовом уровне (как учёные считают — гравитационная сила, когда частица, передающая взаимодействие, является гравитоном, а не фотоном), приводило к теоретическим результатам, когда «упаковка всей энергии взаимодействия в одну точку» теоретически вела к катастрофическим результатам, вроде упоминавшихся ранее бесконечных ответов. В противоположность этому струны как бы «размазывают» место, в котором происходит взаимодействие, что подтвердилось **вероятностным поведением квантового мира, зависящего от «наблюдателя»** (мы его рассмотрим в следующих разделах).

Грубо говоря, если «равноправных наблюдателей» два или больше и они не находятся в одном «пространственно-временном» месте, то эффект от столкновения «гравитонов» зависит от «относительного положения» наблюдателей. Чем дальше их «точки положения», тем протяжённее «столкновение» и менее катастрофично, чем в теории, **если бы это были не струны, а частицы**. Это и позволяет избежать теоретически возможной неуправляемой катастрофы от столкновения «частицы» и «античастицы»

¹ Энергия — тоже материя.

² В количестве измерений физики расходятся.

³ Как в своё время древние греки считали неделимым атом.

⁴ Квант гравитационного поля — чисто теоретическое понятие.

⁵ Также как у Планка энергия, переносимая электромагнитной волной, возрастает по мере увеличения частоты волны электромагнитного излучения. Постоянная Планка — коэффициент между частотой волны и **минимальным** количеством энергии (квантом), которое эта волна несёт. Также согласно Планку, по мере дискретного (а не плавного) роста частоты волны, её амплитуда падает.

(самый простой пример в физике — электрон и позитрон)¹, которая в теории выражается как бесконечные результаты расчётов, а картина квантового мира выглядит как хаос.

Кроме этого нового «принципа квантовой относительности» открытый учёными принцип *симметрии* и *суперсимметрии* позволил теоретически обосновать, что интенсивность трёх **негравитационных** взаимодействий одинакова в масштабе малых (планковских) расстояний. Это обеспечило объяснение того, что никакого хаоса на уровне микромира не существует. Как утверждают учёные, *симметрия* — это инвариантность относительно некоторых преобразований. **В связи с этим предположили, что и гравитационное взаимодействие тоже имеет одинаковую с предыдущими интенсивность.** То есть в многомерном пространстве², на достаточном расстоянии от струны возникает суперсимметричный вариант гравитации, названный супергравитацией³.

Все «элементарные» частицы делятся на два класса — *бозоны* и *фермионы*. Первые, например фотон и гравитон, могут собираться вместе в большие скопления, в отличие от них каждый фермион должен подчиняться принципу Паули⁴. К фермионам относится в частности электрон. Различия физического поведения разных типов частиц требуют различного математического описания.

И бозоны, и фермионы могут сосуществовать в одной физической системе, и такая система может обладать особым видом симметрии — суперсимметрией. Она отображает бозоны в фермионы и обратно. Для этого, естественно, требуется равное количество обоих видов частиц, но этим условия суперсимметрии не ограничиваются. Суперсимметричные системы могут существовать только в так называемом суперпространстве. Оно отличается от обычного пространства-времени наличием так называемых *фермионных координат* и преобразования суперсимметрии в нём похожи на вращения и сдвиги в обычном пространстве. В суперпространстве частицы и поля представляются набором частиц и полей обычного пространства со строго фиксированным количественным соотношением бозонов и фермионов и их характеристик (спин и т. п.). Входящие в такой набор частицы-поля называют суперпартнёрами.

Суперпартнёры «сглаживают» друг друга. Это явление, наряду с особенностями геометрии суперпространств, значительно затрудняет объяснение процессов, происходящих в суперпространствах, с точки зрения квантовой теории. Струны, существующие в суперпространстве, называются суперструнами.

Учёные утверждают, что **частицы в микромире — это кванты соответствующих полей**⁵, и последовательное описание их взаимодействий осуществляется исходя из этого утверждения. **Поля могут иметь сотни различных компонент** и, как правило, их тем больше, чем выше размерность пространства-времени. Компоненты — это как бы отдельные поля, но они все собраны в единую структуру и не обладают без неё абсолютной самостоятельностью. Например, электромагнитное поле в 4-мерном пространстве имеет четыре компонента. Две из них ненаблюдаемы, а другие две соответствуют двум направлениям поляризации фотона. Если представить, что поле существует в пространстве, одно или несколько измерений которого свёрнуты в маленькие окружности (или просто свёрнуты), то есть в эффективном пространстве меньшей размерности, это поле должно будет

¹ При их столкновении образуется фотон — квант энергии электромагнитного излучения.

² В одной из теорий суперструн это десятимерное пространство.

³ Вся Теория суперструн направлена на вписание гравитационного взаимодействия в общую теорию поля. Но тем же самым занимался и Эйнштейн, у которого в результате появилась Общая теория относительности с бредовым выводом о происхождении Вселенной от Большого взрыва.

⁴ Принцип, сформулированный в 1925 г. швейцарским физиком Вольфгангом Паули (1900-1958) для электронов в атоме, затем распространённый на любые частицы (элементарные частицы, ядра, атомы, молекулы) с полуцелым спином (фермионы). Согласно ему, две тождественные частицы с полуцелым спином (в единицах) не могут одновременно находиться в одном состоянии. Спин — квантово-механическая характеристика «вращения вокруг своей оси» элементарной частицы, открытая в 1925 году голландскими физиками Джорджем Уленбеком и Сэмюэлем Гаудсмитом.

⁵ С эти можно согласиться.

преобразовать себя так, чтобы число компонент уменьшилось до количества, ожидаемого от него в новом пространстве меньшей размерности. Лишние компоненты поля при этом оказываются полностью независимыми, самостоятельными и выступают как новые поля. Некоторые наборы вроде бы никак не связанных полей в четырёхмерном пространстве могут оказаться «осколками единого поля» в пространстве более высокой размерности.

На сегодняшний день неизвестно, как осуществляется «выбор между разными вариантами скрутки и разбивки» полей на размерности. Однако возможности такого выбора встроены в Теорию суперструн, поскольку в ней утверждается, что *«суперструны порождают гравитацию, которая и определяет геометрию пространства-времени»*. Предположение гласит, что согласно теории суперсимметрии «при скручивании лишних измерений в очень маленькие пространства, свойства теории в остающихся измерениях отражают некоторые геометрические характеристики этих пространств».

Учёные занимаются тем, что пытаются проверить теорию на практике. Они от наблюдаемых свойств элементарных частиц (при доступных малых энергиях в ускорителях) переходят к Теории суперструн, экстраполируя эти свойства на очень высокие энергии¹ (не доступные пока, но существенные для струнного описания; учёные заглянули в микромир лишь на «-17» порядок, когда «планковский порядок» около «-40»). В рамках струнной формулировки теории учёные пытаются понять, каковы механизмы, «переводящие» самые малые струнные сущности в термины геометрии «скрученных измерений»², а затем на язык четырёхмерии (пространство-время) и существующих в нём элементарных частиц.

Теория утверждает, что «струнам доступно то, что недоступно частицам». При наличии хотя бы одного «скрученного измерения» они могут «наматываться» на него, делая один или несколько витков. С точки зрения наблюдателя это выглядит как появление некоторых новых частиц. При определённых соотношениях между радиусом свёрнутого измерения и количеством оборотов струны такие частицы становятся лёгкими, и их можно сравнивать с теми безмассовыми частицами, появление которых ожидалось с самого начала, как соответствующих низшим гармоникам колебаний струны.

В итоге получается, что при слабом взаимодействии между струнами, в рамках стандартной теории возмущений струна порождает определённые частицы, реализующие некоторые виды симметрии, в частности суперсимметрию. В другом диапазоне интенсивности взаимодействия, вне рамок теории возмущений (в области сильной связи) струна может породить другие частицы.

Нет никакого смысла более подробно углубляться в весьма запутанную, но всё более популярную у учёных Теорию суперструн — её можно прочесть в популярном изложении книги Б.Грина, или в других источниках. **Нам важны лишь некоторые выводы из этой теории, которые, как мы увидим далее, уже употребили западные популяризаторы новых идей для толпы.**

Квантовая вероятность

Как нам уже известно, Эйнштейн не разделял выводов квантовых физиков о вероятностной структуре процессов, идущих во Вселенной. Эйнштейн и Планк, до конца своих дней остались верны принципам полной математической предсказуемости процессов в Объективной реальности³. Об этом пишет Б.Грин (выделено нами):

¹ Для приближения к уровню планковского микромира.

² По-другому — скрытых измерений.

³ Иначе говоря, они считали, что неограниченную «гармонию» Вселенной вполне можно описать ограниченной несколькими десятками формул «алгеброй». Но практика показала обратное: при первых попытках объединить «алгебру» квантового мира и «алгебру» поведения больших тел, описываемого Общей теорией относительности, учёные символически получали «неправдоподобные» для них **бесконечные результаты**.

Но Теория суперструн своими гипотезами математически «примирила» бесконечную «гармонию» с

«Ушли те дни, когда Вселенная представлялась работавшим как часы механизмом, объекты которого, приведённые в движение в какой-то момент в прошлом, покорно следовали к неизбежному, единственным образом определяемому пункту назначения. Согласно квантовой механике Вселенная развивается в соответствии со строгими и точными математическими законами, но эти законы определяют только вероятность того, что может наступить то или иное конкретное будущее, и ничего не говорят о том, какое будущее наступит в действительности.

Многие сочтут этот вывод обескураживающим или даже совершенно неприемлемым. Одним из таких людей был Эйнштейн. В одном из наиболее известных в истории физики высказываний он предостерегал сторонников квантовой механики: *«Бог не играет в кости со Вселенной»*¹. Он считал, что вероятность появляется в фундаментальной физике по той же причине, по которой она появляется в игре в рулетку: вследствие существенной неполноты нашего знания. С точки зрения Эйнштейна, во Вселенной нет места для будущего, точное содержание которого включает элементы вероятности. Физики должны предсказывать, как будет развиваться Вселенная, а не определять вероятность того, что события могут пойти каким-то путём. Но эксперимент за экспериментом (некоторые из наиболее впечатляющих были выполнены уже после его смерти) убедительно подтверждали, что Эйнштейн был не прав. Как заметил однажды по этому поводу британский физик-теоретик Стивен Хокинг. *«Заблуждался Эйнштейн, а не квантовая теория»*.

Итак, признав, что Эйнштейн заблуждался, квантовые физики всё-таки взяли на вооружение не что-то свежее, а Общую теорию относительности и приспособили её к квантовому миру. К тому же, если рассмотреть знаменитое высказывание Эйнштейна *«Он [Бог] не бросает кости»* вне контекста того, как это понимал сам Эйнштейн² — он оказался прав: Бог действительно не следует «воле случая», но по-крупному. Он задал наперёд не однозначный результат развития, а **Матрицу (Меру) возможных состояний**. В общем-то к этому выводу и подводили учёных их же опыты на уровне квантового мира весь период развития науки после «эпохи Эйнштейна». Однако, если А.Эйнштейн вообще не давал никакой свободы развития интеллектуальным элементам Вселенной, то квантовые физики своими выводами создали «научную» почву, на базе которой возникла очередная научно-атеистическая **безмерная** эсхатологическая иллюзия (к тому же весьма опасная своей научно обоснованной вседозволенностью)³. Общая теория относительности с её космологической доктриной⁴ объединила физиков «эпохи Эйнштейна» и квантовых физиков конца XX – начала XXI вв.

Рассмотрим как квантовые физики разрушали старые планковско-эйнштейновские представления о поведении Объективной реальности⁵. Начнём с некоторых широко из-

ограниченными расчётами обеих теорий. Дело осталось «за малым»: достичь опытным путём «планковского уровня» и посмотреть, что там происходит для подтверждения гипотез Теории суперструн. А заодно и получить в руки мощное оружие управления Объективной реальностью...

¹ В действительности эта цитата не совсем точная. Эйнштейн писал: «Он (то есть Бог — наше пояснение) не бросает кости». Современник Эйнштейна Нильс Бор, ответил ему: «Не указывайте Богу, что делать». (Сноска наша).

² Он считал что в Объективной реальности вообще не должно быть места процессам вероятностного характера и все процессы должны описываться строго с определённым математически точным результатом, не зависящим от намерений интеллектуальных элементов, населяющих Вселенную. Будущее Эйнштейн видел как однозначно заданный однозначно существующими законами объективной реальности результат и поэтому — просчитываемым наперёд без всяких вероятностных допущений. А невозможность определения этого просчитываемого будущего он объяснял несовершенством знаний об общих закономерностях Вселенной.

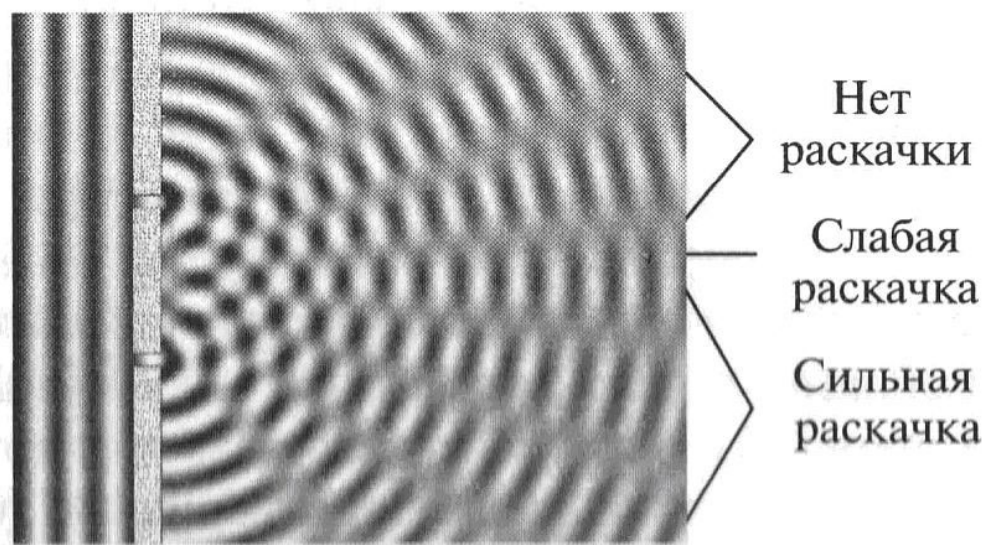
³ Почему так, мы постараемся раскрыть в дальнейших рассуждениях.

⁴ Рассмотрим её в следующих разделах.

⁵ Также как в своё время физики XIX в. разрушали ньютоновскую физику, практически углубляясь всё дальше в микромир вещества.

вестных вещей. Известная всем волновая теория света началась с опытов, поставленных членом Лондонского королевского общества Томасом Юнгом. В 1801 г. он объяснил явление интерференции света, дал интерпретацию «колец Ньютона». История развития исследований в области волновой теории света хорошо описана у Б.Грина:

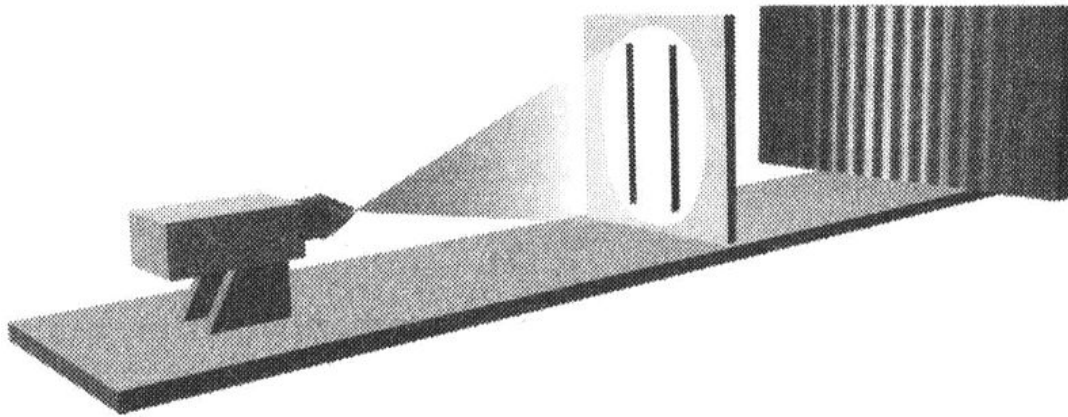
«Представим, что вместо световых волн мы рассматриваем волны на поверхности воды. Это не повлияет на результат, но такие волны более наглядны. Когда волна сталкивается с преградой, то, как показано на рисунке ниже, от каждой щели распространяется новая волна, похожая на ту, которая возникает, если бросить камешек в пруд. (Это легко проверить, используя картонный лист с двумя прорезями, помещенный в чашку с водой.) Когда волны, идущие от каждой щели, накладываются друг на друга, происходит интересное явление. При наложении двух волновых максимумов высота волны в соответствующей точке увеличивается — она равна сумме высот максимумов двух наложившихся волн. Аналогично, при наложении двух минимумов глубина впадины, образовавшейся в этой точке, также увеличивается. Наконец, если максимум одной волны совпадает с минимумом другой, они взаимно гасят друг друга. (На этом основана конструкция фантастических шумопоглощающих наушников — они определяют форму пришедшей звуковой волны и генерируют другую, форма которой в точности «противоположна» первой, что приводит к подавлению нежелательного шума.) Между этими крайними случаями — максимум с максимумом, минимум с минимумом и максимум с минимумом — расположен весь спектр частичного усиления и частичного ослабления. Если вы с компанией друзей сядете в небольшие лодки, выстроите их в линию параллельно преграде и каждый из вас будет сообщать, насколько сильно его качает при прохождении волны, результат будет похож на тот, который изображен на рисунке.



Круговые волны на воде, идущие от каждой щели, накладываются одна на другую; это приводит к тому, что в одних местах результирующая волна будет усиливаться, а в других ослабляться.

Точки с сильной качкой будут расположены там, где накладываются максимумы (или минимумы) волн, приходящих от разных щелей. Участки с минимальной качкой или полным ее отсутствием окажутся там, где максимумы волны, идущей от одной щели, будут совпадать с минимумами волны, идущей от другой щели».

Юнг провёл подобный опыт, но не с водой, а со светом, то есть с электромагнитным полем.



«Самые яркие участки на рисунке представляют области, в которых максимумы (или минимумы) световых волн, пришедших от разных щелей, совпадают. Тёмными являются участки, в которых максимум одной волны складывается с минимумом другой, приводя к взаимному погашению. Такая последовательность светлых и тёмных полос известна под названием интерференционной картины.

Подобный эксперимент был выполнен Юнгом, и его результат совпал с картиной, показанной на предыдущем рисунке, тем самым **подтвердив волновую природу света**. Ньютонская теория корпускулярной природы света была отвергнута (хотя потребовалось некоторое время, прежде чем все физики согласились с этим). Доминирующая волновая теория света впоследствии получила надёжное математическое обоснование в теории Максвелла».

После этого Эйнштейн вместе с Планком, принявшие волновую теорию света, внесли в неё новую «корпускулярную составляющую», введя понятие фотона — минимального кванта света, частиц света. Опять возникла неопределённость: свет (электромагнитное излучение) — это волна или частица, или **и то и другое сразу? Фотоны оказались частицами, обладающими волновыми свойствами**. Об этом пишет Б.Грин (выделено нами):

«Эксперименты показали, что частицы света Эйнштейна довольно существенно отличаются от частиц Ньютона. **Каким-то образом фотоны — хотя они и являются частицами — обладают также и волновыми свойствами света. Тот факт, что энергия этих частиц определяется параметром, используемым для описания волн, т. е. частотой, является первым признаком того, что это странное объединение действительно имеет место.** Однако фотоэффект и эксперимент с двумя щелями ещё более озадачивают нас. Фотоэффект показывает, что свет имеет свойства частиц¹. Эксперимент с двумя щелями демонстрирует, что свет также проявляет интерференционные свойства, характерные для волн. Вместе они показывают, что свет обладает и волновыми, и корпускулярными свойствами. **Микромир требует, чтобы при попытке его описания мы отказались от наших интуитивных представлений² о том, что любой объект представляет собой либо волну, либо частицу, и чтобы мы учитывали возможность того, что он может быть волной и частицей одновременно.** Это один из тех случаев, когда высказывание Фейнмана о том, что «никто не понимает квантовую механику», является особенно актуальным. Мы можем произносить слова типа «корпускулярно-волновой дуализм». Мы можем преобразовать эти слова в математическую модель, которая воспроизведёт экспериментальные данные с поразительной точностью. Но добиться глубокого, интуитивного понимания³ этой ошеломляющей особенности

¹ Фотоэффект — выбивание электронов квантами света при попадании их на фотопластинку.

² Здесь либо неточный перевод, либо на Западе интуицию понимают как-то иначе. Слово «интуиция» нужно заменить словами «стереотипный», «привычный» и т.п.

³ Опять путаница с понятиями. Если понимание, то оно — функция уровня сознания. Конечно понимание может наступить после интуитивного озарения, но после этого понимание уже станет достоянием сознания. Интуитивными в данном случае могут быть ощущения, «глубокие интуитивные ощущения», переходящие в некое понимание. Только в книге Б.Грина это самое глубокое понимание свя-

микромира необычайно трудно.

В 1923 г. молодой французский аристократ, князь Луи де Бройль, добавил новый элемент в квантовую мешанину, который вскоре помог разработать математический аппарат современной квантовой механики и принёс ему Нобелевскую премию 1929 г. по физике. **Вдохновлённый цепочкой рассуждений, восходящих к специальной теории относительности Эйнштейна, де Бройль предположил, что корпускулярно-волновой дуализм применим не только к свету, но и к веществу. Его аргументы, если опустить детали, состоят в том, что эйнштейновское уравнение $E = mc^2$ связывает массу с энергией; но с другой стороны, Планк и Эйнштейн связали энергию с частотой волн. Объединяя эти два факта, можно прийти к выводу, что масса должна иметь и волновое воплощение».**

Прервём цитирование, чтобы ещё раз обратить внимание на неразрывную связь массы вещества (частицы) с энергией. Ранее было высказано, что масса представляет собой «замороженную» энергию, что свидетельствует о единой сущности энергии и вещества, которая называется предельно обобщённым понятием «**материя**». В то же время **волновая характеристика** («частота волны»), зависимость от которой «порций энергии» физики стали наблюдать с момента введения Планком понятия **квант** — стала проявляться всё отчётливее по мере проведения дальнейших исследований. Про них пишет Б.Грин:

«После долгих размышлений де Бройль предположил, что так же, как свет является волновым явлением, которое, как показывает квантовая теория, имеет равно обоснованное корпускулярное описание, так и электрон, который мы обычно считаем частицей, может иметь равно обоснованное волновое описание. Эйнштейн сразу принял идею де Бройля, поскольку она была естественным развитием его собственного вклада в теорию относительности и теорию фотонов. Однако без экспериментального подтверждения всё равно нельзя было обойтись. Такое подтверждение было вскоре получено в работах Клинтона Дэвиссона и Лестера Джермера.

В середине 1920-х гг. Дэвиссон и Джермер, физики-экспериментаторы из лаборатории телефонной компании Белл, исследовали рассеяние электронов на атомах никеля. Для нас их исследования интересны тем, что **кристаллы никеля в этих экспериментах действовали во многом подобно щелям в опыте, описанном и проиллюстрированном в предыдущем разделе**¹. На самом деле можно считать эксперименты практически идентичными, за исключением того, что **вместо луча света использовался пучок электронов**. Дэвиссон и Джермер исследовали электроны, пропуская их через две щели, сквозь которые они могли попадать на фосфоресцирующий экран, оставляя на нём светящиеся точки, точно так же, как на экране телевизора, и обнаружили поразительное явление. **На экране появлялась картина, очень похожая на ту, которая показана на рисунке выше. Эксперимент, таким образом, показывал, что электроны создают интерференционную картину, которая является неоспоримым признаком волн».**

Опять прервём цитирование чтобы ещё раз обратить внимание на выявленный эффект: «твёрдые» микрочастицы вещества (в данном случае электроны) ведут себя, проявляя признаки волн. Иными словами их физическая траектория в процессе опыта является некой «**волновой функцией**» движения частицы в пространстве с присущей волнам интерференционной картиной. Знакомые физикам пространственно-временные характеристики траекторий микрочастиц оказались не единственными параметрами, задающими «координаты» движения и места дислокации частиц на эк-

зано с математическими интерпретациями и опытными моделями, появляющимися часто после «интуитивных озарений» и образных рассуждений. Но даже и в этом случае нужно различать этапы «интуитивных озарений» и глубокого понимания, которое как правило возникает после включения в работу интеллекта, который обрабатывает полученную в «интуитивном озарении» информацию.

¹ Имеется в виду опыт с рассеиванием света двумя щелями, в результате чего на экране наблюдалась картина интерференции.

ране. Последнее говорит о том, что пространственные и временные ориентиры не являются **всеми** необходимыми данными для описания динамического поведения и дислокации относительного «покоя» чего-то материального. Для этого нужно точно знать всю «волновую функцию», или полный набор дополнительных (к пространственно-временным) характеристик, определяющих состояние материальной субстанции. Одной из таких характеристик является частота излучения (длина волны). То есть, есть **нечто**, объединяющее все частные характеристики, с помощью чего можно описать полную картину “материализации” волновой функции (на опыте Дэвиссона и Джермера картина представлена окончательным расположением электронов на экране).

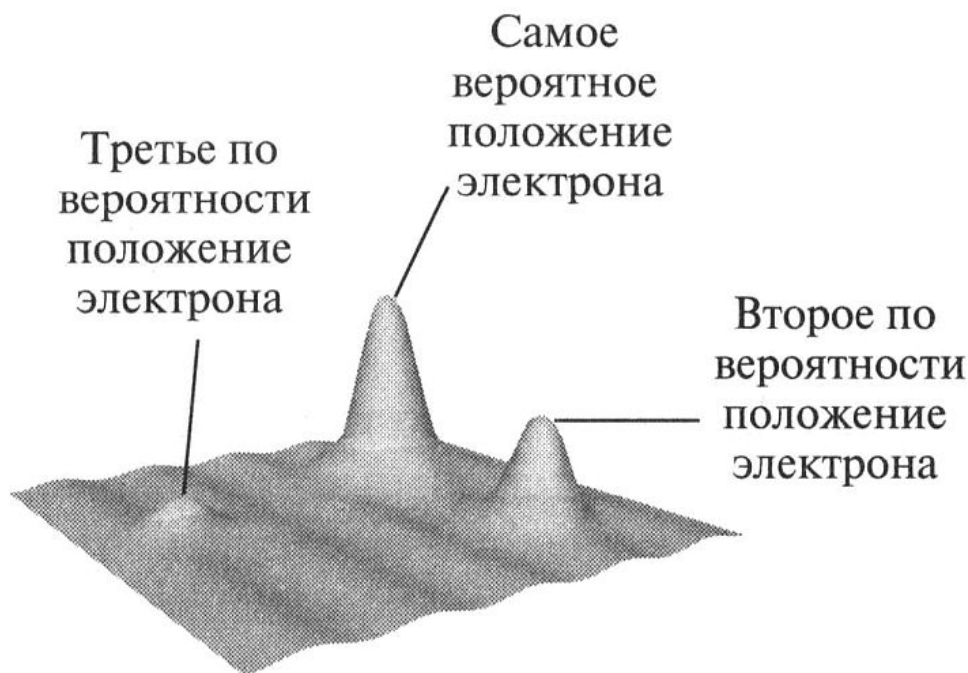
«В тёмных точках на фосфоресцирующем экране электроны каким-то образом «нейтрализовали» друг друга, совсем как при наложении гребней и впадин волн, распространяющихся по поверхности волны. Даже если «сжать» пучок электронов до такой степени, что один электрон будет излучаться один раз в десять секунд, отдельные электроны по-прежнему будут образовывать яркие и темные полосы — по одному пятну за один раз. **Как и фотоны, отдельные электроны каким-то образом «интерferируют» сами с собой в том смысле, что с течением времени отдельные электроны воссоздают интерференционную картину, которая ассоциируется с волнами. Мы с неизбежностью вынуждены заключить, что наряду с более привычным описанием на языке частиц каждый электрон проявляет и волновые свойства.**

Описанные выше эксперименты относятся к электронам, однако схожие эксперименты позволяют сделать вывод о том, что **всё вещество имеет волновые свойства.**

Но как это согласуется с нашим повседневным опытом, говорящим о том, что вещество — это нечто сплошное и твёрдое, и уж никак не похожее на волны? Де Бройль предложил **формулу для длины волны частиц вещества**¹, которая показывает, что длина волны пропорциональна постоянной Планка h . (Если говорить более точно, длина волны определяется как частное от деления на импульс материального тела.) Поскольку величина очень мала, длина волны также является очень малой по обычным масштабам. Именно по этой причине **волновые характеристики материи становятся наблюдаемыми только в высокоточных микроскопических исследованиях.** Точно так же, как большая величина скорости света « c » скрывает истинные свойства пространства и времени, малость маскирует волновые свойства материи в окружающем нас мире.

Явление интерференции, открытое Дэвиссоном и Джермером, реально продемонстрировало, что **электроны подобны волнам.** Но при этом возникает естественный вопрос: волнам чего? Одно из первых предположений на эту тему, сделанное австрийским физиком Эрвином Шрёдингером, заключалось в том, что эти волны представляют собой «размазанные» электроны. Это предположение отчасти улавливало «сущность» электронной волны, но было слишком неточным. Когда вы размазываете что-нибудь, часть его находится здесь, а другая часть в другом месте. Однако никому и никогда не приходилось иметь дело с половиной или с третью, или с иной частью электрона. Это усложняло понимание того, что представляет собой размазанный электрон. **В 1926 г. немецкий физик Макс Борн существенно уточнил предложенную Шрёдингером интерпретацию электронной волны, и именно этой интерпретацией, усиленной Борном и его коллегами, мы пользуемся и сегодня. Утверждение Борна касается одного из самых странных свойств квантовой теории, тем не менее, оно подтверждается огромным количеством экспериментальных данных. Согласно этому утверждению электронная волна должна интерпретироваться с точки зрения вероятности. В тех областях, где амплитуда (или, точнее, квадрат амплитуды) волны больше, обнаружение электрона более вероятно; в местах, где амплитуда мала, вероятность обнаружить электрон меньше. Пример показан на рисунке».**

¹ Действительно выделанная жирным фраза звучит «дико» для людей, привыкших мыслить категориями твёрдой «материи».



Волна, ассоциированная с электроном, имеет наибольшую амплитуду в тех местах, где обнаружение электрона наиболее вероятно; амплитуда волны убывает по мере уменьшения вероятности обнаружения электрона».

Что это, как не **матрица (мера) возможных положений** электрона на поверхности экрана — в основе которой лежит непрерывный волновой процесс¹? Эта матрица возможных положений чисто гипотетически должна описываться с помощью определённого количества параметров (амплитуды, частоты волны, координат и т.п.) — являющихся величинами, определяющими всю матрицу (меру), или частными мерами, с помощью которых можно описать всю меру (если, конечно все их знать). Но вообразить у себя в психике матрицу возможных состояний можно и без построения **абстрактной модели, выведенной на базе математического описания всех частных мер**. Матрицу возможных состояний можно вообразить на основе ощущения этих частных мер. Это легко увидеть, глядя на вышерасположенный рисунок — вероятностную матрицу расположения электрона на экране. Эта матрица, перенесённая на экран опытным путём, имеет чёткий **образ**. Глядя на этот образ, можно получить полную **информационную** “картинку” о матрице возможных положений электрона без абстрактных расчётов и параметров. Но мы знаем, что “картинка”, изображённая на рисунке, получена **опытным путём**². Иными словами, **образ** чего-то можно создать на бумаге, представить на экране, в пространстве (либо в голове) с помощью его абстрактного описания либо с помощью опыта — достаточно лишь взглянуть на полученную опытную “картинку”. В принципе с этого момента (1926 год)³ у учёных были все основания высказаться в пользу неразрывного триединства Вселенной **материя-информация-мѣра**. Но, как это часто бывает, базовые мировоззренческие открытия

¹ Т.е. матрица возможных состояний на фундаментальной основе «волновой функции».

² Есть люди, которые не знают о **матрицах возможных состояний**, но ощущают их (т.е. некоторые матрицы являются в какой-то мере частью их психики), и/либо они представляют эти матрицы на базе обширного практического опыта (т.е. исходя из практики работы с вероятностными возможностями этих матриц). Такое взаимодействие с матрицами происходит в основном не с помощью знания параметров матриц, а на базе тех образов, которые оказались достоянием психики этих людей. Можно сказать, что у таких людей развито **чувство той или иной матрицы**.

³ Согласно Закону Времени частоты биологического и социального времени уже сравнялись и наступил “резонанс”. Учёным действительно было дано мощное оружие для понимания работы Вселенной (триединство), но логика их мышления оставалась прежней толпо-“элитарной”. Поэтому, как мы увидим далее, выводы из своего открытия они сделали лишь те, которые устраивали хозяев толпо-“элитарной” пирамиды.

делают не физики, а «лирики»¹.

Следующий за вышеприведённым рисунком текст книги Б.Грина — яркое свидетельство того, что «западный учёный ум» не может себе вообразить **Вероятностную Предопределённость** как основной закон “теории поля” Объективной реальности — Вселенной²:

«Какое отношение имеет вероятность к формулировке фундаментальных законов физики? Мы привыкли к тому, что вероятность присуща лошадиным бегам, подбрасыванию монеты или игре в рулетку, но в этих случаях она просто является отражением неполноты нашего знания. Если мы точно знаем скорость колеса рулетки, вес и твёрдость шарика, который бегаёт по нему, положение и скорость шарика в тот момент, когда он падает на колесо, свойства материала ячеек и т. п., и если мы используем для наших вычислений достаточно мощные компьютеры, мы можем, в соответствии с законами классической физики, совершенно точно предсказать, где остановится шарик. В казино полагаются на неспособность игрока получить всю эту информацию и провести необходимые вычисления перед тем, как сделать ставку. **Однако ясно, что вероятность, с которой приходится сталкиваться во время игры в рулетку, не отражает никаких фундаментальных свойств Вселенной. Напротив, квантовая механика вводит понятие вероятности в устройство мироздания на гораздо более глубоком уровне. Согласно утверждению Борна, подкреплённому собранными более чем за полвека экспериментальными данными, наличие у материи волновых свойств подразумевает, что фундаментальное описание материи должно иметь вероятностный характер.** Закон де Бройля показывает, что для макроскопических объектов, таких как кофейная чашка или рулеточное колесо, волновые свойства являются практически ненаблюдаемыми, и в обычных ситуациях связанная с ними квантово-механическая вероятность может полностью игнорироваться. Но этот же закон говорит, что на микроскопическом уровне мы, в лучшем случае, можем указать только вероятность того, что электрон будет обнаружен в любом заданном месте».

«Вероятность» в смысле выпадения чего-то определённого в результате подбрасывания монеты и игры в рулетку и даже «вероятность» в смысле **точного математического «фундаментального описания материи»** — это далеко не **матрица возможных состояний материи**. Тем более это не **Вероятностная Предопределённость**. Даже в случае «точного» математического «фундаментального описания материи» (т.е. законов Вселенной, как следует из контекста рассуждений автора книги) неизбежны ошибки, связанные с **неадекватностью** ограниченного математического аппарата, ограниченностью интеллекта учёных и возможностей опытного подтверждения — **огромному количеству параметров “настройки” Вселенной (из которых складывается вся Вероятностная Предопределённость)**.

В результате теоретического выведения законов такой математической вероятности, всегда будет оставаться место для неопределённости (как на микроскопическом уровне, так и на макроскопическом), вызванной, как правило, неучтёнными при расчетах, но объективно существующими параметрами “настройки” Вселенной. И, как бы западные учёные не “рыли землю” в поисках всё меньших частиц, они не учитывают в своей деятельности ряд самых важных и первоприоритетных параметров настройки Вселенной (о них разговор пойдёт далее). Иными словами, наука уже давно пытается через математику и опыты «ухватить Бога за бороду» для выявления механизма функционирования Вселенной («отразить фундаментальные свойства Вселенной»), отрицая Бога-Вседержителя или не веря Ему.

Следующая цитата из книги Б.Грина подтверждает это. Мы видим, что может получиться, если **переносить изведенные наукой вероятностные законы поведения мик-**

¹ Так понятие, которое в русском языке обозначено словом «Мѣра», появилось в Коране гораздо раньше выхода не него физиков опытным путём.

² Несмотря на полученные результаты опытов с поведением частиц в квантовом мире.

ромира на фундаментальные свойства всей Вселенной:

«Допустим, что **электронные волны**¹ обладают теми же свойствами, что и все другие волны, например, они могут сталкиваться с препятствиями и образовывать вторичные волны. Однако в рамках вероятностного описания из этого не следует, что сам электрон распадается на части. Это означает лишь, что имеются области, в которых электрон может появиться с ненулевой вероятностью. **На практике это означает, что если мы будем снова и снова повторять совершенно одинаковым образом какой-либо эксперимент с электроном, касающийся, например, измерения его положения, мы не будем всегда получать одинаковый результат. Повторяющиеся эксперименты дадут набор различных результатов, в которых частота появления электрона в заданном месте будет функцией плотности вероятности электронной волны.** Если функция плотности вероятности для волны (или, точнее, квадрат плотности вероятности) для точки А в два раза больше, чем для точки В, то при многократном повторении опыта мы увидим, что электрон будет обнаруживаться в точке А в два раза чаще, чем в точке В. **Точный результат эксперимента не может быть предсказан; лучшее, что можно сделать — предсказать вероятность данного возможного исхода».**

Теперь допустим, (чисто гипотетически), что нам, как экспериментаторам, более желательно, чтобы электрон оказался в точке «В», где плотность вероятности в два раза меньше. Если не оказывать никакого влияния на ход проведения эксперимента, то в точке «А» он будет обнаруживаться в два раза чаще. Если суметь оказать влияние на траекторию электрона в сторону точки «В»², всё равно полного «математически точного» влияния на желаемый результат не будет, поскольку помимо более вероятного положения «А» существует ещё выведенная учёными **неопределённость**. Иными словами, **в научно-математической постановке данного вопроса с позиций квантовой вероятности никогда не существует полной гарантии получения желаемого результата.**

Именно с последним и не мог согласиться Эйнштейн, который также являлся представителем атеистической науки. Он и подобные ему учёные **искали и ищут до сих пор** математические модели гарантированного просчёта работы Вселенной во всех её аспектах — от макромира до микромира³. Эйнштейн до конца своих дней был сторонником научно точного получения однозначных результатов поведения материи. Правда он теоретически этого результата не достиг, ограничившись выражением «Он [Бог] не бросает кости».

Парадокс в том, что принципиально это выражение верно, т.е. Вселенная это не хаос случайностей. Определённость состоит в том, в том, что существует **Матрица возможных состояний материи**, которую учёные увидели как квантовую вероятность или меру неопределённости поведения микрочастицы. И всё-таки учёные пошли по пути Эйнштейна, продолжив поиск математически точной универсальной “формулы” работы Вселенной (Теория суперструн), допустив в её работу вероятностную составляющую «размазанных частиц»:

«Однако если математическое выражение для функции плотности вероятности известно точно, то даже при такой неопределённости исходов вероятностный прогноз может быть проверен путём многократного повторения эксперимента, что позволяет экспериментально определить вероятность того или иного конкретного результата. Всего через несколько месяцев после появления гипотезы де Бройля, Шрёдингер сделал важный шаг в этом направлении, предложив уравнение, которое определяет форму и эволюцию таких вероятностных волн, или, как они теперь называются, волновых функций. Вскоре уравнение Шрёдингера и вероятностная интерпретация были использованы для получения фантастически точных предсказаний. Таким образом, к 1927 г. классическая

¹ Разновидность электромагнитного взаимодействия.

² О возможности такого влияния речь пойдёт в следующем разделе.

³ Возникает вопрос: «Для чего им это надо?». Но ответ на этот вопрос уже лежит не в области науки, а в области этики и глобальных сценариев.

наивность была утрачена. Ушли те дни, когда Вселенная представлялась работавшим как часы механизмом, объекты которого, приведённые в движение в какой-то момент в прошлом, покорно следовали к неизбежному, единственным образом определяемому пункту назначения. **Согласно квантовой механике Вселенная развивается в соответствии со строгими и точными математическими законами, но эти законы определяют только вероятность того, что может наступить то или иное конкретное будущее, и ничего не говорят о том, какое будущее наступит в действительности».**

Вот в этом месте учёным бы и задаться вопросом: *а кто, что, какие факторы устойчиво по предсказуемости управляют выбором конкретного будущего из всей вероятностной картины и можно ли определить не только вероятностную картину будущего, но и метод управления его конкретным выбранным вариантом?* Ведь выбирает же каждая отдельная частица своё место на общей картине распределения плотностей вероятности. Точного ответа на эти вопросы наука не даёт, да и не может дать: это не в компетенции научных изысканий¹. Мнения учёных разделились и согласно каждому из мнений стали развиваться околонучные идейные течения, одно из которых мы рассмотрим в следующей главе (это идеи книги «Что мы вообще знаем?»).

«Тем не менее, споры о том, что же в действительности представляет собой квантовая механика, не утихают. Все согласны в том, как использовать уравнения квантовой механики для получения точных предсказаний. Нет согласия в вопросах о том, что в действительности представляют собой волновые функции, каким образом частица «выбирает», какому из многих вариантов будущего ей следовать. Нет согласия даже в вопросе о том, действительно ли она выбирает или вместо этого разделяется, подобно разветвляющемуся руслу реки, и живёт во всех возможных будущих, в вечно расширяющемся мире параллельных вселенных. **Эти интерпретации сами по себе заслуживают отдельной книги, и, в действительности, есть немало превосходных книг, пропагандирующих тот или иной взгляд на квантовую теорию.** Но совершенно определённым кажется тот факт, что независимо от интерпретации квантовой механики, она неопровержимо доказывает, что Вселенная основана на принципах, которые являются неестественными с точки зрения повседневного опыта».

«Одномоментность» возможностей выбора

Помимо вероятностной картины работы Вселенной, которую мы называем **Вероятностной Предопределённостью**, учёные открыли ещё и эффект, указывающий нам на то, что **все возможности в пределах Вероятностной Предопределённости открыты «одномоментно»**. Так что ожидать, когда откроется та или иная вероятностная возможность нет необходимости.

Про «одномоментность» всех возможностей впервые заговорил американский физик Ричард Филлипс Фейнман (1918 – 1988)², выдвинувший гипотезу о том, что **электрон одновременно проходит все возможные пути**, двигаясь к экрану через две щели (как это показано на одном из предыдущих рисунков). Б.Грин пишет (выделено нами):

«Фейнман усомнился в основном классическом предположении, согласно которому каждый электрон проходит либо через левую щель, либо через правую. На первый взгляд это предположение настолько фундаментально, что сомневаться в нём нелепо. В конце концов, разве вы не можете заглянуть в область, расположенную между щелями и фосфоресцирующим экраном, и посмотреть, сквозь какую щель проходит каждый электрон? **Да, вы можете. Но тем самым вы измените эксперимент. Чтобы увидеть электрон, вы должны сделать с ним что-нибудь — например, осветить его, т. е.**

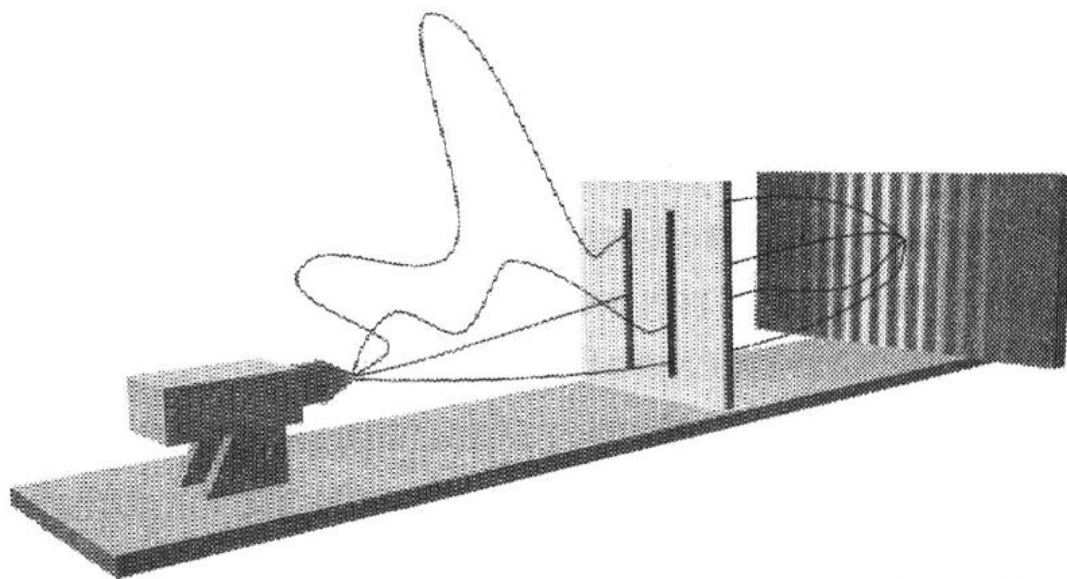
¹ Правда дальше мы увидим, что наука признала роль «наблюдателя».

² С 1965 года — нобелевский лауреат.

столкнуться с ним фотон. В повседневных масштабах фотон действует как исчезающе малый зонд, который отскакивает от деревьев, картин и людей, не оказывая практически никакого влияния на движение этих сравнительно больших материальных тел. Но электрон — это ничтожно малая частица материи. Независимо от того, насколько осторожно вы будете определять щель, через которую он прошёл, отражающиеся от электрона фотоны неизбежно повлияют на его последующее движение. А это изменение движения изменит результат нашего эксперимента. Если ваше вмешательство будет достаточно сильным для того, чтобы вы смогли определить щель, через которую прошёл электрон, результат эксперимента изменится. **Квантовый мир гарантирует, что как только вы установили, через какую щель, правую или левую, прошёл каждый электрон, интерференция между этими двумя щелями исчезнет.**

Таким образом, Фейнман укрепился в своих сомнениях: хотя повседневный опыт говорит о том, что электрон должен проходить через одну из двух щелей, к концу 1920-х гг. физики поняли, что любая попытка проверить это якобы фундаментальное свойство неизбежно приведёт к искажению результатов эксперимента.

Фейнман провозгласил, что каждый электрон, который проходит через преграду и попадает на фосфоресцирующий экран, проходит через обе щели. Это звучит дико, но не торопитесь возмущаться, вас ждут ещё более сумасшедшие заявления. Фейнман высказал утверждение, что на отрезке от источника до некоторой точки на фосфоресцирующем экране каждый отдельно взятый электрон на самом деле перемещается по всем возможным траекториям одновременно; некоторые из этих траекторий показаны на рисунке:



Согласно формулировке квантовой механики, предложенной Фейнманом, частица, перемещающаяся из одной точки в другую, движется одновременно по всем возможным путям. Здесь показано несколько из бесконечного числа возможных траекторий для одного электрона, движущегося от источника к фосфоресцирующему экрану. Обратите внимание, что этот один электрон на самом деле проходит через обе щели.

Электрон вполне упорядоченным образом проходит через левую щель. Одновременно он столь же упорядоченно проходит через правую щель. Он направляется к левой щели, но вдруг меняет направление и устремляется к правой. Он петляет вперёд и назад и, наконец, проходит через левую щель. Он отправляется в долгое путешествие к туманности Андромеды, там он разворачивается, возвращается назад и проходит через левую щель на пути к экрану. Он движется и так и этак — согласно Фейнману, **электрон одновременно «рыщет» по всем возможным путям, соединяющим пункт отправления и пункт назначения».**

Вот тут-то учёным и сделать бы вывод, что существует **вероятностная матрица воз-**

можных путей движения¹ микрочастицы к экрану, представленная на самом экране «рельефным» изображением плотностей вероятности расположения на нём электронов, достигших этой цели. Причём эта матрица возможных путей достижения цели обладает свойством «одномоментности» — когда **все возможности потенциально в матрице существуют одновременно**. А ведь если подходить ко всем возможностям как к потенциально допустимым вариантам движения к цели (на примере модели движения электрона с точки зрения Фейнмана), то для гипотетического «участника» этого процесса **понятия «времени» не существует**, поскольку все варианты движения (траектории) открыты перед ним «одномоментно». Остаётся лишь вопрос о выборе возможностей². Кроме этого, судя по рассуждениям Грина, про «туманность Андромеды», к которой может улететь электрон, то и **пространственных преград в такой матрице не существует**, что и подтверждает точка зрения Фрейнмана о «свободе» выбора электроном траектории полёта и одной из щелей.

О необычном поведении пространства-времени физиками исписаны сотни и тысячи страниц в основном с математическими расчётами, опирающимися на Общую теорию относительности Эйнштейна. Теория суперструн тоже «подсела» на Общую теорию относительности. Однако есть важное явление, на которое обращают внимание и Фейнман, и некоторые учёные, занимающиеся суперструнами. Оно связано с гипотезой «одномоментности» Фейнмана. Это явление **голографичности** процессов Вселенной³. Т.е. «одномоментность» как бы позволяет происходить процессам, тесно связанным друг с другом одновременно на разных уровнях организации Вселенской матрицы.

Эта идея охватила умы учёных разных направлений в начале 1980-х годов. Чтобы понять, что такое голографичность, приведём фрагмент из статьи Майкла Талбота «Вселенная как голограмма»⁴. Статья начинается фразой: **«Существует ли объективная реальность, или Вселенная - фантазм?»**⁵ (выделено жирным нами):

«В 1982 году произошло замечательное событие. В Парижском университете исследовательская группа под руководством физика Alain Aspect провела эксперимент, который может оказаться одним из самых значительных в 20 веке.

Aspect и его группа обнаружили, что в определённых условиях элементарные частицы, например, электроны, способны мгновенно сообщаться друг с другом независимо от расстояния между ними. Не имеет значения, 10 футов между ними или 10 миллиардов миль. Каким-то образом каждая частица всегда знает, что делает другая.

Проблема этого открытия в том, что оно нарушает постулат Эйнштейна о предельной скорости распространения взаимодействия, равной скорости света. Поскольку путешествие быстрее скорости света равносильно преодолению временного барьера, эта пугающая перспектива заставила некоторых физиков пытаться разъяснить опыты Aspect сложными обходными путями. Но других это вдохновило предложить даже более радикальные объяснения.

Например, физик лондонского университета David Bohm посчитал, что из открытия

¹ Как частный случай всех возможностей во Вселенной, представленных Вероятностной Предопределённостью — Матрицей возможных состояний материи.

² По вопросу выбора возможностей мнения учёных разделились. Этим вопросом больше занимаются не учёные-квантовики (эти ищут универсальную формулу работы Вселенной... как когда-то китайские алхимики искали состав эликсира бессмертия), а новейшие западные идеологи, о которых речь пойдёт в следующей главе.

³ Все физические явления, которые мы наблюдаем можно выразить уравнениями, определёнными в мире меньшей размерности. Явления, происходящие на уровнях ненаблюдаемых размерностей, связаны (и даже формулами: учёные их ищут и гипотетически находят согласно Общей теории относительности) с явлениями, происходящими на невидимых уровнях (в том числе и на уровне макромира). Теория суперструн направлено на то, чтобы показать, что на базе понятия многомерных (т.е. струн, охватывающих сразу несколько измерений) струн можно увидеть голографичную взаимосвязь всего во Вселенной.

⁴ Интернет-адрес: <http://www.agharta.net/Universe.html>

⁵ То, что «Вселенная - фантазм» — утверждают на ведическом Востоке.

Аспект следует, что объективной реальности не существует, что, несмотря на её очевидную плотность, вселенная в своей основе - фантазм, гигантская, роскошно детализированная голограмма.

Чтобы понять, почему Вoйт сделал такое поразительное заключение, нужно сказать о голограммах.

Голограмма представляет собой трёхмерную фотографию, сделанную с помощью лазера. Чтобы изготовить голограмму, прежде всего фотографируемый предмет должен быть освещён светом лазера. Тогда второй лазерный луч, складываясь с отражённым светом от предмета, даёт интерференционную картину, которая может быть зафиксирована на плёнке. Готовый снимок выглядит как бессмысленное чередование светлых и тёмных линий. Но стоит осветить снимок другим лазерным лучом, как тотчас появляется трёхмерное изображение исходного предмета.

*Трёхмерность - не единственное замечательное свойство, присущее голограмме. Если голограмму с изображением розы разрезать пополам и осветить лазером, каждая половина будет содержать целое изображение той же самой розы точно такого же размера. Если же продолжать разрезать голограмму на более мелкие кусочки, **на каждом из них мы вновь обнаружим изображение всего объекта в целом.** В отличие от обычной фотографии, каждый участок голограммы содержит информацию о всём предмете, но с пропорционально соответствующим уменьшением чёткости.*

Принцип голограммы "все в каждой части" позволяет нам принципиально по-новому подойти к вопросу организованности и упорядоченности.** На протяжении почти всей своей истории западная наука развивалась с идеей о том, что лучший способ понять физический феномен, будь то лягушка или атом, - это рассеять его и изучить составные части. Голограмма показала нам, что некоторые вещи во вселенной не поддаются исследованию таким образом. **Если мы будем рассекать что-либо, устроенное голографически, мы не получим частей, из которых оно состоит, а получим то же самое, но поменьше точностью¹.

*Такой подход вдохновил Вoйт на иную интерпретацию работ Аспект. Вoйт был уверен, что элементарные частицы взаимодействуют на любом расстоянии не потому, что они обмениваются некими таинственными сигналами между собой, а потому, что их разделённость иллюзорна. Он пояснял, что **на каком-то более глубоком уровне реальности такие частицы являются не отдельными объектами, а фактически расширениями чего-то более фундаментального.***

Чтобы это лучше уяснить, Вoйт предлагал следующую иллюстрацию.

Представьте себе аквариум с рыбой. Вообразите также, что вы не можете видеть аквариум непосредственно, а можете наблюдать только два телеэкрана, которые передают изображения от камер, расположенных одна спереди, другая сбоку аквариума. Глядя на экраны, вы можете заключить, что рыбы на каждом из экранов - отдельные объекты. Поскольку камеры передают изображения под разными углами, рыбы выглядят по-разному. Но, продолжая наблюдение, через некоторое время вы обнаружите, что между двумя рыбами на разных экранах существует взаимосвязь. Когда одна рыба поворачивается, другая также меняет направление движения, немного по-другому, но всегда соответственно первой; когда одну рыбу вы видите анфас, другую непременно в профиль. Если вы не владеете полной картиной ситуации, вы скорее заключите, что рыбы должны как-то моментально общаться друг с другом, чем что это случайное совпадение.

*Вoйт утверждал, что именно это и происходит с элементарными частицами в эксперименте Аспект. Согласно Вoйт, явное сверхсветовое взаимодействие между частицами говорит нам, что **существует более глубокий уровень реальности, скрытый от нас, более высокой размерности, чем наша², как в аналогии с аквариумом.** И, он добавляет,*

¹ Это ещё раз должно было надомнить учёных перенести принцип вероятностной предопределённости, полученный ими на опыте с электроном и щелями — на всю Общевселенскую Мѣру.

² То есть, все частные размерности сходятся к единой Мѣре, включающей более "мелкие" заданные

мы видим частицы раздельными потому, что мы видим лишь часть действительности. **Частицы - не отдельные "части", но грани более глубокого единства, которое в конечном итоге так же голографично и невидимо.**

И поскольку всё в физической реальности состоит из этих "фантомов", наблюдаемая нами вселенная сама по себе есть проекция, голограмма.

Вдобавок к её "фантомности", такая вселенная может обладать и другими удивительными свойствами. Если очевидная разделённость частиц - это иллюзия, значит, на более глубоком уровне все предметы в мире могут быть бесконечно взаимосвязаны. Электроны в атомах углерода в нашем мозгу связаны с электронами каждого плывущего лосося, каждого бьющегося сердца, каждой мерцающей звезды. **Всё взаимопроникает со всем, и хотя человеческой природе свойственно всё разделять, расчленять, раскладывать по полочкам все явления природы, все разделения по необходимости искусственны, и природа в конечном итоге предстаёт безразрывной паутиной. В голографическом мире даже время и пространство не могут быть взяты за основу. Потому что такая характеристика, как положение, не имеет смысла во вселенной, где ничто на самом деле не отделено друг от друга; время и трёхмерное пространство, как изображения рыб на экранах, необходимо будет считать не более чем проекциями. На этом, более глубоком уровне реальность - это нечто вроде суперголограммы, в которой прошлое, настоящее и будущее существуют одновременно. Это значит, что с помощью соответствующего инструментария может появиться возможность проникнуть вглубь этой суперголограммы и извлечь картины давно забытого прошлого.**

Что ещё может нести в себе голограмма - ещё далеко не известно. **Предположим, например, что голограмма - это матрица, дающая начало всему в мире**, как минимум, в ней есть все элементарные частицы, которые принимали или будут когда-то принимать любую **возможную форму материи и энергии, от снежинок до квазаров, от голубых китов до гамма-лучей. Это как бы вселенский супермаркет, в котором есть всё.**

Хотя Ворт и признавал, **что у нас нет способа узнать, что ещё таит в себе голограмма, он брал на себя смелость утверждать, что у нас нет причин, чтобы предположить, что в ней больше ничего нет.** Другими словами, возможно, голографический уровень мира - просто одна из ступеней бесконечной эволюции.

Было обнаружено, что к свойствам голограмм добавилась ещё одна поразительная черта - **огромная плотность записи. Просто изменяя угол, под которым лазеры освещают фотопленку, можно записать много различных изображений на той же поверхности. Было показано, что один кубический сантиметр плёнки способен хранить до 10 миллиардов бит информации.**

Далее автор этого текста сообщает, что человеческий мозг тоже обладает свойством **голографичности** и поэтому он связан с голографичностью Вселенной...

Вопросам эффективности управления объективной реальностью (которая, конечно же, существует, а не является «фантомом») мы уделим внимание в следующих главах. А пока вернёмся к теме «одномоментности» выбора. Б.Грин пишет далее:

«Фейнман показал, что каждому из этих путей¹ можно поставить в соответствие некоторое число², и общее среднее этих чисел даст ту же вероятность, что и расчёт с использованием волновой функции. Итак, с точки зрения Фейнмана, с электроном не нужно связывать никакой вероятностной волны. Вместо этого мы должны представить себе нечто столь же, если не более, странное. Вероятность того, что электрон, — который во всех отношениях проявляет себя частицей, — появится в некоторой заданной точке экрана, определяется суммарным эффектом от всех возможных путей, ведущих в эту точку³. Этот подход к квантовой механике известен

параметры возможностей Вселенной.

¹ Имеются в виду пути движения электрона к экрану.

² То есть частную мѳру.

³ Этот вывод нам понадобится в дальнейшем. Если существует несколько «наблюдателей» за электроном, которые одновременно хотят измерить его путь и этим влияют на траекторию движения электрона.

как **фeyнмановское «суммирование по путям»**.

Здесь начинает протестовать наше классическое образование: как может один электрон одновременно перемещаться по различным путям, да ещё и по бесконечному числу путей? Это возражение кажется неоспоримым, но квантовая механика — реальная физика нашего мира — требует, чтобы вы держали столь тривиальные возражения при себе. **Результаты расчётов с использованием фейнмановского подхода согласуются с результатами, полученными с применением метода волновых функций, которые, в свою очередь, согласуются с экспериментальными данными.** Вы должны позволить природе самой определять, что является разумным, а что — неразумным».

Конечно это лишь предположение, но предположение далеко идущее. «Частица материи» движется к некоей цели **всеми возможными путями**, что мы определим как **вероятностную матрицу возможных путей движения**, в которой все пути реализуются «одномоментно». Сама «цель» представляет собой вероятностную **матрицу возможных положений частицы**. Теперь к этому добавилось, что вероятность появления частицы в определённой точке **матрицы возможных положений определяется суммарным эффектом от всех возможных путей, ведущих в эту точку**. Важно, что это не только расчётные данные, но и **экспериментальные данные**, то есть отражение в квантовой практике микромира полевых свойств Объективной реальности. Специалисты Теории суперструн, конечно, пошли гораздо дальше Фейнмана и его предшественников¹, создав теорию неделимых многомерных субстанций, пронизывающих всё пространство Вселенной (правда опытным путём это не проверить: слишком малые величины). Но всё же все выводы, уже сделанные учёными, включая Фейнмана, дают понятие о **матрице возможных состояний материи** и о том, что, несмотря на «одномоментность» всех вариантов, в картине конечной цели реализуется один конкретный вариант — который является производной суммарного эффекта взаимодействия всех возможных путей движения к цели. Но, если конечное положение частицы наглядно можно увидеть на экране (также как опытным путём можно определить матрицу возможных положений), то **увидеть и рассчитать все возможные пути движения частицы не представляется реальным: здесь возможен только абстрактно-«числовой» вероятностный подход, когда каждому пути ставится в соответствие определённое число**.

Как сообщает Б.Грин, **«Фейнман любил говорить, что вся квантовая механика может быть выведена путём тщательного осмысливания следствий одного этого эксперимента»** (имеется в виду эксперимент Т.Юнга с двумя щелями и электроном, который взял на вооружение сам Р.Фейнман). Но он не остановился на необычных свойствах микромира. На основе своих наблюдений и опытов он **выдвинул предположение, что и на уровне макромира тоже действуют его законы «суммирования по путям»**:

«Однако независимо от того, насколько абсурдной является природа на уровне микромира, при переходе к нашим обычным масштабам любая теория должна приводить к привычным прозаичным событиям. Как показал Фейнман, **для движения больших тел, таких как бейсбольные мячи, аэропланы или планеты, каждое из которых является огромным по сравнению с субатомными частицами, его правило определения весов различных траекторий гарантирует, что все траектории, кроме одной, взаимно со-**

трона, то — конечное положение на вероятностной картине экрана будет определяться суммарным эффектом от их «наблюдений».

¹ Б.Грин пишет, что «Ричард Фейнман незадолго до своей смерти дал ясно понять, что он не верит в то, что теория струн является единственным средством для решения проблем, в частности, катастрофических бесконечностей, препятствующих гармоничному объединению гравитации и квантовой механики: **«По моим ощущениям — хотя я могу и ошибаться — существует не один способ решения этой задачи. Я не думаю, что есть только один способ, которым мы можем избавиться от бесконечностей. Тот факт, что теория позволяет избавиться от бесконечностей, не является для меня достаточным основанием, чтобы поверить в её уникальность»**».

Умер Р.Фейнман в 1988 году, когда Теория суперструн была уже достаточно развита.

кратятся при суммировании их вкладов. В действительности, когда дело касается движения классического тела, значение имеет только одна траектория из бесконечного их количества. И это именно та траектория, которая следует из ньютоновских законов движения. Вот почему в нашем повседневном мире нам кажется, что тела (такие, как брошенный в воздух мяч) следуют вдоль единственной, уникальной и предсказуемой траектории из начальной точки в пункт назначения. Но для объектов микромира **фейнмановское правило назначения весов траекториям показывает, что свой вклад в движение объекта могут вносить (и часто вносят) многочисленные возможные траектории.** Например, в эксперименте с двумя щелями некоторые из траекторий проходят через разные щели, приводя к образованию интерференционной картины. В микромире мы не можем гарантировать, что электрон пройдет только через одну щель или только через другую. Интерференционная картина и **фейнмановская альтернативная формулировка квантовой механики недвусмысленно поддерживают друг друга.**

И всё-таки есть разница между **мячами, аэропланами и планетами.** У движения планет отсутствует субъективизм управления в том смысле как мы его привыкли понимать в нашем мире. То есть, движение планет происходит без **непосредственного** влияния «человеческого фактора» (без вмешательства людей, как субъектов управления). А вот объекты типа мячей и аэропланов действительно движутся по траекториям, которые определяются «человеческим фактором» и их движение как правило является результирующей совокупности «весов траекторий» влияния, которые определяются несколькими субъектами управления. Тем более и конечный результат движения является функцией мер значимости влияния «различных <возможных> траекторий» на выбор единственной реализуемой траектории.

Видно, что учёные, занимающиеся опытно-теоретическим исследованием материи, задалась вопросом об общих закономерностях Вселенной и поэтому для них неразличим предел влияния разных субъектов управления (в данном **фейнмановском** смысле на уровне микромира субъективизм проявляется как разница «весов» различных возможных траекторий частицы) на все без исключения объекты во Вселенной. Но, если есть объективно заданная **матрица возможных состояний и путей движения материальных тел** с присущей ей разницей «весов» траекторий — то должна быть и **матрица возможностей влияния субъектов управления на пути и состояния материальных объектов Вселенной.** Но постановка этого вопроса — уже не сугубо научное дело.

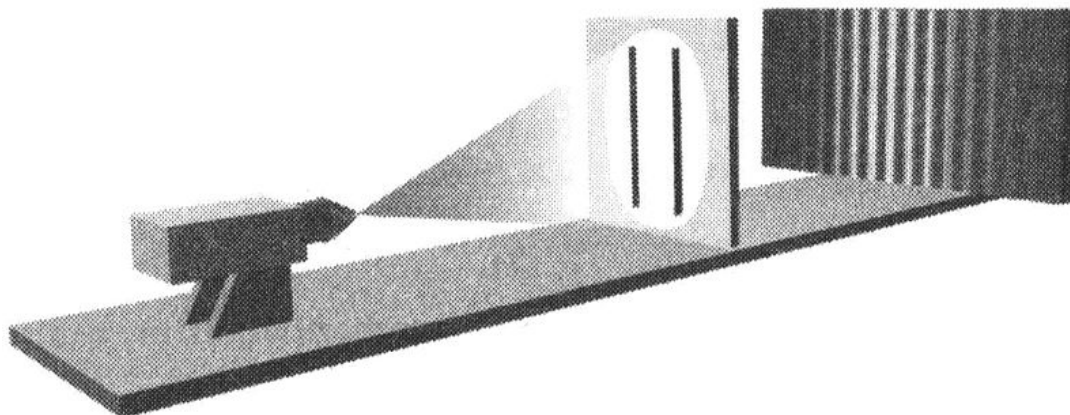
Влияние «наблюдателя»

Вернёмся к опытам Юнга и Фейнмана с точки зрения влияния «наблюдателя» на ход эксперимента. Для этого повторим описание опыта Фейнмана Грином с иллюстрациями из книги Грина (выделено нами):

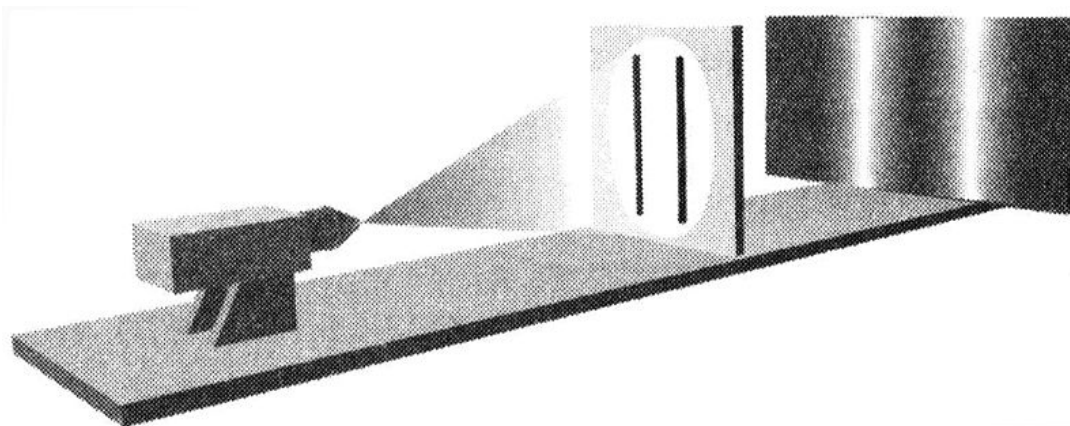
«Фейнман усомнился в основном классическом предположении, согласно которому каждый электрон проходит либо через левую щель, либо через правую. На первый взгляд это предположение настолько фундаментально, что сомневаться в нём нелепо. В конце концов, **разве вы не можете заглянуть в область, расположенную между щелями и фосфоресцирующим экраном, и посмотреть, сквозь какую щель проходит каждый электрон? Да, вы можете. Но тем самым вы измените эксперимент. Чтобы увидеть электрон, вы должны сделать с ним что-нибудь — например, осветить его, т. е. столкнуть с ним фотон.** В повседневных масштабах фотон действует как исчезающе малый зонд, который отскакивает от деревьев, картин и людей, не оказывая практически никакого влияния на движение этих сравнительно больших материальных тел. Но электрон — это ничтожно малая частица материи. **Независимо от того, насколько осторожно вы будете определять щель, через которую он прошёл, отражающиеся от электрона фотоны неизбежно повлияют на его последующее движение.** А это изменение движения изменит результат нашего эксперимента.

Если ваше вмешательство будет достаточно сильным для того, чтобы вы смогли оп-

ределитель щель, через которую прошёл электрон, результат эксперимента изменится, и вместо картины, показанной на рисунке,



вы получите картину, подобную той, которая изображена на рисунке:



Квантовый мир гарантирует, что как только вы установили, через какую щель, правую или левую, прошёл каждый электрон, интерференция между этими двумя щелями исчезнет.

Таким образом, Фейнман укрепился в своих сомнениях: хотя повседневный опыт говорит о том, что электрон должен проходить через одну из двух щелей, к концу 1920-х гг. физики поняли, что **любая попытка проверить это якобы фундаментальное свойство неизбежно приведёт к искажению результатов эксперимента**».

Иными словами, Фейнман предположил, что любое влияние на вероятностную картину всего спектра траекторий движения микрочастицы со стороны субъекта «наблюдения» способно определить единственный путь движения и конечную точку движения, что в мире больших тел подчиняется ньютоновским законам. **Согласно такой логике**, если «наблюдателей» несколько (а тем более, если несколько “голографических” «точек наблюдения»), то, по тому же Фейнману, путь движения частицы должен определяться суммарным эффектом от всех возможных влияний «наблюдателей», которым соответствуют определённые фейнмановские «числа» (вероятности). И, соответственно, этот путь приводит к конкретному положению частицы, определяемому «коллективно» избранным путём.

Фейнман не был приверженцем Теории суперструн и, как мы видим, в своих рассуждениях вполне мог показать, что Объективная реальность характеризуется **матрицей возможных состояний материи** (картина «одномоментных предложений» всех возможных вариантов движения и состояния), в которой реализуется одна возможность при переходе в реальный ньютоновский мир. Он оперировал с микрочастицами материи (точнее — с электронами), у которых, согласно его экспериментам, существуют свойства пребывать одновременно на всех возможных траекториях, **создавая «наблюдателю» потенциал выбора из всех объективно заданных возможностей**.

Авторы Теории суперструн, **теоретически** углубившись в квантовый мир до уровня

«планковского порядка», считают все микрочастицы, из которых состоит материя — видами колебаний самых мелких субстанций объективной реальности, струн (цитата из книги Грина, выделено нами):

«Петли в теории струн имеют резонансные частоты, подобные резонансным частотам струн скрипки или пианино, на которых они предпочитают колебаться, и которые наше ухо воспринимает как музыкальные ноты и их более высокие гармоника. Но, как мы увидим далее, **вместо того, чтобы звучать на определённой музыкальной ноте, каждая из разрешённых мод¹ колебаний струны в теории струн проявляется в виде частицы, масса и заряды которой определяются конкретным видом колебания. Электрон представляет собой один вид колебания струны, и-кварк — другой, и так далее. Вместо набора разрозненных экспериментальных фактов свойства частиц в теории струн представляют собой проявления одного и того же физического свойства: резонансных мод колебаний — так сказать, музыки — фундаментальных петель струны. Та же идея применима и к взаимодействиям, существующим в природе.** Мы увидим, что частицы, переносящие взаимодействия, также связаны с определёнными модами колебания струны, и, следовательно, все — вся материя и все взаимодействия — объединяются под одной и той же рубрикой колебаний микроскопических струн — «нот», на которых могут звучать струны».

Какие бы модели Вселенной не строили физики, придерживающиеся разных взглядов (сторонники Теории суперструн, либо Фейнмана и т.п.), в принципе есть у них всех общее — то, что высказал Фейнман, и что мы комментировали выше. Кроме этого большинство физиков признают перенос частицами (или струнами) по принципам Фейнмана «взаимодействий», характер которых связан с «настроением частиц» на определённые «резонансные моды колебаний». Эти «резонансные моды колебаний» могут проявляться не только как определённый вид частиц в микромире, но и как определённый спектр возможностей выбора путей движения частиц. И, кроме этого, «резонансные моды колебаний» могут проявляться как определённая выборка конкретного пути из всех возможных «наблюдателем» (или «наблюдателями») в случае, если тот (или те) настроит своё средство «наблюдения» на ту или иную «резонансную моду колебаний».

Это должно теоретически быть хорошо понятно при объединении результатов опытов Фейнмана и ранних опытов с фотоэффектом, когда была доказана прямая зависимость скорости вылетевших с фотопластины электронов от частоты (а не от энергии — интенсивности) падающего света². Частота это — одно из проявлений «резонансной моды колебаний». Если частота света (частота излучения фотонов, «частиц» электромагнитного поля), которым гипотетически можно «освещать» опыт с электроном и двумя щелями разная, то и траекторию мы должны получить разную (тоже гипотетически). Правда для опытного физического подтверждения этого может быть нужны более “тонкие” приёмы влияния на траекторию прохождения частицы через щель и выбор одной из двух щелей.

Как мы уже говорили, авторы и последователи Теории суперструн не взяли на вооружение триединство «материя-информация-мѣра»³, несмотря на то, что эти предельно обобщённые категории Мироздания (Вселенной) в процессе всех опытов последних двух столетий сами просились к ним в голову для соответствующих выводов. **Хотя бы** поэтому

¹ Мода колебаний — характерное распределение смещений колебательной системы, когда смещение каждого участка её поверхности — простое гармоническое колебание с одной и той же частотой. В системе со многими степенями свободы могут существовать одновременно несколько мод.

Мода — вид колебаний, возбуждающихся в сложных колебательных системах. Мода характеризуется пространственной конфигурацией колеблющейся системы, определяемой положением её узловых точек (линий или поверхностей), а также собственной частотой. Обычно каждой моде соответствует определённая собственная частота.

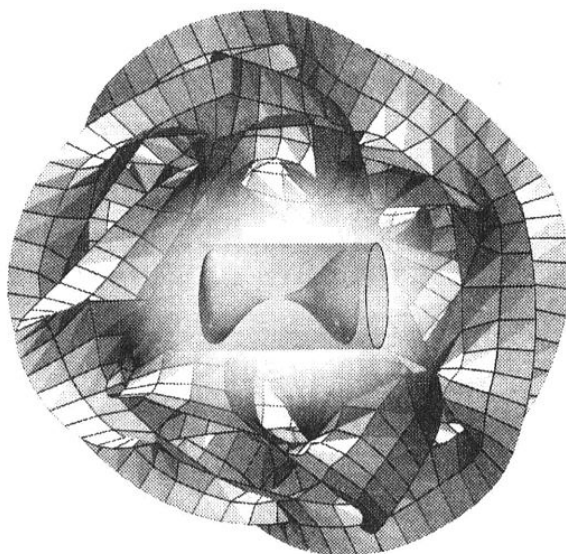
² Зато от интенсивности света напрямую зависит количество вылетевших электронов, то есть плотность их потока.

³ Теория суперструн взяла за основу Общую теорию относительности Эйнштейна с её пространственно-временными формулами и выкладками.

мы не можем считать Теорию суперструн универсальной окончательной теорией функционирования Вселенной (единой теории поля). Однако, некоторые моменты и выводы развития научно-практической мысли физиков весьма интересны, даже если они рассуждают в категориях квантовой физики или даже — Общей теории относительности.

Рассуждая о «разрыве пространства» (в теорию которого мы не будем вдаваться), как о катастрофе и вообще катастрофах во Вселенной с позиции Теории суперструн, Б.Грин связывает его с фейнмановской теорией:

«Подход Виттена¹ акцентирует различие между теорией точечных частиц и теорией струн в случае таких разрывов. Суть различия в том, что вблизи разрыва возможны два типа движения струны и только один тип движения точечной частицы. А именно, струна может двигаться, примыкая к разрыву, как и точечная частица, но, кроме того, она может опоясывать разрыв при движении, — что недоступно для точечной частицы, — как показано на рисунке.



Мировая поверхность, заметаемая струной, служит экраном, который гасит потенциально катастрофические эффекты при разрыве структуры пространства.

В результате опоясывания области разрыва струна экранирует окружающую её Вселенную от катастрофических последствий², которые имели бы место в противном случае. В теории струн всё происходит так, как будто мировая поверхность струны (двумерная поверхность, которую замечает струна при её движении в пространстве) эффективно играет роль барьера, на котором все пагубные воздействия геометрического вырождения пространства в точности сокращаются.

Здесь читатель вправе задать вопрос. Что будет, если разрыв действительно произойдёт, но поблизости не окажется струн, которые экранировали бы его? Насколько эффективную защиту от этой кластерной бомбы, взрывающейся в момент разрыва пространства, может дать бесконечно тонкая «броня» струны? Ответ на оба вопроса осно-

¹ Эдвард Уиттен (Виттен; англ. Edward Witten; род. 26 августа 1951, Балтимор, Мэриленд, США) — американский физик-теоретик, лауреат Филдсовской премии (1990), профессор Института передовых исследований (Institute for Advanced Study) в Принстоне. Является одним из ведущих в мире исследователей теории струн (обобщил различные варианты теории струн в единой гипотетической М-теории) и квантовой теории поля. Уиттен признан многими как один из самых талантливых живущих физиков.

² Согласно Теории суперструн, сами микросущности-суперструны могут быть разные, находиться одновременно в нескольких измерениях и распространять своё мгновенно действующее «поле» на огромные расстояния (до галактических размеров).

В общем случае, если не пользоваться терминологией Теории суперструн, то её сторонники утверждают, что на уровне полевых структур (которые и представлены в микромире суперструнами) взаимодействия распространяются мгновенно и любое взаимодействие оказывает некоторое влияние на всю Вселенную — согласно голографическому устройству последней.

ван на важнейшем квантово-механическом эффекте, рассмотренном в главе 4. Там было показано, что в **фейнмановской формулировке квантовой механики объект, будь то струна или частица, движется от одной точки к другой, «разведывая» все возможные траектории. Наблюдаемое в результате движение есть объединение всех возможностей**, и отдельные вклады каждой возможной траектории в движение точно определяются формулами квантовой механики. Если структура пространства внезапно разорвётся, то среди всех возможных траекторий движущихся струн окажутся и те, которые опоясывают место разрыва (см. рисунок выше). И хотя кажется, что около разрыва может не оказаться струн, в квантовой механике учитываются все возможные их траектории, и среди таких траекторий многие (в действительности, бесконечное число) будут опоясывать место разрыва. Виттен показал, что вклады именно этих траекторий сокращают эффект космической катастрофы, к которой привёл бы разрыв пространства».

Рассуждая в системе понятий и теорий пространства-времени, последователи Теории суперструн рассматривают «разрыв пространства», как одну из причин катастрофы Вселенной. Если отвлечься от вселенской катастрофы и от пространственно-временных понятий и перейти к более близким и понятным нам катастрофам, например, мировой глобальной катастрофы, катастрофы биосферы, экологической катастрофы, и т.п., то из **фейнмановской гипотезы следует, что катастрофа (типа глобальной) возможна лишь в случае, если все возможные варианты (в вероятностной матрице пути достижения цели) будут приводить к этой самой катастрофе**. А, как мы знаем, выбор возможных путей (от которых зависит и конечный результат) зависят от «наблюдателя» — субъекта управления.

Цель — тоже представляет собой матрицу возможных состояний (к тому же ещё и иерархически выстроенную: каждой вероятности соответствует своё значение), которые «одномоментно» предоставляются «частице» как возможный потенциал её нахождения. Не зная этой матрицы (цели), тяжело выбрать путь движения к ней из всего спектра. Так и физики, прежде чем выйти на траекторию движения электрона (весь спектр «одномоментных» траекторий — тоже вероятностная матрица, в которой каждая траектория имеет своё **фейнмановское число**, т.е. иерархически организованную частную меру объективного характера) тоже увидели вероятностную картину его расположения на фотопластинке.

А вот **научно точно «подсмотреть» наперёд все возможные пути движения микро-частицы¹** учёные не могут. Эту **научную неопределённость** выразил в 1927 году В.Гейзенберг² (цитата из книги Б.Грина):

«Квантовую механику трудно понять на интуитивном уровне, ещё труднее, чем теорию относительности — для этого нужно начать мыслить подобно миниатюрному человеку, родившемуся и выросшему в микромире. Существует, однако, одно положение этой теории, которое может служить путеводителем для интуиции, своего рода пробным камнем, который отличает квантовую логику от классической. Это соотношение неопределённостей, открытое немецким физиком Вернером Гейзенбергом в 1927 г.

Это соотношение выросло из проблемы, с которой мы уже сталкивались выше. **Мы установили, что процедура определения щели, через которую проходит каждый из электронов (т. е. определение положения электронов), неизбежно вносит возмущения в их последующее движение.** Однако вспомним, что убедиться в присутствии другого человека можно разными способами — можно дать ему увесистый шлепок по спине, а можно нежно коснуться его. Тогда что мешает нам определить положение элек-

¹ Ну и по логике Фейнмана — то, как из поведения этих частиц будут себя вести «ньютоновские» тела.

² Вернер Карл Гейзенберг (нем. Werner Heisenberg; 5 декабря 1901, Вюрцбург — 1 февраля 1976, Мюнхен) — немецкий физик, создатель «матричной квантовой механики Гейзенберга», лауреат нобелевской премии по физике (1932). Умер в 1976 году от рака.

трона с помощью «более нежного» источника света, который бы оказывал меньшее влияние на его дальнейшее движение? С точки зрения физики XIX в. это вполне возможно. Используя всё более слабую лампу (и всё более чувствительный датчик светового излучения), мы можем оказывать исчезающе малое влияние на движение электрона. Но квантовая механика демонстрирует изъян в наших рассуждениях. Известно, что уменьшая интенсивность источника света, мы уменьшаем количество испускаемых фотонов. Когда мы дойдём до излучения отдельных фотонов, мы уже не сможем далее уменьшать интенсивность света без того, чтобы не выключить его совсем. Это фундаментальный квантово-механический предел «нежности» нашего исследования. Таким образом, всегда существует минимальное возмущение, которое мы вносим в движение электрона путём измерения его положения.

Что ж, все это верно. Однако закон Планка говорит, что энергия единичного фотона пропорциональна его частоте (и обратно пропорциональна длине волны). Следовательно, используя свет всё меньшей и меньшей частоты (и, соответственно, всё большей длины волны), мы можем делать отдельные фотоны всё более «нежными». **Однако и здесь есть загвоздка. Когда волна направляется на объект, получаемая информация будет достаточной для того, чтобы определить положение объекта с некоторой неустранимой погрешностью, равной длине волны.** Для того чтобы получить интуитивное представление об этом важном факте, представим, что мы пытаемся определить положение большой скалы, находящейся немного ниже уровня моря, по влиянию, которое она оказывает на проходящие морские волны. Приближаясь к скале, волны образуют замечательно упорядоченную последовательность следующих одна за другими гребней и впадин. После прохождения над скалой форма волн искажается — верный признак наличия подводной скалы. Но подобно самым мелким делениям на линейке, отдельный цикл волны, образованный гребнем и впадиной, является мельчайшей единицей в последовательности волн, поэтому, если мы наблюдаем только возмущение в движении волн, мы можем определить положение скалы лишь с точностью, равной одному волновому циклу, или длине волны. **В случае света составляющие его фотоны представляют собой, грубо говоря, отдельные волновые циклы (при этом высота циклов определяется числом фотонов); следовательно, при определении положения объекта фотон даёт точность, равную длине волны.**

Таким образом, мы сталкиваемся со своего рода квантово-механической компенсацией. Если мы используем высокочастотный свет (малой длины волны), мы можем с высокой точностью определить положение электрона. Но высокочастотные фотоны несут очень большое количество энергии и поэтому вносят большие возмущения в скорость движения электронов. Если мы используем низкочастотный свет (большой длины волны), мы минимизируем его влияние на движение электрона, поскольку фотоны, составляющие этот свет, имеют относительно низкую энергию, но в этом случае мы вынуждены пожертвовать точностью определения положения электрона. Гейзенберг выразил всё это в виде математического соотношения между точностью измерения положения электрона и точностью определения его скорости. Он установил, что эти величины обратно пропорциональны друг другу: **большая точность в определении положения неизбежно ведёт к большей погрешности в определении скорости, и наоборот. Что ещё более важно, хотя мы и ограничили наше обсуждение одним конкретным способом определения местоположения электрона, согласно Гейзенбергу компромисс между точностью определения положения и скорости является фундаментальным фактом, который остаётся справедливым независимо от используемого оборудования и метода измерения.** В отличие от теорий Ньютона и даже Эйнштейна, в которых движущаяся частица описывается её положением и скоростью, согласно квантовой механике на микроскопическом уровне вы не можете знать оба этих параметра с одинаковой точностью. **Более того, чем точнее вы знаете один параметр, тем больше погрешность другого. Хотя мы ограничили наше описание электронами, то же самое относится ко всем составным элементам мироздания».**

Правда высказанное выше не означает, что человек лишён возможности некоторым образом определять если не все, то некоторую часть возможных путей движения к цели, которые открыты для реализации. Только это уже не сфера научных опытов и гипотез.

Точность научных исследований в области определения наиболее вероятностных путей движения объекта к цели (из всех возможных) падает при возрастании грубого «хирургического» вторжения **физических** опытов в гармонично настроенный процесс работы Вселенной¹.

Энтропия «достаточно обширного разума»

Конечно ожидать от западной науки откровений про творение Вселенной бессмысленно. Нагородив довольно неудобопонимаемую (и самими авторами тоже) Теорию суперструн, современная научная мысль «отполировала» в соответствии с ней **гипотезу возникновения Вселенной**. Вообще-то называть Теорию суперструн «неудобопонимаемой» даже слишком мягко для сегодняшнего момента её развития. Ведь даже её последователи считают, что им удалось лишь гипотетически описать «единую теорию поля» с помощью квантовой механики и Общей теории относительности, сведя воедино математически все версии Теорий суперструн со многими оговорками. Они ограничились тем, что проверить экспериментально расчёты невозможно, поскольку при нынешнем развитии технических средств наблюдения за микромиром струна выглядит как точечная частица (следующая цитата из книги Б.Грина):

«Когда в 1984 г. теория струн увлекла многих физиков, виды на будущее у теорий супергравитации для точечных частиц резко ухудшились. Как уже неоднократно подчёркивалось, при точности, доступной сегодня и в обозримом будущем, струны выглядят, как точечные частицы. Это неформальное замечание можно сформулировать и в строгой форме: при изучении низкоэнергетических процессов в теории струн, т. е. процессов, в которых энергии недостаточно велики для того, чтобы прощупать протяжённую ультрамикроскопическую структуру струны, можно аппроксимировать струну **бесструктурной точечной частицей в формализме квантовой теории поля**. Для процессов на малых расстояниях или процессов при больших энергиях такое приближение не подходит, так как мы знаем, что протяжённость струны является важнейшим свойством, позволяющим разрешить конфликты между общей теорией относительности и квантовой теорией, которые теория точечных частиц разрешить не в состоянии. Однако при достаточно низких энергиях или на достаточно больших расстояниях эти проблемы не возникают, и такое приближение часто делается для удобства вычислений».

Многое из того, что на наш взгляд представляет интерес из прошлых научных **опытных** исследований и выводов, касающихся поведения **«бесструктурной точечной частицы в формализме квантовой теории поля»**, мы рассмотрели в этой главе. Мы пришли к выводу о том, что у учёных уже в начале XX века были причины отказаться от стереотипов мышления в понятиях пространственно-временного поля, «второе дыхание» которым дала Общая теория относительности Эйнштейна. А после успешных проведенных опытов М.Борна в 1926 году у учёных появились все основания говорить о **матрице возможных состояний материи**, в которую входят в том числе и пространственно-временные параметры, характеризующие положение изучаемого объекта и его динамику.

И хотя Теория суперструн дошла в своих гипотетических изысканиях до одиннадцати «вселенских» измерений (десяти пространственных и одного временного) — как видите, учёные, её последователи, так и остались в системе понятий «пространства-времени».

Правда учёные уже по меньшей мере два десятка лет рассуждают с применением понятия «информация». Мало того, у последователей Теории суперструн существуют понятия

¹ Иными словами «ухватить Бога за бороду» с помощью научно-теоретических изысканий не представляется возможным, даже если очень хочется.

«объекты, переносящие информацию», «волновые функции объектов». То есть, учёные признали информацию как предельно обобщённую категорию, способную переноситься полевыми объектами. Но при этом они в своей теории не выделяют информации такого же «равноправного» значения, какое они уделяют материи и энергии. Для учёных информация является тем, что просто переносится различными полями-волнами. А влиянию информации на объективную реальность они уделяют весьма урезанную роль (как некоему «наполнителю» материальных субстанций: чем наполнили, то и «понеслось» гулять по Вселенной, распределяясь по своим вероятностным местам)¹. Иными словами, учёные рассуждают в двух «плоскостях»: **пространственно-временной** и **материально-полевой**. Рассуждая во второй «плоскости», они вспоминают про информацию, которую «помещают» внутрь полевой сущности «частиц» либо струн (в общем, «объектов»).

Информация для учёных сама по себе обладает лишь ценностью «знаний», но не более того. Ни о каких этических ценностях вселенской информации и влиянии её на процессы во Вселенной речи не идёт. Да и не может идти, поскольку выявленная опытно **матрица возможных состояний материи** для учёных так и осталась *не прорисовываемой вероятностной предопределённостью* движения и состояния объекта исследования с «чёрными дырами», поглощающими не только пространство и материю, но и информацию. «Чёрные дыры», выдуманные из решений уравнений Эйнштейна, по своей сути указывают на невозможность учёных объяснить принцип работы Вселенной в понятиях «материя-информация-мѣбра»²: если нет понимания целостности Общевселенской Мѣбры, определяющей все **материальные и информационные** процессы во Вселенной, то обязательно появляются пространственно-временные «места»³, куда «неопределённо» «утекают» и материя и информация. По поводу поглощения информации «чёрными дырами»⁴ учёные спорят до сих пор (следующий текст из книги Б.Грина, выделения и сноски наши):

«Остаются две важнейшие проблемы, связанные с чёрными дырами. Первая связана с тем, что понятие чёрной дыры изменяет наши представления о **детерминизме**⁵. В начале XIX в. французский математик Пьер Симон Лаплас огласил строгие и далеко идущие последствия для нашей Вселенной, вытекающие из законов Ньютона: *«Знание, которое в данный момент способно было бы узреть все силы, движущие природой, как и их обстоятельства у истоков сего движения, будь знание это к тому же столь велико, что все данные можно было бы подвергнуть анализу, охватило бы одной формулой и движения величайших тел во Вселенной, и движения легчайших атомов. Для знания такого ничто не было бы неясным, и будущее, равно как и про-*

¹ Правда популяризаторы новейшей научной теории пошли гораздо дальше, заговорив о роли информации как об определяющем факторе развития. Но об этом в следующей главе.

² Да они и не пытаются объяснить работу Вселенной в понятиях «материя-информация-мѣбра», довольствуясь «чёрными дырами» и энтропией (неопределённостью).

Может ли быть в матрице неопределённость, или неопределённость возникает у субъекта управления при выборе варианта возможностей, предоставленных в матрице? Учёные выбрали ограниченный научный подход к вопросу «единой теории поля». Поэтому проблемы самих исследователей и выразились якобы в «неопределённостях» работы Вселенной. А на базе научно обоснованных неопределённостей всегда находится место для продолжения научнообразных домыслов в более «гуманитарных» по сравнению с физикой сферах культуры. Что мы увидим в следующей главе.

³ По сути это дыры в Общевселенской Мѣбре, появляющиеся у учёных, поскольку они ведут рассуждения не от целостности Общевселенской Матрицы — а от «неопределённостей» частных параметров этой Матрицы, возникающих при попытке научного решения не совсем научной (мягко говоря) задачи. Ещё раз зададимся вопросом: как матрица, поддерживающая гармонию, может быть с дырами-неопределённостями? Ведь даже в опыте с электронами ни один электрон не пролетел мимо экрана и не пропал в «чёрной дыре»: все они распределились на экране, создав образ матрицы возможных положений.

⁴ Учёные стремятся изготовить оборудование для измерения «чёрных дыр» (для регистрации излучения «чёрной дыры»). Пока такое оборудование не существует.

⁵ Предопределённость.

шное, открылось бы его взору».

Другими словами, если в некоторый момент известны положения и скорости всех частиц во Вселенной, с помощью законов Ньютона можно определить (по крайней мере, в принципе) их положения и скорости для любого момента времени в прошлом или в будущем. С этой точки зрения все без исключения события, будь то образование Солнца, распятие Христа или все наши телодвижения в этом мире, строго вытекают из точных значений координат и скоростей частиц Вселенной в момент после Большого взрыва¹. **В этой жёсткой, не допускающей отклонений модели эволюции Вселенной встаёт множество запутанных философских проблем, связанных с вопросом о свободе выбора, но их актуальность сильно снизилась после открытия квантовой механики².** Как обсуждалось, соотношение неопределённостей Гейзенберга подрывает **детерминизм Лапласа³**, так как в принципе нельзя узнать точные положения и скорости элементов Вселенной. На смену классическому пришло описание в терминах волновых функций, в котором можно рассуждать лишь о вероятностях того, что данная частица находится в том или ином месте, либо имеет ту или иную скорость.

Однако низвержение аргументов Лапласа не было полным крахом концепции детерминизма. Волновые функции, описывающие вероятности в квантовой механике, изменяются во времени по совершенно определённым математическим правилам, таким, как уравнение Шрёдингера (или его более точные релятивистские обобщения, например уравнение Дирака и уравнение Клейна-Гордона). Это говорит о том, что **классический детерминизм Лапласа заменяется квантовым детерминизмом⁴**. Зная волновые функции всех фундаментальных объектов Вселенной в определённый момент времени, **«достаточно обширный разум» может определить волновые функции в любой предшествующий или последующий момент⁵**. Квантовый детерминизм утверждает, что вероятность определённого события в выбранный момент времени в будущем полностью определяется **знанием⁶** волновых функций в любой предшествующий момент. **Вероятностная картина квантовой механики существенно смягчает детерминизм Лапласа, замещая неизбежность исходов их возможностью, однако последняя полностью определяется в общепринятом формализме квантовой теории⁷.**

¹ Научную гипотезу Большого взрыва мы рассмотрим ниже.

² Этим и плоха квантовая механика: она явилась научной почвой, “благодаря” которой появилось научно-атеистическое объяснение «свободе выбора», но философский спектр этических проблем, связанных со «свободой выбора» для людей, стал ещё более запутанным и менее актуальным. Всё это мы увидим в следующих главах.

³ Детерминизм Лапласа-Ньютона — это, конечно, примитивная материалистическая модель, от которой стоило отказаться. Но неопределённость квантовых физиков, перенесённая из научного микромира на модель работы Вселенной — несколько не лучше первого. Именно эта неопределённость легла в основу новейшей теории «безмерного идеализма» на основе научного исследования материи.

⁴ Как мы увидим дальше, «квантовый детерминизм» трансформируется в сознании-психике западных учёных в нечто подобное восточному ведическому «детерминизму» работы Вселенной. Космологические концепции восточного ведического детерминизма прочно вошли в основные религиозные системы ведического Востока (рассмотрены нами в книгах 5 и 6 учебного курса «Сравнительное богословие», см. на сайте www.vodaspb.ru).

Правда «квантовый детерминизм» пока не представлен математически строгой единой теорией поля... и такой работоспособной теории не будет.

Суть всех концепций восточного ведического детерминизма сводится к тому, что мировая цивилизация существует по заранее заданным Вселенским циклам, в течении которых люди могут детерминированно изменять свою сущность, перевоплощаясь из одной жизни в другую, но в конце последнего цикла грядёт мировая катастрофа, в ходе которой каждая сущность займёт своё заслуженное место в изменившейся Вселенной.

⁵ То есть, образно говоря, «ухватить Бога за бороду». И надо-то для этого “всего-навсего” определить волновые функции, то есть вывести «единую теорию поля». Чем и занимаются многие современные физики.

⁶ В действительности голого физико-математического знания мало. Но на этом утверждении основана новая западная парадигма для толпы.

⁷ Как можно формализмом квантовой теории измерять неограниченные возможности работы Все-

В 1976 г. Хокинг¹ объявил, что даже этот смягчённый вариант детерминизма нарушается из-за существования чёрных дыр.

Эти вычисления, как и вычисления энтропии², были невероятно сложными, но главная мысль легко уловима. Если какой-нибудь объект попадает в чёрную дыру, туда же отправляется и его волновая функция. Но это означает, что наш «достаточно обширный разум», пытающийся определить волновые функции для будущих моментов, будет фатально сбит с толку чёрной дырой³. Чтобы полностью предсказать то, что будет завтра, сегодня нам нужно знать все волновые функции. И если некоторые из них сгинули в омуте черной дыры, то содержащаяся в них информация потеряна⁴.

На первый взгляд это осложнение, вызванное существованием чёрных дыр, может показаться несущественным. Всё, что скрылось за горизонтом событий чёрной дыры, отрезано от остального мира — так не проще ли вообще забыть об объектах, которых угораздило туда попасть? Кроме того, рассуждая философски, разве нельзя представить себе, что информация, которую переносили попавшие в дыру объекты, не потеряна для Вселенной, а просто скрыта в области пространства, которую мы, разумные существа, решили избегать любой ценой? До открытия Хокингом того, что чёрные дыры не совсем чёрные, ответ на эти вопросы был бы положительным. Но результат Хокинга об излучении чёрных дыр всё меняет. Излучение переносит энергию, и поэтому при излучении чёрной дыры её масса медленно уменьшается — дыра медленно испаряется. При этом расстояние от центра дыры до горизонта событий постепенно сокращается, и когда завеса отступает, прежде отрезанные от мира области снова оказываются на сцене космического бытия. Вот тут-то мы со своими философскими доводами и наступаем на грабли: восстановится ли информация, которую переносили проглоченные дырой объекты и которая, как мы представляли, хранится внутри чёрной дыры, после того, как чёрная дыра испарится? Без этой информации квантовый детерминизм будет нарушен, так что последний вопрос приобретает глубокий смысл: не могут ли чёрные дыры вносить

ленной?

¹ Справка из Интернета:

Стивен Хокинг, английский физик-теоретик, родился в 1942 г. в Оксфорде. Автор книги «Краткая история времени от большого взрыва до чёрных дыр».

Основные работы Хокинга посвящены Общей теории относительности (в частности, пространственно-временным сингулярностям), теории тяготения, теоретической астрофизике (гравитационный коллапс, чёрные дыры). В середине 1960-х годов Хокинг (совместно с Пенроузом) доказал наиболее сильную из всех теорем о сингулярностях (теорема Хокинга – Пенроуза). Показал, что с учётом характера расширения Вселенной на современном этапе эволюции и эйнштейновской теории тяготения приходится сделать вывод, что в прошлом её плотность была неизмеримо большей. В 1971 предложил новый механизм образования чёрных дыр; показал, что на самых ранних этапах эволюции Вселенной, при высоких температуре и давлении, могли образовываться чёрные дыры малой массы размером порядка размера элементарных частиц. В середине 1970-х годов разработал теорию «испарения» чёрных дыр вблизи их поверхности вследствие квантовых эффектов и рождения пар частиц и античастиц. Согласно прежней теории, эти объекты не могли терять массу.

В начале 1980-х годов Хокинг вместе с Дж.Хартлом выдвинул так называемое «предположение об отсутствии границ». Ранее считалось, что состояние Вселенной на момент Большого Взрыва не поддаётся анализу. Правильность предположения Хокинга – Хартла вряд ли когда-нибудь удастся проверить, но оно дало специалистам по космологии основу для плодотворных дискуссий.

С 1962 он был поражён тяжелой болезнью – боковым амиотрофическим склерозом и может общаться с людьми лишь с помощью компьютерного синтезатора речи.

² Энтропия — мера беспорядка (неопределённости) в физической системе; число перегруппировок компонент системы, не приводящих к изменению её общего вида. Энтропия «чёрной дыры» — энтропия, характеризующая «чёрную дыру».

³ Действительно, если руководствоваться в предсказаниях будущего только обширным научным разумом, то гарантировано попадание в «чёрную дыру» неопределённости, то есть непознаваемости. Для оправдания этой непознаваемости и придуманы «чёрные дыры».

⁴ Соответственно выведенной мере «непознаваемости» удобно списывать в «чёрные дыры» и не сработавшую по научным законам информацию, будто бы она не играет важной роли по отношению к работе механизма объективной реальности, а так просто «гуляет» по Вселенной, спасаясь от «чёрных дыр» вместе с волновой функцией.

ещё больший элемент случайности в эволюцию Вселенной?».

То есть, из квантовых неопределённостей, выраженных Гейзенбергом, учёные вывели некую «случайность» эволюции Вселенной, а «утечка информации» придаёт этой «случайности» ещё большую долю случайности образования и эволюции Вселенной. И весь этот научный бред о «случайностях» и связанных с ними «чёрных дырах» — является следствием того, что западный учёный разум не может признать **первичность Общевселенского Разума**¹ и поэтому он не может признать объективности Общевселенской Матрицы², несмотря на то, что её существование в миниатюре доказано опытным путём самими же учёными.

Как можно понять из Теории суперструн, изложенной в книге Б.Грина, учёные так и не пришли к единству мнений о том, «теряется информация или нет». Утверждение о потере информации в «складках пространственно-временных узлов» так и осталось доминировать в науке. И это утверждение основано на Общей теории относительности Эйнштейна. А поскольку в книге Б.Грина утверждается, что *«чёрная дыра может быть окном в другую вселенную, связанную с нашей лишь в центре чёрной дыры»*, то и информация (какая бы она не была) уносится в другую Вселенную³. Также учёные считают, что в «чёрной дыре», которая ведёт в другую Вселенную, «исчезает само время»: *«там, где останавливаются стрелки часов нашей Вселенной, начинается отсчёт времени вселенной, которая прикреплена к нашей»*. И это — признание учёных в невозможности полного научного познания Вселенной, поскольку там, «где исчезает время» (для учёных) всегда остаётся непризнанная ими Общевселенская Матрица⁴, отсчёт времени в которой известен Тому, Кто её создал. Теория суперструн тоже не решила пока для себя вопрос о потере информации.

Это означает, что Теория суперструн, даже если она логически и математически складывается в некую «единую теорию поля» — не является предельно обобщённой «единой теорией поля», охватывающей все аспекты возможностей во Вселенной. Да физики это и сами признают. Ведь даже полная вероятностная картина микромира для научного ума **теоретически** непостижима вследствие работы «квантово-механической компенсации», выраженной неопределённостями Гейзенберга (см. предыдущую главу). А **практически** увидеть, что творится на уровне самых мельчайших субстанций Мироздания не позволяет техника. Вот и приходится довольствоваться пространственно-временными выкладками и неопределённостями, выраженными в теории как «чёрные дыры», на базе которых и выстроена суперсовременная научная космология.

Квантовый “Бог” и его космология

Для полноты краткого обзора новой научной основы квантового идола современных учёных-физиков нам осталось рассмотреть вопрос об их версии происхождения Вселенной. Этому вопросу посвящена 14 глава книги Б.Грина «Элегантная вселенная». Она начинается следующим текстом (выделено нами):

«На протяжении многих веков истории человечества люди стремились постичь тайну происхождения Вселенной. Возможно, это единственный вопрос, для которого не суще-

¹ В смысле первичности идеи Творения Высшим Разумом. Учёные признают лишь «вселенский разум», который якобы сам собой развился после Большого взрыва.

² Согласно которой, представленный ею детерминизм (матрица возможных путей развития) предопределяет своё место любой информации, которая никуда не испаряется. А не наоборот, как считают некоторые учёные, якобы информация может нарушить детерминизм. Последнее — демонизм самих учёных, автоматически следующий из выведенной ими квантовой неопределённости.

³ Это даёт основания ещё раз подчеркнуть, что для науки не существует оценок «хорошо-плохо» по отношению к информации.

⁴ Но для учёных Общевселенская Матрица «исчезает» вместе со временем, теряясь в «чёрных дырах».

ствуется ни культурных, ни временных границ, вдохновляющий фантазии наших первобытных предков и побуждающий современных учёных заниматься космологией. **В его основе — жажда всех людей понять, почему существует Вселенная, как она приняла свой современный облик, какие принципы движут её эволюцией.** Поразительно, что сегодня человечество вступило в ту стадию развития, на которой начинает вырисовываться схема, в рамках которой **на некоторые вопросы можно будет дать научный ответ.**

Согласно общепринятой сегодня теории, в первые моменты эволюции Вселенная находилась в экстремальных условиях огромных энергий, температур и плотностей. Сейчас ясно, что для описания таких условий требуется и общая теория относительности, и квантовая теория, поэтому проблема возникновения Вселенной является хорошим полигоном для применения идей теории суперструн. Вскоре мы рассмотрим эти новые применения, но сначала обсудим космологическую теорию, существовавшую до открытия теории струн, так называемую **стандартную космологическую модель**».

Действительно у науки есть своя **стандартная космологическая модель**. В религиозных системах есть свои космологические модели, которые более общеизвестны, чем научная. Стандартная космологическая модель Библии, которая распространена на “христианском” Западе, во многом совпадает со стандартной космологической моделью Корана. Это — творение мира Богом.

Обе модели — и Библии, и Корана — едины утверждением о творении мира Богом. При этом **нравственные основы творения и цели жизни (какими бы они не были) выдвинуты на первый план.** То есть библейский Запад и исламский Восток при всех канонических расхождениях своих «Священных писаний» едины в том, что жизнь даётся человеку ради того, чтобы он её прожил как можно ближе придерживаясь тех **нравственных** принципов, которые исповедуют религии. И если люди уклоняются от этих принципов, то Бог, как учат Библия и Коран, предусмотрел для них наказание вплоть до глобального уничтожения очередной несправедливой цивилизации. Иными словами Библия и Коран учат людей послушанию тому Богу, образ которого прописан в соответствующих писаниях, а “технологические” механизмы того, как Бог управляет Вселенной — верующих интересуют совсем мало.

На ведическом Востоке, хоть и существуют свои боги-творцы, но в некоторых религиозных системах (особенно в буддизме) идея творения является, **мягко говоря**, не главной. Главными являются принципы работы Вселенной, согласно которым человек может совершенствоваться вплоть до гармонического слияния с неким вселенским Абсолютом (которого Богом не считают: буддизм вообще Бога не признаёт). Несмотря на древнейшую основу многих космологических мифов ведических религиозных систем, в их умолчаниях остаётся происхождение того самого Абсолюта¹, иначе — вселенского Разума: если он не от Бога, то **откуда он взялся, этот самый Абсолют?**

Очень похоже, что на этот вопрос и пытаются уже несколько десятков лет ответить западная наука на базе имеющейся у неё научно-практической базы, растущей с каждым новым открытием или развитием теории. Вот мы и посмотрим какой же ответ о происхождении Абсолюта приготовила нам западная наука и в особенности современная западная наука.

Забегая вперёд скажем, что на вопрос о том, **какие принципы движут эволюцией Вселенной**, чисто научный (а тем более выраженный математическими формулами) ответ дать невозможно. Учёные рассматривают “**технологические**” вопросы «работы Вселенной» с позиции научно-практических достижений, пытаются употребить ставший известным им механизм в разных социальных отраслях, в том числе и в политике. Но при таких

¹ То, что написано о происхождении Вселенной (и тварного мира) в ведических мифах (как один бог, самородившись из Хаоса, создал мир и т.п.) удовлетворяло людей долгие тысячелетия до того момента, пока люди не стали более-менее грамотными и не освоили многие научные знания (XIX-XX вв.).

чисто “технологических” разработках всегда теряется нравственная основа принципов эволюции — только лишь **правильно** поняв которую, можно приблизиться к правильному пониманию целей эволюции, а значит и “технологической” основы её механизмов.

Руководствуясь же лишь “технологическими” механизмами работы Вселенной, которые наука начала нащупывать в XX веке, можно легко упереться в «энтропию» эволюции, а вслед за ней вывести идею конечной бессмысленности случайно образовавшейся жизни (от Большого взрыва «чёрной дыры»).

Рассмотрим научную космологическую теорию и её «струнное» продолжение. Следующая цитата из книги Б.Грина (выделено нами):

«Современная теория сотворения мира возникла примерно через пятнадцать лет после создания Эйнштейном общей теории относительности. Хотя сам Эйнштейн отказался посмотреть правде в глаза и признать, что из его теории следует невозможность существования вечной и статической Вселенной, за него это сделал Александр Фридман. Фридман нашёл так называемое решение Большого взрыва для уравнений Эйнштейна, т. е. решение, в котором Вселенная развивается из начального состояния бесконечного сжатия и в настоящий момент находится в стадии расширения после этого исходного взрыва. Эйнштейн был так уверен в невозможности подобных меняющихся во времени решений его уравнений, что даже опубликовал короткую статью о якобы найденной им грубой ошибке в работе Фридмана. Однако примерно через восемь месяцев Фридману всё же удалось убедить Эйнштейна в том, что в действительности никакой ошибки не было; Эйнштейн публично, но кратко, снял свои возражения. Очевидно, однако, что Эйнштейн не считал результаты Фридмана имеющими какое-либо отношение к нашей Вселенной. Однако пять лет спустя кропотливые наблюдения Хаббла за несколькими десятками галактик, проводившиеся с помощью студийного телескопа в обсерватории Маунт Вильсон, показали, что Вселенная действительно расширяется. Работа Фридмана, переписанная в более систематическом и удобном виде Говардом Робертсоном и Артуром Уокером, до сих пор является основой современной космологии».

Итак, в начале тридцатых годов, когда в СССР и некоторых других странах мира уже бурно развивался псевдосоциалистический строй материалистического атеизма, как нельзя кстати появилась вполне соответствующая материалистическая теория возникновения Вселенной от «Большого взрыва». Эта теория была основана на принципах Общей теории относительности Эйнштейна и под неё была подведена не только современная (для того времени) теоретическая, но и исследовательская база — основа современной космологии.

Как сообщает сайт «Левая Россия» (left.ru) в 1949 году Альберт Эйнштейн написал эссе названием «Почему социализм?». Это эссе было написано им по просьбе Пола Суизи (известного американского марксиста-политэконома, автора теории монополистического капитализма) для первого номера “Ежемесячного обозрения” (Monthly Review, май 1949), крупнейшего и теперь уже старейшего из существующих марксистских журналов США. Надо отдать должное мужеству как редактора, так и самого Эйнштейна, заявивших о своей приверженности социализму и марксизму в самый разгар антикоммунистической истерии в США.

В этом эссе очень много правильных идей. Поражает ясность выражения мыслей по социологии знаменитого учёного-физика. Нет в нём только одного: отказываясь от капиталистических принципов существования мира под покровом традиционных религий,¹

¹ Весьма трезвый взгляд на проблему возникновения и функционирования традиционных религиозных систем Эйнштейн выразил несколько позже в письме от 3 января 1954 года философу Эрику Гуткинду. В этом письме Эйнштейн весьма правильно охарактеризовал роль традиционных религиозных систем в жизни общества. В этом письме Эйнштейн писал:

«Слово бог (написание оригинала сохранено. – Прим. ред.) для меня всего лишь проявление и продукт человеческих слабостей, а Библия – свод почтенных, но всё же примитивных легенд, которые, тем не менее, являются довольно ребяческими. Никакая даже самая изощрённая интерпретация не сможет это (для меня) изменить.

Эйнштейн не признаёт первичность Божьего Промысла. Это в частности выражено в том, что он пишет слово «Бог» с маленькой буквы (см. только что приведённую цитату в сноске). А как известно, диалектика и атеизм несовместны и без настоящей диалектики невозможно правильное познание мира. Ниже приводим отрывки из эссе Эйнштейна «Почему социализм?». (Сноски в цитате — наши).

«Стоит ли высказываться о социализме человеку, который не является специалистом в экономических и социальных вопросах? По ряду причин думаю, что да.

Давайте сначала рассмотрим этот вопрос с точки зрения научного знания. Может показаться, что между астрономией и экономикой нет существенных методологических различий. И в той и в другой ученые стараются открыть общие законы для определенной группы явлений, чтобы как можно яснее понять связь между ними. Но на самом деле методологические различия существуют. Открытие общих законов в области экономики затруднено тем обстоятельством, что наблюдаемые экономические явления подвержены воздействию многих факторов. И оценить каждый из них в отдельности крайне трудно.

К тому же, хорошо известно, что опыт, накопленный с начала так называемого цивилизованного периода человеческой истории, был в значительной мере ограничен и подвержен влиянию причин по своей природе неэкономических. Например, большинство великих государств обязаны своим появлением завоеванию. Народы-завоеватели делали себя юридически и экономически правящим классом завоеванной страны. Они присваивали себе монопольное право на владение землей и выбирали жрецов только из своих рядов. Эти жрецы, в руках которых был контроль над образованием, сделали классовое разделение общества постоянным и создали систему ценностей, которой люди стали руководствоваться в своем общественном поведении, по большей части бессознательно.

Эта историческая традиция остается в силе. Нигде мы не преодолели того, что Торстен Веблен называл «хищнической фазой» человеческого развития. Существующие экономические факты принадлежат к ней, и законы, которые мы можем вывести из этих фактов, неприменимы к другим фазам. А так как цель социализма и состоит именно в том, чтобы преодолеть хищническую фазу человеческого развития ради более высокой, экономическая наука в ее настоящем виде не способна прояснить черты социалистического общества будущего.

Во-вторых, социализм обращен к социально-этической цели. Наука же не способна создавать цели. Еще менее - воспитывать их в человеке. В лучшем случае, наука может предоставить средства к достижению определенных целей. Но сами цели порождаются людьми с высокими этическими идеалами¹. И, если эти цели не мертворожденные, а обладают жизненной силой, их принимают и осуществляют те массы людей, которые бессознательно определяют медленную эволюцию общества.

<...> Теперь я могу коротко изложить свое мнение о сущности современного кризиса. Речь идет об отношении человека к обществу. Как никогда раньше человек осознает свою зависимость от общества. Но эту зависимость он ощущает не как благо, не как органическую связь, не как защищающую его силу, а скорее как угрозу его естественным правам или даже его экономическому существованию.

Для меня иудаизм, как и все другие религии, – это воплощение самых ребяческих суеверий. А еврейский народ, к которому я счастлив принадлежать, с менталитетом которого я ощущаю глубокое родство, не имеет для меня каких-то иных качеств, отличающих его от всех других народов. Судя по моему опыту, евреи не лучше других групп людей, хотя от худших раковых опухолей их защищает отсутствие власти. В остальном я не могу разглядеть в них ничего, что свидетельствовало бы об их "избранности"».

¹ Атеистическая наука, также как религии идеалистического атеизма, не владеют диалектическим методом, позволяющим познавать Божий Промысел. Именно поэтому несправедливые цели, порожденные людьми, как правило, выдвигаются обществу, называясь высокими этическими идеалами.

Иными словами, Эйнштейн оказался прав наполовину: атеистическая наука действительно не способна создавать цели, однако методологию безошибочного нахождения целей он не указал, оставаясь верным атеистической науке. Этим он сработал на поддержку продолжения линии псевдосоциализма.

Более того, его положение в обществе таково, что заложенные в нем эгоистические инстинкты постоянно акцентируются, в то время как социальные, более слабые по своей природе, все больше деградируют. Все человеческие существа, какое бы место в обществе они ни занимали, страдают от этого процесса деградации.

Неосознанные узники своего эгоизма, они испытывают чувство опасности, ощущают себя одинокими, лишенными наивных, простых радостей жизни. Человек может найти смысл в жизни, какой бы короткой и опасной она ни была, только посвятив себя обществу¹.

Действительным источником этого зла, по моему мнению, является экономическая анархия капиталистического общества. Мы видим перед собой огромное производительное сообщество, чьи члены все больше стремятся лишить друг друга плодов своего коллективного труда. И не силой, а по большей части соблюдая законом установленные правила. В этой связи важно понять, что средства производства, т.е. все производственные мощности, необходимые для производства как потребительских так и капитальных товаров, могут быть и по большей части являются частной собственностью отдельных лиц.

<...> Неограниченная конкуренция ведет к чудовищным растратам труда и к тому изувечиванию социального сознания отдельной личности, о котором я уже говорил. Это изувечивание личности я считаю самым большим злом капитализма. Вся наша система образования страдает от этого зла. Нашим учащимся прививается стремление к конкуренции; в качестве подготовки к карьере, их учат поклоняться успеху в приобретательстве.

Я убежден, что есть только один способ избавиться от этих ужасных зол, а именно путем создания социалистической экономики с соответствующей ей системой образования, которая была бы направлена на достижение общественных целей. В такой экономике средства производства принадлежат всему обществу и используются по плану.

Плановая экономика, которая регулирует производство в соответствии с потребностями общества, распределяла бы необходимый труд между всеми его членами способными трудиться и гарантировала бы право на жизнь каждому мужчине, женщине и ребенку.

Помимо развития его природных способностей, образование человека ставило бы своей целью развитие в нем чувства ответственности за других людей, вместо существующего в нашем обществе прославления власти и успеха.

Необходимо помнить, однако, что плановая экономика это еще не социализм. Сама по себе, она может сопровождаться полным закрепощением личности. Построение социализма требует решения исключительно сложных социально-политических проблем: учитывая высокую степень политической и экономической централизации, как сделать так, чтобы бюрократия не стала всемогущей. Как обеспечить защиту прав личности, а с ними и демократический противовес власти бюрократии?

Ясность в отношении целей и проблем социализма имеет величайшее значение в наше переходное время. Так как в настоящее время свободное, без помех обсуждение этих проблем находится под мощным табу, я считаю выход в свет этого журнала важным общественным делом».

Научно-атеистическая космология вытеснила из умов сотен миллионов граждан уста-

¹ Как мы увидим дальше, рассматривая современное западное учение (раздел «Церковь наукообразной эзотерики» настоящей книги), основанное на теории Эйнштейна — его благонамеренным пожеланиям не суждено было сбыться. Причина — атеизм. Несмотря на благонамеренные заявления Эйнштейна о необходимости преодоления эгоизма, одиночества, чувства опасности, необходимости посвящения себя обществу — новая идеологическая теория Запада как раз обучает совершенно обратному.

Таким образом для правильного поиска смысла жизни недостаточно не только науки и политического строя, близкого к социализму: необходима ещё и адекватная Объективной реальности диалектика.

ревший миф от творения (Библия, Коран). Она была и остаётся «передовой научной мыслью», поскольку «не стареет» вследствие постоянного совершенствования с помощью новейших научных открытий и расчётов. Рассмотрим этапы научного “эволюционирования” теории Большого взрыва.

Напомним, что теория Большого взрыва является прямым следствием того, что Эйнштейн в 1915 году сумел “вплести” гравитацию в существовавшую тогда пространственно-временную структуру Вселенной. На базе сходства явления гравитации с инерцией (т.н. «принцип эквивалентности») он выстроил теорию искривления пространства и времени, в которой последние могут принимать экстремальные характеристики «чёрных дыр» в случае сосредоточения в одной «точке» огромной массы¹. После этого “благодаря” Эйнштейну, все четыре известные науке взаимодействия (электромагнитное, сильное и слабое, и гравитационное) легко “уложились” в формулы Общей теории относительности, но не в квантовую теорию. Была создана «совершенная» математическая модель, которая полностью подтвердила теорию гравитации Эйнштейна, которая потом нашла своё практическое подтверждение вследствие наблюдения за небесными светилами.

Если же взглянуть на теорию гравитации Эйнштейна с позиции здравого смысла, то она в принципе мало отличается от существовавшей до неё теории Ньютона². Просто Эйнштейн взял да и **унифицировал** гравитацию под законы, которые были известны из бурно развивающейся до этого теории электромагнитного поля. Иными словами, Эйнштейн взял да и перенёс уже известные из электромагнетизма принципы на гравитацию и подвёл под них алгебру, приписав гравитации некоторые искривления полей, которые уже практически наблюдались в электромагнетизме.

И действительно, если с первыми тремя взаимодействиями (электромагнитным, сильным и слабым) у учёных не возникало особых проблем с их «квантованием» (научно-практическим подтверждением теории при рассмотрении явления на квантовом уровне), то «квантование» гравитации до сих пор не получается. Есть понятие частицы «переноса гравитации» — *гравитона* — но он так до сих пор и не измерен на квантовом уровне, то есть не подтверждён практически. Иными словами, гравитон и все расчёты, связанные с гравитацией — голая теория, косвенно подтверждаемая лишь некоторыми наблюдениями поведения небесных тел с Земли.

Итак, на базе **не доказанной до сих пор** теории искривления пространства и времени возникла теория Большого взрыва, согласно которой в момент Большого взрыва вся Вселенная была исторгнута из микроскопического ядра («чёрной дыры»), поскольку в центрах «чёрных дыр» чудовищные массы сжимаются до микроскопических объёмов.

В основу теории «чёрных дыр» легло «озарение» немецкого астронома Карла Шварцшильда (1873 – 1916), сделанное им в 1916 г. под впечатлением Общей теории относительности, и вошедшее в историю как «решение Шварцшильда»³. Вначале места сосредоточения огромной массы назывались «сжатыми звёздами», «замороженными звёздами», но потом им дали название «чёрных дыр» (поскольку они не могут излучать свет, то есть — невидимы⁴). Учёные считают, что любой объект, попавший в область влияния «чёрной

¹ Согласно принципу Эйнштейна: «Чем массивнее объект, тем больше он искажает пространство и время, а кривизна пространства и времени уменьшается по мере удаления от объекта. Скорость распространения возмущения (искажения) структуры равна скорости света».

² Согласно утверждению, написанному в книге Б.Грина, «Эйнштейн был полностью согласен с утверждением Ньютона: *«Гравитация должна передаваться каким-то посредником»*, и принял вызов Ньютона, который оставил определение этого посредника *«на усмотрение моих читателей»*. Согласно Эйнштейну, посредником гравитации является структура пространства».

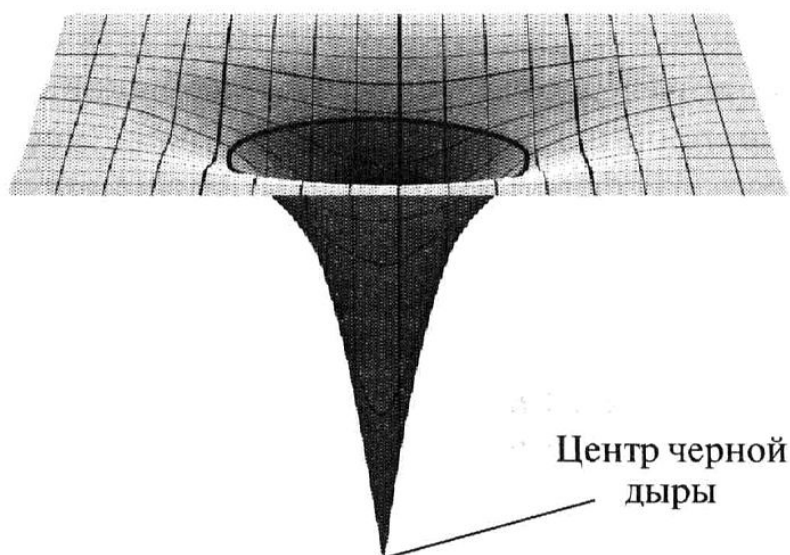
Как раз последнее до сих пор и не доказано на квантовом уровне. Может быть всё-таки Эйнштейн не пошёл дальше Ньютона, или, того хуже — запутал всё на 100 лет вперёд?

³ Как сообщает Б.Грин, «Шварцшильд умер всего через несколько месяцев после того, как нашёл своё решение. Он умер от кожного заболевания, которым заразился на русском фронте. Ему было 42 года».

⁴ Очень удобная позиция: когда что-то не совсем понятно, а тем более не видно — его называют «чёрной дырой».

дыры» — никогда не возвращается назад. Следующая цитата из книги Б.Грина (выделено нами):

«Хотя чёрные дыры известны своей «прожорливостью», тела, которые проходят мимо них на безопасном расстоянии, отклоняются точно так же, как они отклонились бы под действием обычной звезды, и следуют дальше своей дорогой. Но тела любой природы, подошедшие слишком близко, ближе, чем на расстояние, которое называется горизонтом событий чёрной дыры, приговорены — они будут неуклонно падать к центру черной дыры, подвергаясь действию всё более интенсивных и становящихся, в конце концов, разрушительными гравитационных деформаций.



Чёрная дыра искривляет структуру окружающего пространства-времени настолько сильно, что любой объект, пересекающий её «горизонт событий» — обозначенный чёрной окружностью — не может ускользнуть из её гравитационной ловушки.

Никто не знает в точности, что происходит в глубинах чёрных дыр.

В течение долгого времени физики скептически относились к возможности существования таких экстремальных состояний материи, многие из них считали, что чёрные дыры являются всего лишь издержками разгулявшегося воображения перетрудившихся теоретиков.

Однако в течение последнего десятилетия накопилось достаточно много наблюдательных данных, подтверждающих существование чёрных дыр. Конечно, поскольку они являются чёрными, их нельзя наблюдать непосредственно, исследуя небосвод с помощью телескопа. Вместо этого астрономы пытаются обнаружить чёрные дыры по аномальному поведению обычных излучающих свет звёзд, расположенных поблизости от горизонтов событий чёрных дыр. Например, когда частицы пыли и газа из внешних слоёв находящихся по соседству с чёрной дырой обычных звёзд устремляются в направлении горизонта событий чёрной дыры, они разгоняются почти до световой скорости. При таких скоростях трение в газопылевом водовороте засасываемого вещества приводит к выделению огромного количества тепла, заставляющего газопылевую смесь светиться, излучая обычный видимый свет и рентгеновское излучение. Поскольку это излучение генерируется вне горизонта событий, оно может избежать попадания в чёрную дыру. Это излучение распространяется в пространстве, оно может непосредственно наблюдаться и изучаться. Общая теория относительности детально предсказывает характеристики такого рентгеновского излучения; **наблюдение этих предсказанных характеристик даёт убедительные, хотя и косвенные подтверждения существования чёрных дыр.** Например, имеется всё больше свидетельств в пользу того, что очень массивная чёрная дыра, масса которой в два с половиной миллиона раз превосходит массу нашего Солнца, расположена в центре нашей Галактики. Но даже эти прожорливые чёрные дыры бледнеют по сравнению с теми, которые, по мнению астрономов, рас-

положены в центрах рассеянных по всему космосу сияющих ошеломляюще ярким светом квазаров. Это чёрные дыры, массы которых в миллиарды раз превосходят массу Солнца».

Ещё одним открытием Эйнштейна, точнее его современника Э.Хаббла (с которым Эйнштейн согласился), было то, что Вселенная не неподвижна, она расширяется, приводя к увеличению расстояния между галактиками. Это открытие также как и «чёрные дыры», легло в основу теории Большого взрыва.

Создав теорию Большого взрыва, физики упёрлись в противоречие, которое на квантовом уровне выражалось в несовместимости уравнений Общей теории относительности и квантовой механики (совмещение приводило учёных к бесконечным результатам)¹. А на обычном уровне это противоречие выражается в том, что учёные не знают, «что на самом деле происходит с пространством, временем и материей, когда они находятся в спрессованном состоянии, подобном состоянию в момент Большого взрыва или в центре чёрной дыры» (цитата из книги Б.Грина). Как утверждают сторонники Теории суперструн, им почти удалось объяснить что происходит с материей, пространством и временем в «чёрных дырах» — теоретически², конечно (цитата из книги Б.Грина):

«Существовавшие в момент Большого взрыва и существующие сейчас внутри чёрных дыр экстремальные физические условия нельзя объяснить без помощи квантовой формулировки гравитационного взаимодействия. С появлением теории струн **появилась и надежда** устранить глубокий антагонизм между квантовой теорией и гравитацией».

Такое «долгожительство» теории Большого взрыва (несмотря на невозможность её практических доказательств на квантовом уровне) объясняется очень просто. По утверждению учёных, те «чёрные дыры, которые находятся во Вселенной, массы которых во много раз больше массы Солнца, так велики и тяжелы, что для описания их свойств не нужна квантовая механика, и вполне достаточно уравнений общей теории относительности»³. А существование «чёрных дыр» на квантовом уровне (их квантово-механическое описание) не доказано, ввиду невозможности проникновения исследований на «планковский» уровень «сжатия материи»⁴. Пытаясь доказать происхождение Вселенной от Большого взрыва, учёные проводят параллели между микромиром квантовых частиц и макромиром небесных тел и галактик. Практически **исследовать галактики не позволяет техника, также как техника не позволяет практически исследовать струны**. Поэтому теория Большого взрыва — научная гипотеза, не имеющая под собой главного научного критерия — опытно-практических подтверждений.

Руководствуясь принципом **общего полевого единства микромира и макромира** (что мы считаем верным), учёные ищут практические доказательства в микромире, создавая гигантские ускорители частиц. Правда при этом теоретическая база Общей теории относительности (которой учёные руководствуются), не соответствующая Объективной реальности — обязательно должна привести к краху подобных опасных опытов.

«Подробнее современная теория космической эволюции выглядит так. Около 15 миллиардов лет назад Вселенная изверглась в результате мощного сингулярного⁵ взрыва,

¹ Про это мы уже говорили выше. Результат, выражающийся в бесконечности — косвенное указание Свыше на узость научного подхода к принципам работы Вселенной, который по меньшей мере не учитывает множество важных параметров, особенно при расчётах связанных с гравитацией.

² Но и практическая деятельность западных институтов не останавливается ни на год. Строятся огромные ускорители частиц, где предполагается достигнуть опытного подтверждения образования Вселенной от Большого взрыва.

³ Цитата из книги Б.Грина.

⁴ Т.е. на уровень струн, как считают авторы Теории суперструн.

⁵ Сингулярность — область в центре «чёрной дыры».

Сингулярность в физике — точка пространства, содержащая бесконечное (либо очень большое) количество энергии или материи. Пример энергетической сингулярности — Большой взрыв.

разметавшего в стороны всё пространство и материю. (Можно не искать точку, в которой произошёл Большой взрыв: она там, где вы находитесь сейчас, и где находятся все остальные — изначально все различаемые нами отдельные точки пространства находились в одном месте.) Вычисления температуры, которая была у Вселенной лишь спустя 10^{-43} с после Большого взрыва (так называемое планковское время), приводят к значению порядка 1032 К, что примерно в 1025 раз выше температуры в недрах Солнца. С течением времени Вселенная расширялась и охлаждалась, и в ходе этого процесса в первоначально однородной и горячей первичной космической плазме стали возникать вихри и скопления. Через 10^{-5} с после Большого взрыва Вселенная достаточно охладилась (примерно до 1013 К, что в миллион раз больше температуры внутри Солнца) для того, чтобы из групп трёх кварков стало возможно образование протонов и нейтронов. Примерно через сотую долю секунды условия стали такими, что в охлаждающейся плазме элементарных частиц уже могли формироваться ядра некоторых легких элементов периодической таблицы. В течение следующих трёх минут, пока кипящая Вселенная охлаждалась примерно до 109 К, основная доля образовавшихся ядер приходилась на ядра водорода и гелия и включала небольшую добавку дейтерия («тяжёлого» водорода) и лития. Этот интервал времени получил название периода первичного нуклеосинтеза.

Затем в течение нескольких сотен тысяч лет было мало событий, кроме дальнейшего расширения и охлаждения. Но в конце этого этапа, когда температура упала до нескольких тысяч градусов, летавшие до этого с бешеной скоростью электроны замедлились до скорости, позволяющей атомным ядрам (в основном, ядрам водорода и гелия) захватывать их, образуя электрически нейтральные атомы. Это явилось поворотным моментом: начиная с него Вселенная, в общем и целом, становится прозрачной. До эры захвата электронов она была заполнена плотной плазмой электрически заряженных частиц, одни из которых (например, ядра) несли положительный заряд, а другие (например, электроны) — отрицательный. Фотоны, взаимодействующие лишь с заряженными частицами, испытывали постоянные пинки и толчки со стороны кишящих заряженных частиц и не могли пролететь достаточно далеко, не будучи отклоненными или поглощёнными этими частицами. Из-за таких препятствий свободному движению фотонов, Вселенная предстала бы перед наблюдателем совершенно непрозрачной, подобной густому утреннему туману или снежной буре. Но когда отрицательно заряженные электроны были рассажены по орбитам вокруг положительно заряженных ядер и образовались электрически нейтральные атомы, препятствия исчезли и густой туман рассеялся. С этого момента фотоны от Большого взрыва стали свободно путешествовать по Вселенной, и постепенно она полностью стала доступной взору.

Примерно миллиард лет спустя, когда Вселенная достаточно успокоилась после неистового начала, из сжатых гравитацией комков первичных элементов стали формироваться галактики, звёзды, а затем и планеты. Сегодня, через 15 миллиардов лет после Большого взрыва, мы можем восхищаться как величиим космоса, так и нашей способностью построить разумную и экспериментально проверяемую теорию происхождения космоса.

Но до какой степени можно действительно доверять теории Большого взрыва?».

Парадокс состоит в том, что сами же учёные отмечают некоторые противоречия в имеющихся **практических** подтверждениях теории Большого взрыва. Эти противоречия якобы «обнуляет» Теория суперструн, но проверить практически её невозможно вследствие малых величин. Все эксперименты на ускорителях пока заканчиваются, не достигая 17 порядков до «планковской величины».

В то же время, имеющиеся уравнения Общей теории относительности, если их применять к короткому отрезку «времени творения» (как говорят учёные) — от момента

Гравитационная сингулярность в современной физике — область пространства-времени, в которой кривизна пространственно-временного континуума обращается в бесконечность или терпит разрыв, либо метрика обладает иными патологическими свойствами, не допускающими разумной физической интерпретации.

Большого взрыва до «планковского времени» — когда Вселенная была сильно сжата и перегрета, **приведут к абсурду**. Последнее будет выражаться в том, что **Вселенная сожмётся до нуля¹, а температура и плотность в ней обратятся в бесконечность²**. А поэтому теоретическая модель Вселенной, основанная на эйнштейновских «законах гравитации» — в начальный момент времени превращается в абсурд и теряет всякий смысл. Это ещё раз свидетельствует о том, что **теория Большого взрыва, мягко говоря, учитывает не все параметры Вселенной и не правильно трактует явление гравитации**.

Последнее в наше время подтверждается действиями учёных, проводящих исследования в опытных лабораториях на ускорителях³. Ускорители употребляются для исследований частиц, размеры которых меньше, чем разрешающие способности техники. И, естественно, интерес учёных к таким практическим исследованиям весьма велик. Ведь, получая образ невидимой до сих пор микрочастицы, они углубляются всё дальше в квантовый мир, и, как считают, приближаются к подтверждению модели Большого взрыва. Ведь чтобы эту модель подтвердить в первые моменты (от взрыва до «планковского времени»), нужно углубиться на уровень самых мелких субстанций (которыми считают струны). По поводу модели работы ускорителей Б.Грин пишет следующее:

«В качестве примера укажем, что мы способны видеть предметы потому, что наши глаза собирают, а наш мозг расшифровывает информацию, которую несут фотоны, отражающиеся от объектов, на которые мы смотрим. На этом же принципе основаны ускорители частиц: в них частицы материи, например, электроны и протоны, сталкиваются между собой и с другими объектами⁴; затем специальные детекторы анализируют разлетающиеся осколки для получения информации, позволяющей определить структуру объектов, участвующих в столкновениях.

Общее правило при таких исследованиях состоит в том, что размер частиц, используемых для исследования, определяет нижний предел разрешающей способности измерительной установки».

Но и здесь есть два барьера, которые учёные не смогли преодолеть. Первый касается того, что при столкновениях **в ускорителях исследуются слабое, сильное и электромагнитное излучение**. Гравитационное взаимодействие при достижимых энергиях и скоростях⁵ оказывается слишком слабым и обычно не учитывается⁶. Поэтому современные эксперименты не могут подтвердить струнную природу материи (здесь нужен ускоритель гигантских масштабов) с помощью моделирования первых секунд «Большого взрыва»⁷.

И последнее. Учёные считают, что в наше время Вселенная продолжает расширяться, но настанет момент, когда она будет сужаться и опять свернётся в «чёрную дыру». Учёные задались вопросом, а когда Вселенная прекратит расширяться? И нашли научный ответ:

«Астрономы и астрофизики пытаются изучить этот вопрос экспериментально, так как ответ зависит от величины, которую, в принципе, можно измерить, а именно от средней плотности материи во Вселенной.

¹ Один из символов сатанизма, которым одержимы учёные.

² Один из символов Бога, которого учёные игнорируют, постоянно натываясь на божественную символику при расчётах.

³ Сейчас в мире два конкурирующих лагеря: ускоритель в США и ускоритель на границе Франции и Швейцарии. Последний — самый большой и он ещё строится.

⁴ Эти «другие объекты» могут быть меньше самих электронов и протонов.

⁵ Чтобы у частицы увеличить скорость — увеличивают длину ускорительного пробега.

⁶ То есть, квантовая гравитация пока «учитывается» только в теории (если не считать, конечно, ньютоновского мира больших тел).

⁷ «Для получения прямого подтверждения того, что струна не является точечной частицей, нам потребовался бы ускоритель, способный сталкивать частицы с энергией, в несколько миллионов миллиардов раз превышающей максимальный уровень, достигнутый на сегодняшний день» — пишет Б.Грин.

Если средняя плотность материи превысит так называемую критическую плотность, равную примерно 10^{-29} г/см³ (около 5 атомов водорода на каждый кубический метр Вселенной), то Вселенную пронзит всепроникающая гравитационная сила, которая остановит расширение и приведёт к сжатию¹. Если средняя плотность материи меньше критической, то гравитационное притяжение будет слишком слабым, чтобы остановить расширение, и оно будет продолжаться вечно. (Основываясь на житейских наблюдениях, можно подумать, что средняя плотность Вселенной во много раз превышает критическое значение. Нужно, однако, иметь в виду, что материя, как и деньги, имеет тенденцию скапливаться в определённых местах. Использование средней плотности Земли, Солнечной системы или даже Млечного пути в качестве средней плотности Вселенной сродни использованию величины состояния Билла Гейтса для оценки среднего состояния простых смертных. Состояние большинства людей бледнеет по сравнению с состоянием Гейтса, и это приводит к значительному уменьшению среднего значения. Существование огромных и практически пустых пространств между галактиками ведёт к колоссальному снижению средней плотности материи.)

Тщательно исследуя распределение галактик в пространстве, астрономы могут довольно точно предсказать среднюю плотность видимой материи во Вселенной. Она оказывается гораздо меньше критической. **Однако имеются серьёзные основания полагать (как с теоретической, так и экспериментальной точки зрения), что Вселенная пронизана темной материей. Эта материя не участвует в ядерном синтезе, происходящем в звёздах, и поэтому не излучает свет².** Следовательно, её нельзя обнаружить с помощью телескопа. Никому ещё не удавалось выяснить природу тёмной материи, не говоря уже о том, чтобы вычислить её точное количество. **А это означает, что будущее нашей Вселенной, которая в настоящий момент расширяется, остаётся неясным».**

Опять неопределённость («энтропия»), к которой добавляется некая «тёмная материя». И опять эту неопределённость якобы возможно разрешить с помощью Теории суперструн.

Заключение: Суперструны — “Эйнштейн” XXI века

Мы рассмотрели некоторые вопросы, затронутые в книге Брайана Грина «Эlegantная вселенная», поскольку популярно изложенная в ней теория явилась основой для более популярных книг и множества захватывающих фильмов, хлынувших к нам с Запада (в основном из США). Удобная теоретическая основа, которую невозможно как практически доказать, так и научно-вразумительно легитимно опровергнуть (ведь эта теория — следствие всей научной мысли последних нескольких веков, особенно, XX века), стала базисом новейшей западной атеистической идеи для толпы. Последнюю мы рассмотрим в следующей главе.

После прочтения книги Б.Грина создаётся впечатление, что он и все авторы Теории суперструн — коллективный Эйнштейн конца XX — начала XXI вв. Известно, что наука как правило обслуживает доминирующую в обществе концепцию, но не наоборот. То есть, концепция первична по отношению к научным «достижениям». Бывают, конечно, исключения в качестве которых могут проявляться новые научные открытия, не лезущие в старую теоретическую базу науки. Но такие открытия, как правило, своевременно исторически вписывались в концептуальный «контекст» развития науки (особенно на Западе). Это периодически делали учёные, такие как Эйнштейн, и, что характерно — почти все еврей-

¹ Опять гравитация. Исследование гравитационного взаимодействия, как полагают учёные, может привести к ответу на вопрос «сколько ещё просуществует Вселенная».

² Иными словами, эта материя не поддаётся исследованию с помощью известных экспериментов, которые применяются к электромагнитному, сильному и слабому взаимодействиям. Значит это либо гравитация (которую тоже не измерить на квантовом уровне и которая не верно описана Эйнштейном), либо есть и другие виды взаимодействий, в которых участвует некая «тёмная материя» — неизвестные науке «кванты», поля.

ского происхождения. Концепция на Западе библейская, вершина библейской концепции — хозяева иудеев.

Таким образом, западная наука всегда выполняла по меньшей мере три крупные задачи:

- Вписывала все практические достижения разных отраслей наук, ставя их на службу библейской концепции толпо-“элитаризма”.
- Употребляла всё передовое для опережающего роста западного научно-технического прогресса.
- После вписания употребляла новейшие научные разработки для формирования теоретического базиса новой идеологии для поддержания в толпе мировоззренческого невежества, но главное — атеизма.

Так Общая теория относительности А.Эйнштейна появилась, **во-первых**, в тот исторический момент, когда мировая “социалистическая” революция была главным политическим сценарием, проводившимся на территории Европы. Идейной основой этого сценария был марксизм. А Общая теория относительности весьма “гармонично” заполнила недостающую в трудах марксистов нишу о том, как образовалась наша Вселенная. Гипотеза Большого взрыва заменила собой ушедшие в прошлое религиозные теории о библейском сотворении.

И, **во-вторых**, её появление упредило период бурного развития квантовой механики, на базе опытов которой учёным было дано всё, чтобы выйти на триединство «**материя-информация-мѣра**»¹, но Эйнштейн наперёд «объяснил» и математически описал работу Вселенной (ту самую «универсальную теорию поля»), на базе **пространственно-временной** системы понятий² для толпы³. Теория Эйнштейна до сих пор доминирует в западной физике. А Теория суперструн предназначена для того, чтобы придать «второе дыхание» одряхлевшей за почти сотню лет теории относительности Эйнштейна, так как появились новые опытные данные.

Несмотря на это посвящённые иудеи имеют представление о триединстве, о чём свидетельствует «Священная книга Тота»⁴:

«Тридцатью двумя путями — чудными, мудрыми, начертал ИА, ИЕВЕ, Саваоф, Бог Израиля, Бог Живой и Царь Вечный, Эль Шаддай, Милосердный и Прощающий, Возвышенный и Пребывающий в вечности, — возвышено и свято Имя Его, — и создал мир Свой тремя сеферим: сефар, сипур и сефер».

И это поясняется в подстрочном примечании:

«Первый из этих трёх терминов (Sephar) должен обозначать числа, которые одни доставляют нам возможность определить необходимые назначения и отношения каждого и вещи для того, чтобы понять цель, для которой она была создана; и МЕРА длины, МЕРА вместимости и МЕРА веса, и движение и гармония, все эти вещи управляемы числами. Второй термин (Sipur) выражает слово и голос, потому что это Божественное Слово, это Глас Бога Живого, Кто породил существа под их различными ФОРМАМИ, будь они внешними, будь они внутренними; это его надо подразумевать в этих словах: «Бог сказал: “да будет Свет” и стал Свет». Наконец, третий термин (Sepher) обозначает писание. Писание Бога есть ПЛОД ТВОРЕНИЯ. Слово Бога есть Его Писание, Мысль Бога есть Слово. Так мысль, слово и писание суть в Боге, лишь одно, тогда как в человеке они суть три».

А это означает, что у **хозяев посвящённых иудеев есть основания скрывать триединство**, поддерживая эйнштейновскую «теорию поля».

¹ Мы это показали выше.

² Наука мировоззренчески покорилась хозяевам иудаизма.

³ Не даром же широко известна фотография Эйнштейна, где он показывает всем язык.

⁴ Цитата из книги В.Шмакова «Священная книга Тота. Великие арканы Таро», стр. 245; выделение в тексте заглавными буквами — наше).

Кроме того, есть весьма широкий круг посвящённых учёных и некоторые их хозяева, которые искренне надеются на науку, **что наука им даст нечто вроде своевременного прогноза о грядущей катастрофе** (если таковая вдруг назреет). А также хозяева западной иудаизированной науки **ждут открытий в области устойчивого управления всеми известными полями, особенно гравитацией, чтобы “сделать” всех своих противников в научно-техническом плане (а может и военном)**. Ведь не только для моделирования состояния первых мгновений Большого взрыва строится огромный ускоритель частиц на границе Франции и Швейцарии.

Как можно понять из нынешнего противостояния между европейскими и штатовскими глобальными магнатами, оба глобальных клана соревнуются в отношении того, чьи учёные первыми выйдут на что-то новое в квантовом мире. Обе стороны понимают, что без прорывов в области технологий они не получают доступ к наблюдению более мелких частиц. Но, согласно их же теории, достигнуть «планковского» уровня невозможно. **Зачем же тогда вкладываются огромные средства в строительство ускорителя в Европе?**

Возможно, что одной из главных причин его грандиозного строительства является задача ошеломить западно-европейскую толпу очередным открытием типа эйнштейновского (будет ли оно реально произведено или нет — вопрос), а грандиозностью проекта ускорителя подтвердить серьёзность новейшей теории, которая легла в основу новейшей атеистической привлекательной идеологии для толпы. Тем самым ещё на некоторое время закабалить как науку, так и толпу в рамках новейшей разработки библейского проекта.

Ведь континентальная Европа является базой глобальных кланов, поддерживающих псевдосоциалистический проект развития библейского толпо-“элитаризма”. Именно для этого проекта подходит чисто атеистическая теория возникновения и функционирования Вселенной, представленная в книге Б.Грина.

С другой стороны, проект Б.Грина американский, а США, также как и Англия, поддерживают либерально-буржуазный проект и в этом отношении европейские континентальные кланы противостоят британским островным. Но еврейский интернационализм не знает границ, а новейшая «единая теория поля» устраивает и тот и другой глобальный клан. Каждый в ней видит только свои преимущества.

Главное, что «единая теория поля», изложенная Б.Грином, снимает «с повестки дня» вопрос о творении и о Боге. Ведь, как мы увидим далее, тот «Высший разум», «Гармония Вселенной», которые признают учёные в виде информационно-алгоритмической гармонизации жизнедеятельности людей — согласно этой теории является **«следствием самоорганизации материи в многочисленных пространственно-временных измерениях в период после Большого взрыва»**¹. Поэтому **«Вселенский разум» («Гармония», «Абсолют», «Универсум», «The Elegant Universe» и т.п. названия универсальных вселенских «полевых законов»)** вторичен по отношению к законам материального мира (по их мнению), т.к. он образовался вследствие возникших из хаоса квантовых комбинаций, создавших нашу **«Элегантную вселенную»**². Эти-то комбинации и определили существующую «Гармонию», согласно их законам (по сути это — некоторые научные технологии) развивается «Разум», и живут люди вида «Homo Sapiens». Понятно, что **такая теория очень удобна как для хозяев “социалистов”, так и для хозяев “либералов”**: можно устанавливать **любые этические нормы и законы, ссылаясь на новейшие технологические и теоретические достижения научной мысли**³. То есть, замкнуть этические нормы развития людей на хозяев научно-идеологической иерархии.

В общем проект материалистического атеизма входит в свою новейшую фазу в начале

¹ То есть, следствием сложившейся структуры Вселенной.

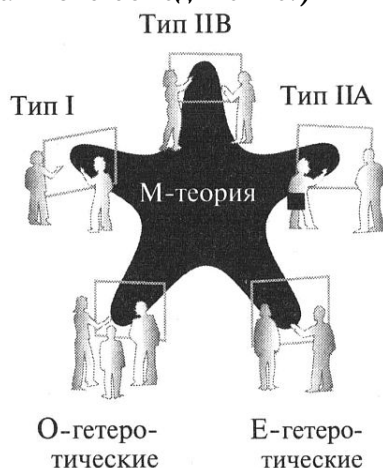
² То есть вместо Божиего Промысла (Высшей Целесообразности) — некая **вселенская элегантность**.

³ Это подобно тому, как люди привыкли считать, что «факты — вещь упрямая». Но в действительности факты легко подгоняются под концепцию. Также и научно-технические достижения — вещь совсем не упрямая.

XXI века. Но в этом проекте учтены ошибки и просчёты предыдущего марксистского проекта. Иерархически организованной толпе и надсмотрщикам за ней предоставлено “право” мистифицировать свою жизнь сколько они пожелают (насколько хватит таланта) и согласовывать этот мистицизм с их прошлыми религиозными наклонностями. Ведь «единая теория поля» сулит всем, кто ею проникся, неслыханные ранее возможности, на которые лишь намекнул Б.Грин в книге «Эlegantная вселенная»¹, а популяризаторы не заставили себя ждать и уже всю развивают.

К тому же Б.Грин оставил знаки для посвящённых. Специально или так действительно складывалась Теория суперструн, но её «ступени развития» сами собой “сложились” в известные многим звёзды (цитаты и рисунки из книги Б.Грина, сноски наши):

«Как показано на рисунке, в свете последних результатов видно, что подобно лучикам морской звезды все теории струн рассматриваются сейчас как части единого целого. (К концу этой главы, на самом деле, станет ясно, что даже и шестая теория — шестой лучик звезды — будет вписана² в это объединение.)



Результаты, полученные в ходе второй революции³ в теории суперструн, показали, что все пять теорий в действительности являются частью единого формализма, условно названного М-теорией.

М-теория⁴ тесно связана с шестой теорией — 11-мерной супергравитацией. Это отражено на рисунке.



С учётом дуальностей все пять теорий струн, 11-мерная супергравитация и М-теория сливаются вместе в единую схему.

¹ Когда речь шла о роли «наблюдателя».

² Авторы и не скрывают, что занимаются вписанием теорий в единую схему.

³ Символично, что речь идёт о *второй революции*... с библейским окончанием, конечно.

⁴ Согласно книге Б.Грина, именно М-теория сумела вписать гравитацию в «теорию единого поля».

После такого обширного обзора научно-теоретической базы новой западной идеологии можно перейти непосредственно к ней самой.

Церковь наукообразной эзотерики

Начало XXI века ознаменовалось появлением нескольких американских фильмов, созданных на основе научной теории, описанной Б.Грином в книге «Элегантная вселенная». Мало того, по самой книге «Элегантная вселенная» снят одноимённый американский трёхсерийный научно-популярный фильм с Б.Грином в главной роли. Фильмы и тексты книг были мгновенно переведены на множество языков и распространяются в Интернете с огромной скоростью.

Русифицированная версия книги «Что мы вообще знаем?» появилась в 2007 году¹. Но сначала, в 2004 году, появился почти одноимённый фильм «Что мы об этом знаем?», который обрёл большую популярность. Сейчас фильм уже посмотрели люди более чем в 30 странах. Чуть позже появился другой фильм по этой же тематике, который называется «Секрет» (2006 г.). Все фильмы обретают огромную популярность в среде достаточно молодой аудитории людей, имеющих доступ в Интернет. А новейшая западная идея, брошенная через них в толпу, претендует на роль некоей **«Церкви наукообразной эзотерики»**, как мы её назвали². На базе новой идеи уже создаются общества единомышленников, школы практических занятий, Интернет-форумы и т.п., что свидетельствует о том, что новое западное течение находится на начальной стадии становления “религиозной” организации.

Популяризаторы Теории суперструн в фильме «Элегантная вселенная» сами задаются вопросом: **«Эта теория является физикой или философией?»**. Действительно, поскольку существование суперструн практически не доказано (из чего следует множество выводов, которые мы сделали в предыдущей главе) — её идею можно считать «философской гипотезой», облачённой в абстрактно-математическую логику. Но такой же философской гипотезой можно считать и Общую теорию относительности. **Авторы-популяризаторы³ взяли на вооружение наиболее доступные среднему западному уму идеи «Элегантной вселенной», почти не вдаваясь в Теорию суперструн, не совсем ясно даже учёным.** Что из этого получилось, посмотрим далее.

Две стороны одной медали

«Наука, эзотерика и повседневная реальность» — такой подзаголовок имеет книга трёх авторов «Что мы вообще знаем?». Краткая аннотация к книге следующая (выделено нами):

«Авторы очень доступно и увлекательно показывают, что квантовая физика, наука о мозге, медитация и магия — дисциплины, предназначенные не только для горстки из-

¹ Американское издание вышло в 2005 г.

² В подтверждение приведём выдержку из первой главы «Несколько слов от авторов» книги «Что мы вообще знаем?»:

«Многие из наших собеседников — «визионеры» (провидцы, первопроходцы и пророки). Мы все ощущаем, что находимся на пороге чего-то... чего-то значительного. На протяжении всей человеческой истории значительным изменениям человеческого мировосприятия (иначе говоря, сменам парадигм) предшествовала работа визионеров, которые предчувствовали перемены и указывали путь. Вопрос: порождали ли сами визионеры эти новые парадигмы или всё-таки это новые парадигмы, действуя из будущего, создавали визионеров? И вообще: действительно ли одна вещь всегда порождает другую? Или, как предполагают некоторые современные теории, ничто ничем не порождается, а есть лишь состояние «взаимного существования», в котором ничто не существует без всего остального?».

Хороший вопрос, который мы выделили жирным в цитате. Действительно: эгрегор адаптации какой-либо крупной парадигмы всегда выдвигает из будущего «визионеров»...

³ Авторы книги «Что мы вообще знаем» — Арнц Уильям, Чейс Бетси, Висента Марк.

бренных. Вдумчиво прочитав эту книгу, **вы сможете изменить свой взгляд на мир**, а это, как утверждают и учёные, и духовные учителя, — первый шаг к тому, чтобы стать **хозяином своей жизни, творцом своей реальности**.

Нам осталось совсем “немного” — разобраться в том, какую «реальность» нам предлагают творить новейшие западные идеологи и в каком направлении их печатное и художественное творчество меняет мировоззрение («взгляд на мир») широкого круга людей (а не «горстки избранных»).

Книга и почти одноимённый фильм «Что мы вообще знаем?» созданы в стиле множества интервью с учёными разных направлений (физики, биологи, медики, психологи, духовные учителя и т.п.), отредактированных и скомбинированных авторами. Сами авторы стараются выглядеть как ученики, преклоняющиеся перед достижениями науки, что придаёт смотрящей фильм (или читающей книгу) аудитории **особый психоэмоциональный полувосторженный настрой** как бы соучастия в тех открытиях, которые вместе с аудиторией делают авторы. Такой стиль изложения, сочетающийся в фильме с самой современной компьютерной графикой и спецэффектами, удерживает психику смотрящих в восторженном внимании, создавая благоприятную атмосферу принятия на веру того, что сказано и показано. Иными словами, популяризаторы выбрали стиль весьма эмоционального изложения наукообразных выводов и гипотез с обещанием больших перспектив обучения творению своей реальности. Последнее особо подкупает зрителя и читателя.

Как хорошо известно, библейское христианство, от которого в наше время уже отшатнулось большинство людей как Запада, так и России — ни в коей мере не учит людей методикам **свободного** создания своей реальности. Последнее — скорее всего в **некоторой мере** сулят людям некоторые известные религии ведического Востока (но по-своему оригинально)¹, на которые как раз то и намекают авторы новой идеи, говоря о восточных духовных учителях². Главный же принцип библейского христианства в области познания Мира грубо укладывается во фразе «многие знания — многие печали» (и сопутствующее этому: «...ибо неисповедимы пути Господа»). Библисты учат “жить” по законам писания (это их земная «реальность») ради спасения «в будущей жизни», ограничивая интеллект своей паствы весьма узким кругом «духовных» правил. В библейском христианстве вы не найдёте учения об управлении обстоятельствами настоящей жизни. В нём есть множество канонических и «святоотеческих» рекомендаций и преданий о том, как управлять “обстоятельствами”, в которые душа попадает после смерти.

Если же ещё глубже начать сравнивать основные религии ведического Востока (индуизм, буддизм, даосизм) с библейским христианством, то все они **по большому счёту** учат «управлению» посмертной «реальностью». Разница только в том, что в библейском “христианстве” не создано эффективных способов, позволяющих верующим ощутить себя «спасённым» уже при жизни³. **На ведическом Востоке же в крупных религиозных системах предусмотрены меры, согласно которым верующие могут уже при жизни ощутить себя «спасёнными», то есть практически почувствовать «управление реальностью», которая должна наступить после смерти** (это либо следующая жизнь, либо выход их колеса перевоплощений — сансары — в восточный «рай»). Эти меры — **психотехники**, широко распространённые во многих религиях

¹ В том смысле, что реальность в настоящей жизни зависит от кармы (того, что сделано в прошлой жизни), а реальность будущей жизни зависит от того, что человек сделал в настоящей. В таком понимании каждая текущая, настоящая жизнь — иллюзия (а не реальность) — поскольку она есть всего лишь средство создания реальности будущей жизни. Иными словами, **серьёзно** управлять обстоятельствами настоящей жизни, живя в настоящем (в реальности) на Востоке считается невозможным.

В нашем восприятии мира мы считаем, что если у прочитавшего предыдущий абзац складывается впечатление, что это бред, то значит он мыслит более здраво, нежели восточные мудрецы.

² Подтверждение этому мы увидим далее.

³ “Христиане” не могут знать, привели ли их прижизненные дела в библейский рай, или они чего-то не доделали. Согласно учению “христианских” церквей это узнаётся душами после Страшного суда.

ведического Востока¹ и почти недоступные западному уму². Но недоступное, мудрое, таинственное, всегда привлекает, тем более, что это «недоступное» позволяет уже в реальной жизни почувствовать себя «творцом реальности». Теперь у Запада появилась вполне понятная научная основа для «творения своей реальности» — почти как на Востоке. Новейшая научная западная основа предоставляет западному индивиду «творить свою реальность», почувствовать, что у него получается, прямо как на ведическом Востоке, и *даже в этой жизни*.

Мы имеем дело с двумя подходами к управлению реальностью. **Первый подход — библейского христианства**. Мы грубо его выразили как «многие знания — многие печали». Действительно, западная церковь почти 1000 лет сдерживала тягу людей к познанию вне церковных догматов, но не устояла перед научным прогрессом. Этот библейский принцип лучше всего выразил апостол Павел (выделено нами):

Новый завет, 1-е послание Павла Коринфянам, глава 3

18 Никто не обольщай самого себя. Если кто из вас думает быть мудрым в веке сем, тот будь безумным³, чтобы быть мудрым.

19 Ибо мудрость мира сего есть безумие пред Богом, как написано: уловляет мудрых в лукавстве их.

20 И еще: Господь знает умствования мудрецов, что они суетны.

Руководствуясь этим принципом “христианская” церковь, в становлении которой главное участие принял апостол Павел, проводила принцип **внушать своей пастве одно и то же из года в год, из поколения в поколение**, чтобы держать её в безумном подчинении церкви.

Но церковная эпоха закончилась и началась эпоха материалистической науки, главной фигурой которой в XX веке стал “апостол” от науки — А.Эйнштейн. Он провозгласил, на **первый взгляд**, противоположный церковной догматике принцип:

«И помните о том, как Эйнштейн определил **безумие: “Постоянно повторять одно и то же действие и ожидать при этом различных результатов”**».

Это — цитата из книги «Что мы вообще знаем?» (выделения наши). Эйнштейн назвал **мудростью** — процесс постоянного научного познания реальности.

Как мы увидим далее, апостола Павла и “апостола” Альберта объединяет одно. Можно быть **безумным перед Богом**, поддерживая своё невежество в вопросах познания мира, как учит Павел, просто **безумно веря в библейское предание и ожидая посмертного воздаяния за своё безумие** (не занимаясь научно-практическим творчеством) — в этом «мудрость» “христианской” церкви. Правда это уже не популярно в наше время. Но такая “мудрость” имеет и обратную, **научную** сторону: **находиться в постоянном научном творческом поиске**, всё время «творя свою реальность», **оставаясь при этом всё равно безумным перед Богом**. Последнее Эйнштейн назвал «мудростью». Таковы две стороны одной медали всеобщего атеизма: одна сторона — идеалистический атеизм, а другая — материалистический⁴. Теперь они слились в

¹ Подробно см. 5-ю и 6-ю книги учебного курса «Сравнительное богословие».

² На самом же ведическом Востоке и не стараются глубоко вникать в «материальные» составляющие Мироздания, там живут по принципу первичности духа (образов) над материей и считают реальный материальный мир иллюзией — преломлением духовной реальности через сознание индивида: какое сознание, такая и реальность. Востоку всегда вполне хватало духовных практик.

Западный же ум, привыкший мыслить «материальными» категориями (признавая первичность материи), только через понимание взаимодействия «квантов материи» и разума может усвоить механизм «работы Вселенной». Запад всегда искал материальную основу для подтверждения практической «работы Вселенной» на опытном уровне. Можно сказать, что к началу XXI века Запад обрёл такой опыт.

³ Такой же принцип в сущности проводят в жизнь все ведические религии Востока.

⁴ В книге «Что мы вообще знаем» эти две стороны одной медали представлены в главе «Наука и религия: великий развод» как «два основных подхода человечества к истине»:

«Духовность и наука — вот два основных подхода человечества к истине. Они помогают обрече»

«единую теорию поля» и соответствующее ей популярное западное учение.

И действительно, из первых же высказываний авторов книги «Что мы вообще знаем», можно узнать, что они **следуют сразу двум разновидностям “мудрости” одновременно**, умудряясь при этом весьма эффективно парить мозги своим зрителям и читателям (выделения и сноски наши):

«Начиная этот проект, **мы вроде бы знали, что делаем**¹. А в конце концов пришли к выводу... который стал названием и известного фильма, и вот этой книги².

Так вот: если вы читаете эти строки в книжном магазине и думаете, что держите в руках «практическое пособие», написанное «продвинутыми мастерами», вам, наверное, лучше поставить книгу обратно на полку.

Но если вы хотите читать дальше, вас ожидает интересное путешествие.

Похоже, **люди склонны считать, что существует некая волшебная формула, тайная эзотерическая техника или сокровенная религия, благодаря которой всё в жизни вдруг «встанет на свои места». Но, даже если такая простая формула и существует, никому из нас не удалось её найти**³ за десятилетия духовной практики».

*Изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени (Закон Времени)*⁴ — объективное по отношению к социальной организации явление, которое стало решающим в выборе людьми второго типа “мудрости” из двух предложенных — **церковной и научной** — в толпо-“элитарном” обществе с его ограниченным выбором. Ощущая бессознательно, либо как-то понимая необходимость «быть хозяином своей жизни», многие люди, каждый по-своему, стремятся хоть как-то познавать реальность. Но для каждого индивида, живущего в толпо-“элитарном” обществе, «реальность» представляется тем, что она может дать именно ему, его семье, клану — какие-либо привилегии, возможности в достижении намеченных целей.

Вот на удовлетворение этого эгоистического интереса большого количества людей западной цивилизации и направлен труд штатовских учёных. Фильмы и книги, основой которых является научный труд Брайана Грина — приоткрывают людям некоторые объективные законы Мироздания для удовлетворения растущего интереса толпарей к вопросу творения своей «реальности». Но, поскольку способности у людей разные и возможности разные, то люди, освоившие методики, приоткрываемые авторами, учатся творить лишь то, что им доступно и вожделенно, проводя в жизнь принцип толпо-“элитаризма” **«каждому — своё»**. Именно это и устраивает кураторов новейшей редакции библейского проекта глобального порабощения. Толпа тешит себя тем, что она **сама** творит свою виртуальную реальность, а под этим покровом якобы самоуправления, вне поля зрения толпы можно вершить более глобальные дела...

Но главное, что заняв толпу творением своей «реальности», невидимые кураторы нового западного проекта-парадигмы могут быть спокойны: толпа будет надёжно отвлечена от всяких политических баталий, меньше будет выражать недовольства тем, как ею управляют — ведь всё, что с толпой происходит, это следствия того, как она сама сотворила свою «реальность», как каждый толпарь сотворил свою «реальность». И, если раньше, во времена власти церковной либо марксистской идеологий было на кого пенять разгневанной толпе, то теперь — только на самих себя: «... *таковы зако-*

тать знания о людях и о Вселенной; они помогают искать ответы на Великие Вопросы. Духовность и наука — две стороны одной медали».

Эта медаль — толпо-“элитаризм”, вершиной которого являются хозяева иудаизма.

¹ То есть, авторы «пустились в путь», творения «реальности», не зная куда их принесёт «попутный ветер». В конце нашей книги мы увидим, куда они «приехали».

² «Что мы вообще знаем?» (первичное название «Что мы вообще <нецензурное выражение> знаем?»).

³ Но диалектика, связанная с верой Богу, благодаря которой в жизни всё встаёт на свои места — существует, правда, она не работает в толпо-“элитарной” логике.

⁴ См. работу ВП СССР «Мёртвая вода».

ны *Универсума...*). Этому и учат новейшие популяризаторы научно-атеистического проекта.

Поясним вышеизложенное. В бытность всевластия церкви людей учили, что после смерти с их душами «карательные органы» поступят так, как они жили в миру. Толпа боялась и верила в посмертное воздаяние, отдавая церкви её долю за пастырство.

При «социализме» учили, что воздаяние за свои грехи перед государством можно получить тут же в «социалистической» реальности, для чего была создана обширная «карательная» и противоположная ей «поощрительная» системы.

В XXI веке ради сохранения толпо-«элитаризма» **люди должны будут думать, что они сами себя «карают» и «поощряют»**, поскольку на повестке дня — демократия и свобода от всяких «социализмов» и церквей, а всё, что с нами происходит — «...*это мы сами так собой управляем...*». Новейшие достижения науки в силе подтверждать такое положение дел столько, сколько потребуется (опыт Эйнштейна развивается и крепчает).

Утверждение «...*наша жизнь такова, потому что мы сами так собой управляем...*», почти верно. Дело за «**малым**»: это утверждение было бы идеальным, если бы не существовало альтернативы толпо-«элитарной» концепции, а психическое развитие людей естественно останавливалось бы **не выше** типа психики «демонический»¹. Но альтернатива существует. Научный подход к исследованию Объективной реальности («универсальная теория поля») работает на то, чтобы альтернатива толпо-«элитаризму» никогда не стала бы достоянием людей. А, следовательно, в таком научно-атеистическом подходе нет места **человечному** типу психики. В то же время учёные вынуждены приоткрывать многие ставшие известными им научно-практические факты, исследования, действительно представляющие огромный интерес² и малоизвестные широкой публике. На них и мы остановим своё внимание с позиции Концепции альтернативной толпо-«элитаризму»³.

Научно-практический метод: родственные подходы

Что же такое научный метод? С чем его можно сравнить и что ему противопоставит?

Книга «Что мы вообще знаем?» начинается с «Великих вопросов», которыми задавались во все времена известные исторические личности (выделено нами):

«Великие Вопросы обдумывали и обсуждали древнегреческие философы. Некоторые из них, подобно Сократу и Платону, спрашивали: «Что есть красота? Что есть добро? Что есть справедливость? Каков наилучший способ управления обществом? Какие люди подходят на роль правителей?»

Великие Вопросы задавали такие **религиозные учителя, мистики и духовные мастера**, как Будда, Лао-цзы, Иисус, Мухаммед, святой Франциск, Мейстер Экхарт, Аполлоний Тианский и многие другие представители мировых культур.

Задавали вопросы и **люди с научным складом ума**. Как это работает? Что там внутри? Действительно ли вещи таковы, какими они кажутся? Откуда произошла Вселенная? Является ли Земля центром Солнечной системы? Существуют ли законы и схемы, управляющие событиями повседневной жизни? Как взаимосвязаны ум и тело?

Эти вопросы свидетельствуют о том, что великим учёным свойственна страсть к *поиску*, выходящая далеко за рамки простой любознательности. Этим людям не про-

¹ Ограничение типов психики «демонизмом» было выведено философами Древней Греции, откуда и пошла западная наука, юриспруденция, демократия. Подробнее см. 2-ю книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

² Напомним опять: как говорится, для того, чтобы протащить в общество 5% лжи приходится приоткрывать 95% правды. Процентка, в нашем случае, конечно, несколько другая.

³ Должна же всё-таки быть польза от трудов западных специалистов.

сто любопытно — **им необходимо знать!**».

«Великие вопросы», как их назвали авторы, действительно задавали сами себе все авторитетные до нашего времени исторические личности. Но отвечали на эти вопросы все они по-разному. Ответы Будды и Лао-цзы по-видимому действительно легли в основание соответствующих религий — буддизма и даосизма. Творчество Иисуса стало поводом для церковных извращений, породивших “христианскую” цивилизацию. А творчество Мухаммада так до конца и не понято мусульманами.

Известные люди от науки («люди с научным складом ума») делятся на две субъективные категории:

- те, кого признаёт легитимная государственная (или надгосударственная) иерархия и
- те, кто не вписывается в проводимую ею концепцию.

Исторически так сложилось, что со времён самое позднее со времён начала Нового царства в Древнем Египте (16 в. до н.э.) его жрецы научились аккумулировать у себя самые передовые мировые научные достижения, которые становились им доступны. После создания библейской концепции и её запуска задача аккумуляции самых передовых научных достижений стала ещё более актуальной для тех, кто назначил самих себя глобальными иерархами. По мере становления иудаизма вся наука первых крупных региональных цивилизаций (империя Александра Македонского, Римская империя), на базе которых возник современный нам Запад (Европейский Запад, а затем и США) — “подгребалась” под контроль иудейской верхушки, в среде которой скрылось египетское “жречество”. По этой причине, начав своё активное развитие ещё от первых греческих учёных, западная, свободная от иудейского контроля, наука почти во все времена натывалась на неприятие её открытий (которые не укладывались в библейскую концепцию) со стороны официальных властей и местных “жрецов”. Поскольку библейская концепция изначально была выстроена на жёстком разделении знаний для посвящённых и знаний для толпы, все научные достижения проходили тщательную цензуру и только после этого какая-то их часть оглашалась для толпы как экзотерическая (открытая) составляющая библейской концепции. Но большая часть становилась достоянием эзотерического иудаизма и других глобальных структур, созданных «мировой закулисой» (которые после краха церкви обнажились как регулярное масонство). “Христианам” вообще не положено было заниматься наукой, если они, конечно, не были из числа крещёных иудеев. Как хорошо известно, самые страшные гонения на «еретиков» от науки были в Средние века в католической Европе.

Несколько по-иному дела с наукой обстояли в региональных цивилизациях ведического и исламского Востока. В тех региональных цивилизациях, которые развивались более самобытно, нежели библейская — наука в большинстве случаев достаточно свободно сотрудничала с религиозными режимами. Это особенно хорошо видно по Древнему Китаю и средневековой цивилизации исторического ислама.

Мировоззренческая основа большинства учений крупных цивилизаций ведического Востока позволяла без труда вписывать себе на службу любые научные достижения, достигающие до ума духовных иерархов¹. Поэтому развивающаяся на ведическом Востоке (с большим отставанием от Запада) наука не была угрозой устойчивости религиозных систем и основанных на них режимов.

Толпо-“элитарная” система библейского запада уже к началу новой эры оказалась выстроена по «напряжённой» сугубо субъективной схеме — с перспективами её расширения до глобальных размеров. В этой схеме “элитой” была назначена не какая-то регионально-национальная верхушка, а межнациональная мафия. Именно по этой причине всё самое передовое в науке хозяевам межнациональной мафии приходилось своевременно «герметизировать» даже от национальных “элит”, входящих в библейскую цивилизацию. Сильная разница в мировоззрениях и культурах (насаждаемой библейской и самобытных на-

¹ Хотя в отдельных случаях действовали строгие религиозные запреты на научные исследования (как, например, в Тибете).

циональных: и библейская, и национальные — все толпо-“элитарные”) порабощателей и порабощаемых всегда была опасна для библейской культуры — в том смысле, что «порабощаемые» смогут когда-то использовать научные достижения во благо своей самобытности¹. Подобный принцип двухступенчатой «герметизации» (от национальных “элит” и от толпы) вынуждал (и вынуждает²) «мировую закулису» прибегать к жёстким непопулярным мерам в отношении новейших научных достижений. Поэтому можно грубо сказать, что на библейском Западе к началу новой эры установился как бы «двойной контур» функционирования научных знаний: вначале их ставили на службу иерархам библейской концепции (глобальной власти), а затем уже в адаптированном виде давали “пользоваться” местным национальным “элитам”³ — но только то, что вписывалось в насаждаемый библейский порядок.

Толпо-“элитарная” система самобытных толпо-“элитарных” цивилизаций ведического Востока исторически была выстроена по «ненапряжённой» схеме, в основном на базе сложившихся религиозных систем, их принципов. Помимо того, что в этих цивилизациях не было «двухступенчатой» системы отношений с наукой (да и сама наука была весьма «отсталой» по сравнению с Западом) — религиозная духовность ведического Востока с самого начала настраивалась так, что все новейшие открытия вписывались в дело служения национальной религиозной культуре и её иерархам⁴. Если не сказать более, восточная духовность автоматически направляла науку в русло своего национального культурного развития. То есть, на ведическом Востоке духовность была всегда заведомо сильнее науки (пока западная технократия грубо не вторглась туда в XX веке). Так, например, китайские алхимики несколько веков занимались поиском эликсира бессмертия, строго следуя религиозным устоям даосизма⁵, где бессмертие — основанная провозглашённая высшая цель.

Несколько особняком в этом плане стоит сравнительно молодая цивилизация исторического ислама. В период своего расцвета, который пришёлся на время католического засилия в Европе (период жестокой борьбы с наукой) — в исламе наука успешно обслуживала нужды цивилизации и не шибко входила в конфликт с религией. Последнее, конечно очень не нравилось библейским эмиссарам, запустившим свои щупальца в цивилизацию ислама и постоянно пытавшимся контролировать в ней развитие науки.

В общем из всех религиозных культур самый непримиримый конфликт между религией и наукой, который для всех очевиден — в библейском христианстве. Для **непосвящённых благонамеренных исследователей Вселенских законов очевидно, что «во все времена» наука и религия лучше всего «гармонизировали» в цивилизациях ведического Востока, где главными религиями являются буддизм и даосизм.** В то же время именно эти религии всегда привлекали не только непосвящённых благонамеренных исследователей, но ими интересовались западные деятели науки, как посвящённые, так и не очень. Всё дело в мистике восточных религий, их искреннем стремлении «гармонизировать» с Космосом, Абсолютом, Универсумом и т.п., и главное — **в единстве научно-практических достижений и существующей “научно-теоретической” канонической базы религий.** Ничего подобного (единства религиозной практики и научной теории) в библейском христианстве не имеется.

Для подавляющего большинства думающих учёных всего мира уже к началу XX века стало очевидно, что библейское христианство, а вместе с ним и ислам⁶ — которые «про-

¹ Как правило тоже толпо-“элитарной”.

² Этот принцип действует до сих пор.

³ Одним из инструментов глобальных идеологов от науки был Эйнштейн. В современности это группа учёных, олицетворяемая Б.Грином...

⁴ Конечно, до тех пор, пока иудейские эмиссары не проникли и на Восток.

⁵ Как пишут авторы книги «Что мы вообще знаем?», *«Алхимия (исследование возможностей преобразования веществ и достижения бессмертия) была предшественницей химии, от которой впоследствии отпочковалась физика элементарных частиц и молекулярная биология. Ныне поиском бессмертия занимаются биохимики, исследующие ДНК».*

⁶ Учёные ставят ислам в одну связку с обоими ветвями Библии (иудаизмом и “христианством”),

поведуют устаревшие истины от какого-то недоказанного Бога» — не находят **научно-практических** подтверждений. А вот многие принципы крупных восточных религий (которые к тому же выражены восточными мудрецами в их понятийных категориях) вполне «гармонируют» с новейшими достижениями науки, особенно в квантовой области.

Поскольку западные учёные не разработали специального понятийного аппарата для популяризации своих открытий¹, но они уже увидели много «родственного» в подходах ко Вселенной у себя и у восточных мудрецов — они взяли и смешали понятия квантовой механики с некоторыми понятиями восточной (и немного западной) эзотерики, чтобы выразить «новейшую эзотерическую парадигму»² (представлена в книге «Что мы вообще знаем?»). В их подходе виден резкий отказ от “христианского” подхода к Мирозданию. Тут нужно чётко понимать, что восточный подход к Мирозданию — атеистический (в буддизме и даосизме Бога не признают), и на этом подходе много веков держалось ядро устойчивого восточного типа толпо-“элитаризма”. Хозяева библейской концепции умеют заимствовать опыт для своей адаптации в меняющихся условиях.

Иисуса и Мухаммада авторы книги «Что мы вообще знаем?» записали в «Великие люди, мистики, духовные мастера». Так оригинально они отмежевались от библейского христианства (мол, *Иисус имеет мало отношения к Библии и даже к Новому Завету, он один из знаменитых мистиков, которых было немало на Востоке*), а заодно и от Корана, о котором они помалкивают вообще³.

Когда в западной науке появилась теория электромагнитного поля и было доказано, что свет это одновременно волна и частица, Эйнштейн вписал практически все научные открытия в свою Специальную, а затем и Общую теорию относительности. Мало того, как мы уже знаем, Эйнштейн доказал ограниченность ньютоновской механики и с этого момента (начало XX века) западная наука полностью размежевалась с церковными взглядами на сотворение. А сам Ньютон перестал быть ведущим научным авторитетом. Но, как пишут авторы книги «Что мы вообще знаем?», **Ньютон был далеко не атеистом** (выделено нами):

«Вот что Ньютон писал в своей фундаментальной работе *«Математические начала натуральной философии»*»:

Эта великолепнейшая система, состоящая из Солнца, планет и комет, могла быть создана только по плану и под руководством некоего разумного и могущественного существа... Это Существо управляет всеми вещами — не как душа мира, но как Господин всего сущего... Он вечен и бесконечен, всемогущ и всеведущ... Он управляет всеми вещами и знает все вещи, которые есть и могут быть...⁴

Я не могу измыслить никакой другой причины, почему в нашей системе есть лишь одно тело, дающее свет и тепло всем остальным телам, кроме той, что это счёт удобным Автор системы».

Из этого выделенного нами отрывка (Глава «Наука и религия: великий развод») можно сделать только один вывод: **Ньютон прав⁵. Он говорит о существовании Бога, который создал Вселенную и управляет всем.** Какая ещё причина может лежать в основе

считая их все «авраамическими» религиями, пережитками прошлого. Правда про иудаизм многие учёные рассуждать не очень любят.

¹ А понятия из Библии их не устраивают.

² В книге «Что мы вообще знаем?» даётся следующее определение парадигмы:

«Парадигма — это набор скрытых допущений, которые не подлежат проверке; фактически эти допущения носят бессознательный характер. Они являются неотъемлемой частью образа действий индивидуумов, учёных или обществ в целом».

³ А что ещё можно было ожидать от западных учёных.

⁴ По сути Ньютон намекнул на Мѣру. Это схоже с тем, что сказано в Коране: «Бог создал всякую вещь и измерил её мѣрой».

⁵ Правда материалистическая наука всегда ссылается на Ньютона, как не её основоположника.

творения?¹ Авторы книги «Что мы вообще знаем?» и одноимённого фильма в начале ставят множество весьма правильных вопросов. В калейдоскопе их рассуждений, состоящих из множества интервью, есть огромная доля желания разобраться в ущербности **легитимного** научного метода и заклеить западный церковный подход к свободе исследований. Можно сказать, что они пытаются нащупать **третий путь исследования Вселенной**, который обязательно должен заместить собой два предыдущих — **церковный догматизм** и **чисто научный легитимный подход**. Но, как мы увидим далее, несмотря на их благонамеренность, западный ум, видимо, не в силах объять модель Мироздания даже на базе выходящих за пределы легитимной науки опытных данных.

Итак, Эйнштейн создал чисто научную западную теорию, где места Богу не оказалось, зато оказалось место теории «Большого взрыва». Как мы уже говорили, эта теория “случайно” оказалась как нельзя кстати к моменту начала периода материалистического атеизма. Она подтверждала **первичность материи над духом** и спокойно существовала до тех пор, пока квантовая механика в своих исследованиях не вышла за пределы этой легитимной теории (после опытов Т.Юнга и теории Р.Фейнмана, указывающих на вероятностную картину Мироздания и влияние «наблюдателя»).

Можно предположить, что выход учёных, занимающихся квантовой механикой, на матрицу возможных состояний материи обеспокоил западных хозяев библейского толпо-“элитаризма” и как следствие этого, такие «светилы» науки, как Эйнштейн и Планк публично не признали вероятностной картины Вселенной, отмежевавшись в конце 1930-х годов от участия в дальнейшем развитии квантовой механики. С этого момента легитимным до сих пор в западной науке является подход к Мирозданию Эйнштейна, а квантовая механика до сих пор развивалась параллельно, упёршись в Теорию суперструн и частицу Хиггса². В то же время со времён Юнга и Фейнмана стоял вопрос, что же всё-таки делать с научными «аномалиями», не вписывающимися в эйнштейновский мир. Похоже, что на Западе поняли: уже давно пора с этим что-то делать. Не совсем легитимные учёные-квантовики создали Теорию суперструн. А легитимные учёные разных направлений создали **пока нелегитимный** труд под названием «Что мы вообще знаем?». Последние во всяком случае выглядят не шибко посвящёнными, они скорее — **одержимы своими догадками и гипотезами**. Но на всякую одержимость всегда находится хозяин.

На Западе на широкую публику одними из первых вопрос о тормозе развития людей со стороны не только церкви, но и легитимной науки подняли авторы рассматриваемой нами книги:

«Если лауреаты Нобелевской премии по физике не понимают квантовую теорию, на что можем надеяться мы? Что делать, если реальность стучится в ваши двери и рассказывает нечто совершенно непонятное, ошеломляющее, озадачивающее? Как вы реагируете, как живёте дальше, какие варианты перед собой видите — всё это говорит о вас очень многое, но это мы обсудим в следующей главе. А сейчас давайте побеседуем об электронах, фотонах, кварках, а также о том, как столь крошечный предмет (если это вообще *предмет*) может быть так непостижим и в то же время способен рвать на части наш отлично организованный и такой понятный мир».

Если же оглянуться назад, то и «скромный чиновник патентного бюро из швейцарского города Берна» Эйнштейн тоже выдал когда-то нелегитимную теорию, которая подвергалась сомнениям пока не была опытно «доказана» и не обрела популярность в научной среде. Такой пока нелегитимной **научной теорией** на сегодня нам видится Теория супер-

¹ Теория «Большого взрыва» не объясняет, почему хаос взял и сложился в гармонию.

² «Теоретическая физика элементарных частиц предсказывает существование **частицы Хиггса — частицы, которая наделяет массой все другие частицы**. Сотни миллионов долларов расходуются на строительство всё более мощных ускорителей, чтобы её обнаружить» — сообщают авторы книги. Про частицу Хиггса мы ещё поговорим далее.

струн¹, а популяризовывать некоторые новейшие достижения квантовой механики и психологии на толпу взялись авторы книги и фильма «Что мы вообще знаем». И у них это неплохо получается.

Поскольку их наработки ни в коей мере не противоречат Теории суперструн, можно в ближайшем будущем ожидать торжественного объединения науки с «духовностью». Но с какой «духовностью»?

Опять немного научной истории. Эйнштейн был своим для «мировой закулисы» и его наработки пришлись как нельзя кстати. А вот другой учёный, Галилео Галилей, хоть и тоже был своим, но его наработки опередили то социальное время, которое формировала библейская верхушка при поддержке церкви. И поэтому Галилею предложили отложить его работы² (цитата из книги «Что мы вообще знаем?», выделено нами):

«Галилео Галилей тоже поддержал модель Коперника. И его вызывали на суд Инквизиции, но, поскольку Галилей был личным другом Папы, учёного просто заключили под домашний арест (в семидесятилетнем возрасте) до самой смерти. Хорошо иметь друзей в верхах!

Галилея часто называют «отцом современной науки», поскольку он первым стал основывать свою работу на двух столпах научного поиска: эмпирическом наблюдении и математической обработке.

Благодаря открытиям Галилея с начала XVII века знание перестало быть собственностью духовенства. И его истинность определяют не древние авторитеты или церковные иерархи».

Похоже что новейшие нелегитимные наработки сегодняшних учёных и популяризаторов (о которых мы ведём речь) придется «как нельзя кстати» в наше время для адаптации библейской концепции к быстро меняющимся информационным условиям (социальному времени).

Итак, с самых первых страниц книги «Что мы вообще знаем?» авторы размежевались с западными церковниками и с «лауреатами Нобелевской премии по физике»³. Но вот восточный Восток так и манит их своей духовностью и похожим научным подходом к исследованиям (цитата из книги, выделено нами):

«Британский философ и учёный Фрэнсис Бэкон сыграл важную роль в утверждении **научного метода**, который описывает следующая схема:

Гипотеза —> исследования и эксперименты —> общие выводы —> их проверка дальнейшими исследованиями.

Бэкон сформулировал этот принцип в виде известного афоризма «Знание — сила»⁴.

Авторы книги «Что мы вообще знаем?», впечатлённые новейшими открытиями кванто-

¹ В рамках которой, как мы уже говорили, Общая теория относительности получила «второе дыхание» и была примирена с квантовой теорией.

² Его предшественник Джордано Бруно видимо не был своим и был сожжён на костре.

³ Последние же стали лауреатами Нобелевской премии лишь потому, что всегда «ложились» под концептуальную дисциплину, введённую «мировой закулисой» для учёных (поэтому потенциально также легко они готовы отказаться от своих «нобелевских» принципов в угоду новым веяниям в науке):

«У них [представителей официальной науки] есть основанные на личном опыте верования, отличающиеся от общепринятых. Однако эти люди не говорят о них открыто, поскольку в научном сообществе не принято обсуждать такие вещи — во всяком случае, публично. И это одна из немногих областей в науке, где табу не только сильно, но необычайно живуче, — ибо существует оно уже не менее столетия» — цитата из книги «Что мы вообще знаем?».

⁴ В оригинале фраза Бэкона звучит так: «Knowledge itself is a Power», что можно перевести и как «Знание — власть». Но **знания — это далеко не всегда власть**. Власть, это реализуемая способность управлять реальностью. Для эффективного управления реальностью по предсказуемости нужен ещё соответствующий тип психики. Из КОБ известно, что только в Человечном типе психики достигается единство эмоционального и смыслового её строев, что обеспечивает гармонию между знанием и методикой управления по предсказуемости.

вой механики, нашли культуру, в которой проводятся исследования, наиболее близкие к научному методу исследований, но не «материи», а духа. Ведь квантовая механика, копаясь в материи, выдвинула гипотезу, что мир «не совсем материален». Так, помимо Теории суперструн (сами суперструны тоже как бы не совсем «материальны»), существуют ещё поиски частицы Хиггса, на которые затрачиваются колоссальные средства. И эта частица, по одной из гипотез — нечто не материальное, что определяет материальную «иллюзию», в которой мы, якобы, живём (выделено жирным нами):

«Так назвали теоретически предсказанную элементарную частицу, наделяющую массой все остальные частицы во Вселенной. На протяжении десятилетий учёные строят всё более мощные ускорители элементарных частиц в надежде отыскать эту «тяжёлую» частицу — но не могут обнаружить её именно потому, что она слишком массивна и наделяет массой другие частицы. А что же тогда даёт массу самой частице Хиггса? Со стороны всё это кажется очень странным. **Возможно, учёным следует искать некую «инФОРМА-ционную» частицу, которая придаёт другим частицам ФОРМУ (массу, заряд, спин)...**».

Мы знаем, что с «духом» (с информацией в западной терминологии) привыкли «научно» работать на восточном Востоке примерно по той же схеме, которую обозначил Ф.Бэкон для западной материалистической науки, которая и привела мир к глобальному экологическому кризису. О нём пишут авторы книги:

«Разделение сознания и тела, которое стало по воле Декарта фундаментальным правилом науки и в которое столетиями безоговорочно верили учёные, создало массу проблем. Мир за пределами сознания определялся как безжизненная материя, действующая по предсказуемым механическим законам и лишённая каких бы то ни было духовных или душевных качеств. Такой подход отделил людей от питающей нас живой природы. Мы получили замечательное оправдание для того, чтобы эксплуатировать «природные ресурсы» ради достижения своих эгоистических сиюминутных целей, нисколько не заботясь о других живых существах и о будущем планеты в целом.

И планета страдает. Разграбленный и загаженный, наш общий дом оказался на грани разрушения».

Это действительно так. Только и восточные цивилизации в наше время вносят немалый вклад в загрязнение планеты, несмотря на их особую восточную «мудрость»¹. Несмотря на это, авторы книги делают выводы в пользу восточной духовности (сноска наша):

«Если и наука, и дух исследуют природу безграничной реальности (тем более реальной, чем менее она ограничена), то их пути рано или поздно должны пересечься. В Ведах, древнейшем из известных священных писаний, сказано, что физический мир — это иллюзия, или майя.

Квантовая физика утверждает, что реальность не такова, какой мы её видим, в основном она состоит из пустоты, а всё остальное в ней — волны невещественного «ничто»².

У буддистов есть учение о «взаимозависимом порождении» всех вещей, а физики пришли к выводу, что все частицы связаны друг с другом причинно-следственной связью с самого момента Большого Взрыва».

В подходе к Мирозданию на восточном Востоке (исследования духа или «сознания») и на библейском Западе (исследование «материи») употреблялся в принципе один и тот же **научный подход**, примерно-схематично описанный Бэконом. И там и там всегда особо ценились «научные» знания и их носители, поскольку они давали и силу, и власть. И вот

¹ Почему так, см. 5-ю и 6-ю книги учебного курса «Сравнительное богословие».

К примеру, в 2008 году Китай обогнал США по количеству вредных выбросов в атмосферу, а экологическая ситуация в Китае ухудшается невиданными темпами.

² «Невещественное» не значит «нематериальное».

теперь западные учёные-популяризаторы “приехали на Восток”¹ (выделения авторов):

«Если, следуя традиции Галилея², описывать Вселенную математически, оказывается, что она нематериальна! Физическая Вселенная, по существу, обладает нефизической природой³ и, очевидно, порождена *полем* даже более тонким, чем сама энергия, — *полем, больше похожим на информацию, разум или сознание, чем на материю*».

Что это? Научно-идеалистический атеизм, близкий к *пантеизму*⁴? Вообще-то следовало ожидать, что после периода материалистического атеизма хозяева библейского толпо-“элитаризма” будут сознательно качать толпу **в сторону суперсовременного течения научно-идеалистического атеизма, но не церковного**⁵, конечно.

Научная основа одна, а подходы разные

Итак, мы ухватили идею нового курса западной идеологии. Похоже, что теперь все научные достижения (и легитимной науки и не легитимной) не только не будут преследоваться “христианской” церковью (как это было в Средние века), но будут употреблены «во благо» новейшей западной идеи (то есть станут легитимными) — идеи решающего влияния духовности людей (их разума, сознания) на окружающий нас материальный мир. Не секрет, что эта идея особо близка идее буддистов и даосов. То есть, Запад решил заинтересовать толпу «ненапряжёнными», «научно обоснованными» взаимоотношениями людей со Вселенским Универсумом (The Elegant Universe), как это уже несколько сотен веков принято на ведическом Востоке.

В фильме и в почти одноимённой книге «Что мы вообще знаем?» можно увидеть лишь нечёткие, размытые контуры выдвигаемой авторами новой научно-идеологической парадигмы, поскольку и сами авторы не до конца понимают все те материалы (как они при-

¹ Оказывается, что на Восток уже давно пытались “ехать” и знаменитые учёные — основатели квантовой механики (но тогда, видимо, было «ещё рано»):

«Мистики без труда принимают все эти идеи, большинство из которых намного старше, чем ускорители элементарных частиц. Многие из основателей квантовой механики серьёзно интересовались духовными вопросами. Нильс Бор использовал символ Инь-Ян в своём личном гербе; Дэвид Бом вёл длинные дискуссии с индийским мудрецом Кришнамурти; Эрвин Шрёдингер читал лекции об Упанишадах» — цитата из книги «Что мы об этом знаем?».

² «Философия записана в этой великой книге — Вселенной — которая всегда открыта нашему взору. Но невозможно понять эту книгу, не научившись сперва понимать язык и толковать буквы, которыми она написана. Она написана языком математики, а буквами служат треугольники, круги и другие геометрические фигуры. Без них человек обречён вечно блуждать в сумеречном лабиринте» — Галилей, цитата из книги «Что мы об этом знаем?».

Но именно такому пониманию философии Вселенной учит каббала.

³ Что такое «нефизическая природа»? Известно, что понятие *физика* происходит от древнегреческого «physis», что означает «природа». Высказывание «нефизическая природа» = «неприродная природа» = «невселенская вселенная» и т.п.

Видимо материалистическая наука настолько привыкла к тому, что физика это наука об исследовании материи, что позабыла изначальный смысл понятия «физика», приравняв природу к материи. Теперь вот нелегитимных учёных шарахнуло в сторону того, что «природа это сознание, информация», то есть в идеализм, который назван пантеизмом.

И всё это от того, что западные учёные никак не могут уместить у себя в психике, что природа может ОДНОВРЕМЕННО иметь и материальную и информационную РАВНЫЕ основы (предельно обобщённые категории), которые равны перед третьей определяющей их основой — мѣрой.

⁴ Обожествление Вселенной и в частности природы.

⁵ Авторы книги «Что мы об этом знаем?» определили понятие «догма» как «авторитетная точка зрения, закон, мнение церкви в вопросах веры или морали».

Можно подумать, что авторы новой «парадигмы», как они её называют — сторонники антитолпо-“элитарной” концепции. Как известно, толпо-“элитарная” концепция держится на авторитетах и законах в вопросах веры и морали, предназначенных для толпы. Толпа стремится к свободе (как она её видит) и ей эта “свобода” предоставляется теми возможностями, которые открывают авторы новой «парадигмы».

знаются), которые они собрали в ходе производства фильма, а затем, свели в книгу. С первых же страниц бросается в глаза парадоксальность, заключающаяся в следующем. С одной стороны авторы ругают легитимную науку за её холодное отношение к тому, что не входит в «сферы её компетенции», а с другой стороны — они пользуются многими открытиями этой же науки для обоснования своего взгляда на Вселенную.

Всё становится на свои места, если понимать, что **новая парадигма предназначена для толпы**, а новейшие научные открытия будут и впредь трактоваться популяризаторами так, как нужно заказчикам «идеологического проекта», **как и в былые времена**. То есть, научная основа теперь как бы одна¹, но посвящённые будут скрытно извлекать из неё свой эффект, а толпе будет подсовываться то, что более подходит замыслу «мировой закулисы». Научный эзотеризм при этом остаётся. Но толпе предоставляется возможность приобщиться к нему путём его популяризации и даже ощутить его работу на своей шкуре. Но при этом научный эзотеризм превращается у популярный эзотеризм для толпы². В дальнейшем мы это сможем показать.

Именно поэтому, взяв за научную основу всё то, что написано в книге Б.Грина «Элегантная Вселенная», авторы книги «Что мы вообще знаем?» несколько размежевались с учёным миром вообще (и с легитимными Нобелевскими лауреатами, и с некоторыми нелегитимными квантовыми учёными) **по вопросам подхода к употреблению открывшейся миру научной информации**. Учёный мир помалкивает о том, какие многообещающие возможности могут открыться для людей, в руках которых будет... ну хотя бы «частица Хиггса»³, а популяризаторы научных открытий для толпы уже наговорили много нового и привлекательного, но не до конца доказанного и проверенного учёными⁴.

Встав как бы на сторону толпы («большинства жителей планеты»), авторы книги «Что мы вообще знаем?» предлагают всем выбор как бы между наукой и тем, что «не входит в сферы её компетенции» — застолбив тем самым за собой “право”:

- во-первых, казаться «революционными» защитниками попраных «догматиками» (как от церкви, так и от науки) интересов большинства людей и,
- во-вторых, первыми предоставить людям очередную новую спасительную идею («парадигму»), подобно тому, как учение Христа трансформировали в церковную идею всеобщего спасения.

Увлекательный материал книги и фильма «Что мы вообще знаем?» подан таким образом, что зритель и читатель обязательно должны встать на сторону “гонимых” авторов⁵,

¹ В противовес тому, что было во времена засилия церкви.

² Свидетельством тому является хотя бы тот факт, что триединство «материя-информация-матрица» так и остались скрыты от толпы как научным проектом Б.Грина, так и популярным проектом «Что мы вообще знаем?».

³ Как мы уже знаем, учёная дисциплина не позволяет оглашать что-либо без цензурного сопровождения со стороны «мировой закулисы». Об этом пишут и авторы проекта:

«Ныне, как и во времена Коперника, Ньютона и других основателей научной модели мира, живших в XVI-XVII веках, консерваторы не только не готовы принять новое знание, но и яростно противостоят ему. Новая ортодоксия упорно стоит на своих позициях и к любым переменам относится враждебно. В наши дни старая добрая традиция сжигания на костре ушла в прошлое. Однако на смену церковным властям пришли руководители университетов, правительственные учреждения, распределяющие субсидии на науку, и журналисты. Некоторые из этих людей (но не все) по-прежнему используют свою власть против учёных-«еретиков», чьи идеи и исследовательские проекты не вписываются в общепринятые рамки. Только теперь они лишают непокорных учёных не собственно жизни, но средств к жизни (увольняя с работы, мешая карьерному росту, не давая грантов на исследования, подвергая осмеянию)» — цитата из книги «Что мы вообще знаем?».

⁴ А популяризаторам разрешено тестировать общество на отношение к новейшей западной парадигме.

⁵ Авторы считают себя гонимыми со стороны легитимной науки. Но «гонимые» зачастую употреблялись глобализаторами ради свершения революции в социальной сфере. Просто на сторону «гонимых» легче привлечь толпу, которая всегда недовольна властями и своей “жизнью”. В действительно-

сделав их **авторитетный** выбор¹. В понимании авторов этот выбор выглядит следующим образом:

«Какие вопросы интересуют вас?»

Выбирайте:

Способствует ли молитва исцелению?

Может ли человек силой сознания влиять на физическую реальность?

Можно ли ощущать что-то за пределами и пространства-времени?

Может ли человек ходить по воде?²

Существует ли частица Хиггса?

Теоретическая физика элементарных частиц предсказывает существование частицы *Хиггса* — частицы, которая наделяет массой все другие частицы. Сотни миллионов долларов расходуются на строительство всё более мощных ускорителей, чтобы её обнаружить. Но при этом, очевидно, большинство жителей планеты предпочли бы узнать ответы на первые четыре вопроса.

И несомненно, ответы на первые четыре вопроса способны оказать значительное влияние на наше восприятие мира и самих себя. Это куда более важно, чем открытие очередной частицы. Но представители научного истеблишмента не хотят обращать внимание на вещи, находящиеся, с точки зрения этих учёных, «вне сферы их компетенции». Это забавно, поскольку именно выход за сферу компетенции чаще всего позволяет совершить настоящий прорыв в науке».

Итак, сделан выбор в “пользу” нематериальности мира. И обоснование этому вполне “гуманное” и соответствующее текущему моменту: заставить толпу бережно относиться к природным ресурсам и ограничить их потребление³ (цитата из книги «Что мы вообще знаем?»):

«Если мы — всего лишь маленькие заводные солдатики в размеренно тикающей Вселенной, тогда почему меня должно беспокоить, что происходит вне меня? Именно такое механистическое отношение позволяет легко бросать бомбы на людей и расточать природные ресурсы, оставляя будущим поколениям опустошенный мир. Если же я расширяю свои личные границы во времени и пространстве, всё кардинально меняется. На практике это означает, что вместо того, чтобы оставить свет гореть на всю ночь, поскольку мне лень его выключить, я задумаюсь о том, сколько угля или нефти придётся сжечь, чтобы горела моя лампочка, сколько ресурсов потрачено на добычу этого топлива, как всё это влияет на озоновый слой, и вспомню о том, что через три поколения запасы энергоносителей будут исчерпаны. Просто удивительно, почему люди совершенно не беспокоятся о том, что будут есть их потомки через сто лет. Даже лоси, пасущиеся на лугу возле моего дома, постоянно переходят с места на место и никогда не съедают ВСЮ растительность на одном участке».

Всё дело в том, что в **старой западной церковной «парадигме», которая уже не работает, невозможно создать практику имитации освобождения от страданий в этом**

сти масштабы распространения творчества авторов «Что мы вообще знаем?» свидетельствуют скорее не о гонимости их, а о эгрегориальном (по меньшей мере) заказе со стороны хозяев западного проекта глобализации.

¹ А авторитетов они подобрали много. Это учёные разных направлений. Просто одни авторитеты и догмы уходят в прошлое и их опять пытаются заменить более совершенными и более виртуальными авторитетными учениями. Толпа же должна “клонуть” на предоставленные ей возможности “выбирать” вместе с авторами проекта.

² Этим вопросом авторы проекта опять хотят поставить Иисуса в один ряд с восточными мудрецами-фокусниками. Ведь проект-то западный, а на Западе до сих пор доминирует церковная идеология.

³ То есть, переход от политики западного убийственного вещественного «потреблядства» (следствие доминирования культуры **материалистического** атеизма, распространившегося на Западе после того, как западная церковь не смогла удерживать людей в своей догматике — последние два века) к неким новым **духовным** ориентирам, обозначенным в «парадигме».

мире. Действительно, ни материалистическая модель Вселенной, ни западно-церковная модель тварного мира не указывают людям путь к избавлению от страданий в текущей жизни. Отвернувшись от западно-церковного «спасения после смерти», большинство толпарей остались наедине с многочисленными объективно обусловленными проблемами работы их нечеловечной психики¹. Как правильно заметили авторы новой «парадигмы», **эти проблемы вылезают у всех, несмотря на социальный статус и материальное положение** (выделения и сноски наши):

«**Текущий сдвиг [личной]² парадигмы³** происходит не только в науке. Он распространяется на общество в целом и оказывает сильнейшее влияние на нашу культуру. Но, вероятно, самый важный сдвиг происходит на индивидуальном уровне. За последние два десятилетия у тысяч, возможно даже у миллионов, людей произошла кардинальная трансформация ценностей, мировосприятия, и отношения к окружающим и к миру в целом.

Почему? **Одна из причин в том, что люди осознают: в конце погони за престижными машинами, роскошными домами и модной обувью их ждёт пустота — та самая пустота, которую они и пытались заполнить роскошью и финансовым успехом.** Материалистическое мировоззрение утверждает: «больше денег = лучше жизнь». Но, получив достаточно много и обнаружив, что пустота никуда не делась, люди приходят к выводу: это материалистическое предположение неверно».

В действительности людей ждёт не просто «пустота», а психоневрологические болезни, стрессы, эмоциональная подавленность и эмоциональные срывы. И за всем этим следует всё нарастающая социальная неустроенность, неудовлетворённость сотен миллионов людей⁴, способная перерасти в **неуправляемую** социальную катастрофу⁵. Это посильнее и страшнее просто «пустоты». Конечно, это понимают и хозяева западного глобального толпо-«элитарного» проекта. Их задача успокоить психику толпы чем-то весьма эффективным, современным и одновременно обуздать гонку «потреблядства», ведущую к экологической катастрофе — сохранив при этом толпо-«элитарную» иерархию, во главе с собой.

Мировоззренческие контуры новой «парадигмы»

Определение понятию «парадигма» в книге «Что мы вообще знаем?» следующее:

«Парадигма — это своего рода бессознательная система верований целой культуры. Мы живём и дышим этими верованиями, мы мыслим и взаимодействуем в соответствии с ними... Сдвиг парадигмы — новая точка зрения на старую ситуацию».

В нашем случае под «старой ситуацией» понимается научная «парадигма Ньютона»⁶, в которой **реальным** считается только то, что может быть получено с помощью пяти органов чувств и измерено с помощью технических средств, подтверждающих восприятие с помощью пяти органов чувств индивида. Согласно «парадигме Ньютона», **природа** отделяется от человека, «объективизируется» и **воспринимается как объект вседозволенного безнаказанного потребления**. В этой парадигме, как утверждают авторы, нет свободы выбора, всё заранее предсказуемо и описано классическими законами физики. Выбор лю-

¹ О причинах этих проблем см. материалы Концепции общественной безопасности на сайте www.vodaspb.ru

² Наша вставка по контексту предыдущих рассуждений авторов.

³ Прямое следствие Закона Времени.

⁴ «*Старая модель не способна освободить людей от страданий, бедности, несправедливости и войн*» — цитата из книги «Что мы вообще знаем?», глава «Старая научная парадигма не работает».

⁵ Ведь не секрет, что крупнейшие международные организации типа ООН не способны координировать действия входящих в них стран.

⁶ Ещё раз напомним, что Ньютон не был атеистом, но его именем назвали атеистическую парадигму, существующую в науке уже 400 лет.

дей также заранее предопределён и предсказан (как и у церковных догматиков), **что отнимает у людей веру в свои способности, в свою свободу выбора, свободу самовыражения**. Это приводит к страху перед жизнью, перед детерминизмом во всём (и в социальном плане тоже), а постоянный страх и неуверенность в себе приводит, в свою очередь, к психоэмоциональным срывам, стрессам и болезням.

Преодолеть страдания и страх можно лишь, путём перехода к новой парадигме, представляющей собой **парадигму спасения**¹. Квантовая механика изменила научный взгляд на мир, утверждая, что мир не может описываться ньютоновским детерминизмом. Согласно квантовым опытам, любой наблюдатель может влиять на реальность не традиционным ньютоновским способом — а «нематериальным» способом. Именно поэтому самое важное, как справедливо утверждают авторы, **«перевести разговор в плоскость этики и морали... изменить своё мировоззрение»**. Осталось определиться со **взглядом на Объективную реальность** (это и есть **мировоззрение**), который предлагают авторы новой парадигмы и, главное, с теми нормами **этики и морали**, которые они предлагают принять. Пока же с ними можно согласиться в том смысле, что реальность действительно не укладывается в старую механистическую модель, что надо принимать спасительную концепцию и что воздействовать на реальность нужно, избавившись от «потреблядского» подхода к ней.

При этом авторы признаются, что **старая парадигма уже не работает**. На смену старой системы верований предлагается новая система верований на том основании, что **«текущий сдвиг личной парадигмы»** произошёл (выделения и сноски наши):

«Мы все ощущаем, что обладаем сознанием и духом (или **являемся сознанием и духом?**²), а также свободой выбора.

Или нет?

И вот мы спустились на самое дно кроличьей норы парадигм. **Слева от нас жизнь, где мы — сознательные существа, самостоятельно определяющие свой путь, а справа — единицы и нолики, каким-то образом создающие иллюзию нашего существования»**.

Авторы новой парадигмы предлагают выбор между «ньютоновским» **материалистическим атеизмом**, который почему-то «справа» и «левой» «жизнью», в которой индивид самостоятельно (то есть без помощи Бога, по-восточному) определяет свой путь. Последнее — смахивает на новейшую разновидность того, что уже названо пантеизмом или **атеистической идеализацией универсальной природы и соответствующего ей некоего «вселенского разума» с присущими ему нравственными ориентирами**. Действительно последний подход для многих может показаться спасительным, поскольку он **создаёт иллюзию самодостаточности человеческого разума** (или сознания, духа) перед неблагоприятными жизненными обстоятельствами. А в целом ряде случаев следование практике подобного подхода действительно приносит весьма серьёзные позитивные сдвиги некоторых жизненных обстоятельств, что уже давно заметили на вездическом Востоке.

Но главный вопрос вопросов любой парадигмы (**бессознательной системы верований целой культуры**) всегда — это вопрос о том, **что такое реальность**. Этому вопросу посвящён большой раздел книги «Что мы вообще знаем?» (в книжном издании название раздела помещено на фоне шестиконечных звёзд³). Напомним, что именно этим вопросом

¹ Вообще, страх — далеко не лучший наставник на истину. Но уж если другого стимула для смены парадигмы нет у западных учёных, то и страх сойдёт. Вот только результат будет не объективно обусловленный. Потому что истинку — правильно не в состоянии страха, а в состоянии Любви.

² Это буддийско-даосский взгляд на Объективную реальность.

³ Для того, чтобы люди задумались, **а может быть символ шестиконечной звезды лучше всего отражает реальность?** Или так сработала «бессознательная система верований» (то есть парадигма) авторов?

всегда задавались учёные. А учёные-квантовики и сторонники Теории суперструн вообще поставили вопрос: «*Существует ли объективная реальность, или Вселенная - фантазм?*». От материалистического взгляда на реальность (материя формирует сознание) авторы новой парадигмы отказались. Взгляд на Вселенную как на фантазм, иллюзию, майю (в восточном понимании) не отвечает на вопрос «что такое реальность?». Иллюзия — она и есть иллюзия¹. Но авторы склоняются именно к нему².

Этому же «основному вопросу философии» посвящён древний спор о том, «что первично: сознание (разум) или материя?». Рассуждения на тему реальности, что в ней первично, занимают очень много места в новой парадигме авторов книги «Что мы вообще знаем?». В результате многочисленных рассуждений разных авторитетных учёных, как можно понять, даже формула «*разум первичен, материя — вторична*» (они это называют «дуалистичность»), их не устраивает (выделено нами):

«А может быть, разум тождествен материи, а материя тождественна разуму?»

Может быть, **материя тождественна информации** или разум тождествен информации?

Подобные размышления почти неизбежно возвращают нас к квантовой физике. Если материя в конечном счёте неотличима от информации, доказывает ли этот факт то, что разум тождествен материи? Что ж, как минимум, данный факт этого не опровергает. По меньшей мере, он предполагает, что такой взгляд имеет под собой основания.

Как влияние наблюдателя (сознательного или другого) на объект наблюдения и существование связи между частицами, находящимися в разных концах Вселенной, предполагает недуалистичность мира. **Скорее даже всё это не просто предполагает недуалистичность мира, но доказывает её.** Ньютонов сон о разделённой Вселенной завершился, и в духе позитивного конструктивного действия все мы задаёмся вопросом: **что нам теперь с этим делать?!**».

Подобные «философские» рассуждения, заполнившие книгу о новой парадигме, сделаны на базе последних достижений квантовой физики, в первую очередь — опытов о влиянии наблюдателя на результат эксперимента на квантовом уровне (опыты Т.Юнга и теория Р.Фейнмана). Авторы как бы избавили философов от древнего спора, более склоняясь к восточной версии:

«Задолго до древнегреческих философов — и конечно, задолго до квантовых физиков — индийские мудрецы знали, что за пределами мира, воспринимаемого пятью чувствами, есть нечто важное. Индуистские и буддийские провидцы учили и учат, что мир внешних форм, мир, каким мы воспринимаем его органами чувств, — это всего лишь *майя*, или иллюзия, но в основе этого материального мира лежит нечто более существенное, более фундаментальное, более «реальное», хотя и совершенно неосознаваемое. Поэтому **многие духовные писания говорят о существовании некой «высшей реальности» — более фундаментальной, чем физическая Вселенная. И эта высшая реальность каким-то образом связана с сознанием.**

Именно к этому пришла ныне квантовая физика. Она утверждает, что в основе физической Вселенной лежит совершенно нефизический мир — то, что мы можем называть

¹ Это — следствие научного подхода с его неопределённостями и первичным хаосом.

² Рассуждениями на эту тему полна книга. Вот один из ярких примеров:

«Представим себе, что утром, вставая с постели, я вдруг совершенно серьёзно отнесусь к (несомненно, истинному) утверждению: я не могу быть полностью уверен в том, что мои глаза мне не лгут. И несмотря на весь мой жизненный опыт, то, что кажется надёжным полом возле моей кровати, вполне может оказаться пропастью или чем-то ещё похуже. Есть я почему-то окажусь не в состоянии оценить эту возможность в терминах теории вероятности, то просто не встану с постели! Я буду лежать там, словно парализованный, в самом буквальном смысле этого слова.

Одна из гипотез состоит в том, что под кроватью действительно есть пол, — и это как раз то, что я вижу. Другая гипотеза: то, что я вижу, — всего лишь галлюцинация, а на самом деле там пропасть. Вставая с кровати каждое утро, вы тем самым признаёте одну из этих гипотез, считая её более вероятной. Именно так мы постоянно ведём себя в повседневной жизни».

«информацией», «волнами вероятности» или «сознанием». Ныне большинство людей полагает, что все вещи состоят из атомов, однако точнее было бы сказать, что на более глубоком уровне «реальная» **Вселенная состоит из фундаментального поля сознания¹**».

Как видно, точного определение реальности² авторы так и не нашли³. Они пришли к выводу, что **материя тождественна информации**, а информация это **волны вероятности, лежащие в основе фундаментальной «высшей реальности»**. Сам собой напрашивается вывод о том, что **материя неотделима от информации** и обе изменяются по вероятностным законам **фундаментальной высшей реальности (Мѳры)**, от которой они тоже неотделимы. Но вывод сделан не такой, а в духе восточных эсхатологических учений в противоречие даже только что высказанному предположению о существовании фундаментальной «высшей реальности»:

«По существу, ничто на свете не имеет никакого значения — ведь всё вокруг совершенно неведущественно. Самое весомое, что можно сказать обо всей этой неведущественной материи, — что всё это больше похоже на мысль; всё это — спрессованные биты информации».

Создаётся такое впечатление, что западный ум никогда не сможет признать мѳру, даже если ему с одной стороны на неё указывают физические опыты (матрица возможных состояний электрона в опытах Т.Юнга и Р.Фейнмана) и намекают духовные учения как на некую фундаментальную высшую реальность. Видимо, для хотя бы малейшего понимания Мѳры, как неотъемлемой составляющей Объективной реальности (такой же как материя и информация) **нужно иметь чувство Мѳры**. Но у западного учёного оно, видимо, напроць отсутствует по причине многовекового влияния на психику людей Запада библейского атеизма, выхолащивающего вместе с совестью⁴ всё, что относится к **Богу, который есть**.

В то же время авторы совершенно правильно выставляют главную проблему, связанную с реальностью, без решения которой невозможно выйти на понимание того, что человеку возможно, а что человеку невозможно (выделено нами):

«Итак, на вопрос «Что такое реальность?» — возможно, один из самых часто задаваемых вопросов — ответить не так-то просто. При этом ответы на вопросы «Кто мы?», «Что такое жизнь?», «Что возможно, а что невозможно?» основаны именно на том, что мы считаем реальным⁵».

¹ На протяжении всей книги учёные будут возвращаться к вопросу «откуда взялось это фундаментальное поле сознания». Понятно, что с позиций выбранного ими научного атеизма чёткий ответ на него они так и не найдут.

² Объективная реальность это — **Бог и тварное мироздание**.

³ Они сами признают, что ещё далеки от его понимания.

⁴ Западные учёные и сами косвенно признают отсутствие у них совести, т.е. они вообще не ощущают на себе связь с Богом:

«Что касается вопроса, не живём ли мы в огромной голограмме, то у нас нет вразумительного ответа. Я думаю, одна из важнейших философских проблем состоит в том, что нам приходится полагаться на то, что может сказать о нашем мире наука — ведь в науке мы всегда являемся наблюдателями. Мы всегда ограничены тем, что поступает в человеческий мозг. Лишь через него мы воспринимаем и видим что вокруг. Поэтому можно предположить, что всё это — лишь великая иллюзия, и мы не можем выйти за её пределы, чтобы увидеть что есть в действительности».

В общем-то к специфическому восточному пониманию “реальности” Запад приполз через **научный разум**. Но тут же автор этого высказывания рассуждает о том, как бы выбраться из огромной голограммы (т.е. матрицы), чтобы ухватить реальность «за бороду».

В действительности же самое время выбираться из библейской матрицы с её нечеловеческим мирозрением, этикой и моралью. Но её-то и не видят западные учёные, ища какую-то иную далёкую действительность да ещё и где-то во Вселенной. Пока наука этим занимается подальше от концептуальных вопросов, хозяевам толпо-“элитаризма” можно не волноваться за адаптацию библейской концепции к современным условиям. С этим хорошо справляется наука и популяризаторы.

⁵ Если принято считать, что Бога нет, то ответы на заданные вопросы не могут быть правильными.

С этим искренним стремлением разобраться в реальности на базе имеющегося опыта научных исследований и опыта ведических мудрецов — западные учёные оказались неспособны¹. Они сами впали в опасные безмерные иллюзии, поскольку западного и восточного опыта мало, нужно ещё чувство Мѣры и вера Богу. Но похоже, что учёные как Запада, так и Востока не могут представить себе ни то, ни другое. Без веры Богу все разговоры о том, что новой парадигме должны соответствовать новые этика и мораль — беспочвенны, даже если бы учёные и смогли сформулировать триединство реальности «материя-информация-мѣра» (но они и этого не сделали, оставив возможность употреблять триединство хозяевам толпо-“элитаризма”). Триединство — это всего лишь «технологическая» среда Объективной реальности. Её содержание — нравственные законы от Бога.

Содержание объективных «этики и морали», о которых вспоминают авторы, им не может быть известно по причине их методологической немощи и неверию Богу (откуда им взять критерии Добра и Зла, если они не верят Богу?). А посему их новой парадигмой обязательно “воспользуются” хозяева толпо-“элитаризма”, подкачав в её «этически-моральный» блок нужные им современные критерии “Добра” и “Зла” (хотя последние и так уже существуют на бессознательных уровнях самих западных учёных). Но сама же «технологическая» среда (научно-популярная основа), которую начали озвучивать в толпу новые популяризаторы, действительно может изменить жизнь многих поверивших ей людей в ту сторону, куда те пожелают и устремятся — даже при том, что они сами и не понимают механизмов работы триединства. Только вот совпадут ли их устремления с тем, что ждёт от людей Бог? — Это вряд-ли...

Учёные, которые вывели из квантового мира «закономерности работы Вселенной» — при сравнении квантовых законов и некоторых астрономических наблюдений — ввели в научный мир некий общевселенский масштаб рассмотрения вопроса об Объективной реальности. **Популяризаторы стали придерживаться того же вселенского масштаба при рассмотрении влияния сознания индивидов на механизм работы Вселенной, отождествляя с этим механизмом Объективную реальность.** Установив опытную связь влияния наблюдателя на квантовые фрагменты Мироздания, **учёные автоматически перенесли эту связь между обычным наблюдателем и реальностью на масштабы всей Вселенной².**

В итоге после отказа от материалистического ньютоновского детерминизма дело дошло до того, что популяризаторы и некоторые учёные стали считать людей (либо в более широком понимании — разумных существ Вселенной) чуть ли не богами, которые своим разумом создали материальный мир Вселенной³, неоправданно **увеличив масштаб рассмотрения возможностей влияния людей далеко за пределы земных духовных и материальных сфер⁴.**

«В связи с этим доктор Ньюберг говорит: «Нам нужно как следует проанализировать отношения между сознанием и материальной реальностью... Возможно, **материальный мир является производной от реальности сознания⁵; возможно даже, сознание есть основной материал Вселенной**».

Это утверждение можно понять, так, что фундаментальная высшая реальность есть производная от реальности сознания людей. Такой подход называется «судить про Выс-

¹ Потому что они не учитывают Создателя и Его план Мироздания в своём “определении” Объективной реальности.

² «Именно разум создаёт ту вселенную, которую затем видит глаз» — цитата из книги.

³ Такая версия присутствует в книге как одна из главных гипотез. Правда в логику западных учёных вникнуть порой очень и очень непросто.

⁴ В действительности же люди, как правило, принимают элементарную эгрегориальную мистику за сверхвозможности их сознания влиять чуть ли не на структуру Вселенной.

⁵ Доктор медицины Эндрю Ньюберг (Andrew B. Newberg) занимается исследованием взаимоотношений между неврологией и духовным опытом, в том числе тем как работа мозга влияет на веру — так называемая «биология веры».

ший разум по себе самим». Таких учёных и не будет никто из глобальных посвящённых переубеждать — пусть занимаются вселенской реальностью, изображают из себя богов. А в это время под покровом новых идей будет твориться нужная «глобализаторам» земная реальность.

В то же время, учёные-популяризаторы новейших квантовых достижений дошли, как нам кажется, до того момента в своих рассуждениях, когда они могли бы перейти к анализу механизма создания социальной «коллективной реальности» — той реальности, которая порождена доминирующей «парадигмой» (в нашей повседневной жизни). Следующая цитата представляет собой фрагмент из книги «Что мы вообще знаем?», с подзаголовком «*Демократична ли реальность?*», глава «Что такое реальность?» (выделено нами):

«В нашей повседневной жизни, в наших ежесекундных решениях относительно реальности — является ли она просто результатом «демократического выбора»? Иными словами, в какой момент из согласия многих людей рождается реальность? Если восемь из десяти человек, находящихся в комнате, видят стул, а двое видят марсианина, кто из них бредит?»

Если двенадцать человек воспринимают озеро как водную массу, а один считает, что оно достаточно твёрдое, чтобы идти по его поверхности, кто бредит?

Вернувшись к предыдущей главе, можно сказать, что парадигма — это всего лишь наиболее широко принятое представление (модель) о том, что реально. **Реальность — это то, за что мы голосуем своими действиями.**

Итак, всё сводится к такому вопросу: «Порождает ли сознание реальность?» Не потому ли никто не может толком ответить на этот вопрос, что **реальность и ЕСТЬ ответ?**».

Ответ есть: «**Реальность¹ — это то, за что мы голосуем своими действиями.**». И, как мы увидим в конце нашей книги, авторы новой научно-популярной парадигмы вляпались в прежнюю реальность и опять за неё проголосовали.

Научно-популярная основа парадигмы

Главной идеей новой парадигмы, которую представляют авторы книги «Что мы вообще знаем?», является утверждение о том, что **сознание человека может оказывать заметное влияние на физическую реальность**. При этом употребление слова «физическая реальность» в западно-научном исполнении означает **материальный мир, который подлжит измерению и/или отображению пятью органами чувств**. Ну а вопрос о том, насколько вообще реален материальный мир, или он всего лишь отображение одной из граней «вселенской голограммы», проявляющейся **как электронный след на фотопластинке** после того, как разум (сознание) сконцентрировался на этой голографической картинке — авторы пока ещё исследуют.

Как бы то ни было (реален ли физический мир, или он иллюзия)², но авторы сходятся в одном: влиять на физическую реальность можно не только непосредственно «физическими» (в смысле материальными) методами, а с помощью «сознания» — мыслей, намерений, концентраций, воли и т.п. возможностей, данных человеку. **Это действительно так.** Это издревле знали посвящённые, экстрасенсы, духовидцы и т.п. Но теперь, как утверждают авторы новой парадигмы, это доказано западной наукой и должно, став достоянием всех людей — в корне изменить их подход к объективной реальности (так называемую парадигму), а значит и к жизни³. **С этим тоже можно**

¹ В смысле повседневная или «мирская» реальность.

² В действительности физический мир реален: его можно пощупать, ощутить и измерить. То есть триединство позволяет подходить к физическому миру как к реальности, если не впадать в иллюзии самим.

³ «Ощущение того, что альтернативные учёные добиваются успехов в своих областях, уже встретило представителей научного истеблишмента. И поляризация в научном сообществе — это хо-

лишь согласиться. Дело опять “за малым”: что люди будут делать с открывшимися для них возможностями изменять окружающий мир с помощью концентрации своих мыслей? То есть, на чём они будут концентрироваться, как оценивать свои намерения?

Научно-популярная основа новой парадигмы выглядит более реальной, чем её мировоззренческие контуры, весьма размытые и склоняющиеся к восточному взгляду об иллюзорности реальности¹. Всё-таки наука бывает весьма полезной для тех, кому нужны доказательства об устройстве Мироздания. Но таков весь Запад: западный индивидуальный ум привык верить только тому, что можно ощутить пятью органами чувств и/или измерить техническими средствами. Вот западная наука и упёрлась в результаты опытов квантовой механики (следующая цитата из книги; выделения и сноски наши):

«Реальность невооружённому глазу предстаёт совсем не так, как через окуляр микроскопа или на экране ускорителя элементарных частиц. Через эти приборы она видится совсем другой, совершенно неузнаваемой².

Но что сказать о наших мыслях? **Они — часть реальности?** Оглянитесь вокруг. Вы увидите окно, мебель, лампу и эту книгу. Возможно, вы полагаете, что это всё реально. **Но появлению каждого из этих предметов предшествовала «идея» окна или стула. Кто-то вообразил окна и стулья, а затем создал их. Если эти предметы реальны, то, возможно, реальны и идеи?** Большинство людей полагают, что эмоции и мысли реальны, — но когда «реальность» обсуждают учёные, они старательно избегают разговоров о подобных вещах».

Если пока оставить в стороне разговор о мировоззренческом стандарте новой парадигмы, и не обращать внимание на явный перекокс западных нелегитимных учёных, связанный с признанием иллюзорности реального физического мира (тем более, что они в этом не уверены до конца) — то можно сделать следующий вывод:

Наряду с существовавшей на Западе всегда уверенностью в объективности **материи** теперь появилась научная база для доказательств объективности **информации**. Исследуя материю, учёные натолкнулись на то, что информация (даже просто присутствие наблюдателя) влияет на материю. После этого «ошеломляющего» научного открытия (пока не признанного легитимной наукой) популяризаторы засомневались — насколько реально обратное: влияния материи на создаваемые в психике индивида образы (информацию)³. В реальности материи западные учёные не сомневались до проведения знаковых опытов квантовой механики (начало XX века), но существование одновременно “двух реальностей”, видимо, у них в голове не укладывается⁴ (подобно тому, как это не укладывается в голове у людей ведического Востока⁵). Но в целом **Запад признал объективность (реальность) информации, также как и материи — как категорий, из которых складывается “структура” Мироздания.**

В качестве научных доказательств возможности влияния людей с помощью мыслей на окружающий мир авторы новой парадигмы приводят историю развития физики, которую мы разбирали в первой части книги⁶, но в ещё более популярной форме. Особенно делает

роший знак: знак того, что мы кое-чего добились» — пишут авторы книги «Что мы вообще знаем?».

¹ Мировоззрение у западных учёных библейское, поэтому и искажений в мировоззренческой части новой парадигмы больше. А вот научно-техническая материалистическая теория Мироздания за XX век несколько приблизилась к правильному пониманию реальности. Хотя многие выводы сделаны не правильно.

² Речь идёт о **полевой реальности**, которую люди не видят и не ощущают пятью органами чувств.

³ См. в одной из предыдущих сносок цитату из книги про то, как мы встаём с кровати и не знаем, реален ли под нами пол.

⁴ Всё дело в том, что в голове западных учёных нет места для **мѣры**, которая как бы “уравнивает” (ставит на один уровень) статус **материи** и **информации** в Мироздании.

⁵ На ведическом Востоке основные религиозные учения не признают реальность материи.

⁶ Раздел «**Новый «Бог» Запада — ЭВ (EU)**».

ся упор на исследования в области квантовой физики, которые мы затронули в главах «Квантовая вероятность», «“Одномоментность” возможностей выбора», «Влияние “наблюдателя”» и «Энтропия “достаточно обширного разума”». Правда выводы, которые делают авторы новой парадигмы, гораздо более смелые и многообещающие, нежели скромные предположения учёных, на базе опыта которых возникла новая идеологическая парадигма.

Вопросу дальнейшей популяризации научных открытий и гипотез посвящена глава книги «Что мы вообще знаем?» под названием «Квантовая физика». Эпиграфом к этой главе взято высказывание уже известного нам Р.Фейнмана, предположившего, что квантовая частица движется по всем возможным путям одновременно: *«Полагаю, я не ошибусь, если скажу, что квантовую механику не понимает никто»*. В этой главе утверждается следующее (выделения жирным и сноски наши):

«Выводы квантовой теории потрясающи (ниже мы подробнее остановимся на пяти основных потрясениях) и напоминают научную фантастику: частица может находиться в двух или более местах одновременно! (Один из недавних экспериментов показал, что частица может находиться в трёх тысячах мест сразу!) **Один и тот же объект может проявляться как частица, локализованная в одном месте, или как волна, распространяющаяся в пространстве и времени.**

Эйнштейн утверждал, что ничто не может двигаться быстрее света, однако квантовая физика показала, что субатомные частицы обмениваются информацией *мгновенно*, через любые расстояния в пространстве.

Классической физике свойствен детерминизм: если нам дан определённый набор исходных условий (таких, как координаты и скорость объекта), мы можем совершенно точно определить, куда он будет двигаться. **Квантовая физика вероятностна: мы никогда точно не знаем, как поведёт себя конкретный объект.**

Классическая физика *механистична*: она основана на предположении, что лишь через понимание отдельных частей возможно понимание целого. Новая физика *холистична*¹: она изображает Вселенную как единое целое, части которой взаимосвязаны и влияют друг на друга.

И, пожалуй, самое главное: **квантовая физика стёрла чёткую картезианскую² границу между субъектом и объектом, наблюдателем и наблюдаемым, которая доминировала в науке на протяжении 400 лет.**

В квантовой физике наблюдатель влияет на наблюдаемый объект. Изолированных наблюдателей механической Вселенной не существует — всё и вся *соучаствует* во Вселенной. (Этот момент настолько важен, что мы посвятим ему отдельную главу).

Забегаю несколько вперёд, зададимся вопросом: *какие выводы могут сделать непосвящённые люди, узнав, что наблюдатель может «не материально», то есть информационно, влиять на наблюдаемый объект?* Если этот принцип проверить практически и увидеть работу его механизма **в социальной сфере**, то можно сделать очень интересные и важные выводы, хотя бы начав с вопроса о том, *кто обычно на уровне глобальной политики выступает в роли наблюдателя (субъекта), а кто в роли наблюдаемого (объекта)*. За этим вопросом должен следовать ещё один вопрос: *откуда взялось всё количество возможных состояний объекта наблюдения (для какой-то частицы, как увидели учёные, их может быть — три тысячи), из которых субъект наблюдения выбирает лишь одно?*

Дело в том, что учёные самое позднее сто лет назад увидели, что каждому физическому явлению соответствует своё чётко заданное **количество** (т.е. числовая мера). В первой главе этой книги (Новый “Бог” Запада — ЭВ (EU)) мы показали, что некой

¹ *Холистичность* (дословный перевод) — *взаимосвязанная пульсация*.

² *Картезианство* — учение Декарта, сводящееся к тезису о невозможности взаимодействия духа и материи (души и тела — по Декарту). Душа в этом учении отдана Богу, а тело — человеку и таким образом душой управляет только Бог, а значит и всё «духовное» тоже лишь в его власти.

физической частице задано некое количество её возможных состояний с помощью некой волновой функции, распространяющейся в знакомых издревле людям пространственно-временных параметрах, координаты которых тоже задаются **количеством** (т.е. числовой мерой) расстояния и/или времени. Также можно увидеть неопределённость (меру неопределённости) возникновения частицы в одной из возможных заданных позиций¹, которая характеризуется вероятностной матрицей (мерой) возможных положений частицы, и она тоже имеет **количественные** характеристики вероятности. Кроме этого, сама квантовая теория, положившая начало научному перевороту парадигмы, началась с понятия «количество». Как уже сравнительно давно заметили учёные, во Вселенной существует определённое для каждого полевого излучения **минимальное количество** (чётко заданная мера) частиц, название которого — квант — дало имя научной теории микромира:

«Термин «квант» был впервые введён в науку учёным Максом Планком в 1900 году. Это латинское слово означает «количество», однако ныне его используют для обозначения наименьшего количества материи или энергии»².

Таким образом М^кра пребывает во всём и всё пребывает в М^кре. Ведь именно благодаря такому подходу к устройству Вселенной учёные сделали правильный вывод о том, что Вселенная **голографична**. Наблюдатель же своим информационно-алгоритмическим воздействием³ на **доступный ему** фрагмент Вселенной как бы выбирает одну из граней взаимно вложенной вселенской голограммы (то есть — определяет меру своих “интересов”) — снимая своим выбором вероятностную неопределённость, которая имела место до момента выбора.

А если затем ещё задаться вопросом не о парадигме (как её представляют себе авторы)⁴, а о существовании **концепции**⁵ субъективного влияния наблюдателя на наблюдаемый объект, то вообще можно увидеть скрытые от общества механизмы управления толпой. И главное, что **такие выводы можно получить благодаря открытиям в области квантовой механики**, на которые ссылаются авторы книги «Что мы вообще знаем?». На какой уровень рассмотрения вопроса о влиянии наблюдателя на наблюдаемый объект смогут

¹ В некотором смысле эта неопределённость отражена в научном понятии «неопределённость Гейзенберга».

² Цитата из книги «Что мы вообще знаем?».

³ Не бывает информации без м^кры и материи: учёные прекрасно знают, что каждое поле имеет свои **количественные** характеристики (частота, амплитуда, фазовый сдвиг и пр.) и распространяется на физическом носителе, который имеет свои энергетические параметры (минимальное количество излучаемой энергии и другие). Вот и авторы новой парадигмы практически пишут о том, что любая **волновая** (полевая) структура имеет свой «**матричный закон**» (выделено нами):

«Когда Шрёдингер формулировал своё **волновое уравнение**, Гейзенберг решал ту же задачу при помощи передовой на то время «**матричной математики**». Однако его выкладки оказались слишком непонятными, они никак не соотносились с повседневным опытом и с такими словами обычного языка, как «волна», поэтому «**волновому**» уравнению было отдано предпочтение перед «**матричными трансформациями**». Однако всё это лишь аналогии» — цитата из книги.

⁴ В их понимании **парадигма** — это взгляд на вселенские законы с позиции технологического механизма функционирования Вселенной (некие «квантовые законы»):

«Наша Вселенная — очень странная, — говорит доктор Стюарт Хамерофф. — Судя по всему, существует два свода законов, управляющих ею. Наш повседневный, «классический» мир, — мир привычных нам пространственных и временных масштабов — описывается ньютоновскими законами движения, сформулированными сотни лет назад... Однако когда мы переходим к объектам атомного уровня, включается совершенно другой свод законов. Это квантовые законы» — из книги «Что мы вообще знаем?».

Это типичный взгляд западного учёного, разделяющего Мироздание на части, в данном случае на две части: макро- и микромир. В действительности в Мироздании действуют единые законы триединства материи-информации-м^кры, а разделение законов — имеет место только в сознании учёных.

⁵ Концепция — это прежде всего м^кра (матрица), намерения субъективного влияния наблюдателя на наблюдаемый объект.

подняться авторы¹, мы увидим по мере рассмотрения их «парадигмы».

Рассмотрим «пять потрясений», лёгших в научно-популярную основу новой парадигмы:

1. Пустота Вселенной — это лишь иллюзия. В действительности Вселенная пронизана колоссальным количеством «тонкой энергии», т.е. разнообразных полей. Количество этой «тонкой энергии» возрастает по мере перехода ко всё более тонким уровням реальности (например, ядерная энергия в миллион раз мощнее химической)².
2. Состояние частицы зависит от акта измерения или наблюдения. В качестве волны электрон или фотон (частица света) не имеет точного положения в пространстве, но существует как «*поле вероятностей*»³. В качестве частицы поле вероятностей *схлопывается* (или «коллапсирует») в твёрдый объект (т.е. в частицу вещества)⁴, положение которого во времени и пространстве может быть определено.
3. «Квантовый скачок» частицы (в нашем случае электрона): он передвигается из одной точки одной орбиты в другую точку другой орбиты *мгновенно*. То есть, нет предела скорости перемещения частицы на квантовом уровне⁵. Вероятность местоположения электрона описывается волновым вероятностным уравнением Шрёдингера. Из чего учёные делают вывод, что *реальность каждое мгновение создаётся заново из целого океана возможностей, но какая именно конкретная возможность из этого океана реализуется — «не принадлежит физической Вселенной»*. Если это перевести на нормальный язык, то конкретная возможность определяется «не физическим» (то есть не подлежащим измерению техническими средствами материальным фактором)⁶, а неведомым учёным «случайным» фактором. В действительности учёные не желают признавать объективность неведомой им МѢры⁷, приписывая Вселенной «случайности», а МѢре — нефизическую (то есть неприродную) природу.
4. Принцип неопределённости Гейзенберга. Невозможно одновременно точно измерить скорость (импульс) и местоположение (координату) квантового объекта. Чем точнее удаётся измерить один из этих показателей, тем неопределённее становится другой.

А может быть всё дело в том, что одному субъективному наблюдателю не дана вся полнота возможностей влияния на объект физического мира, поэтому и реализуется возможность, которая **зависит не только от одного наблюдателя** (т.е. от чего она ещё зависит, Гейзенберг не знает), а нужно знать всю совокупность субъективных влияний на опытный процесс? Ведь какая-то возможность в конечном итоге реализуется.

Когда мы разбирали этот вопрос в предыдущем разделе книги, то сделали следующий вывод. Точность научных исследований в области определения наибо-

¹ То есть **какую метрологическую точность рассмотрения вопроса** о влиянии субъекта на объект в социальных процессах предпочтут авторы книги «Что мы вообще знаем?».

² «Ныне учёные утверждают, что один кубический сантиметр пустого пространства содержит в себе больше энергии, чем материя во всей известной Вселенной. Хотя учёные не могут измерить эту энергию напрямую, они видят результаты действия этого колоссального моря энергии» — цитата из книги «Что мы вообще знаем?».

³ То есть это — **матрица возможных состояний материи**.

⁴ «Как это ни удивительно, но состояние частицы зависит от самого акта измерения или наблюдения. Не измеряемый и не наблюдаемый электрон ведёт себя как волна. Стоит подвергнуть его наблюдению в лаборатории, и он «схлопывается» в частицу, чьё положение можно локализовать» — цитата из книги «Что мы вообще знаем?».

⁵ А значит и предел скорости света, установленный Эйнштейном — мягко говоря не верный.

⁶ Так повелось в науке, что под физическим она понимает лишь то, что измеряется её средствами. Хотя, как мы знаем, понятие «физика» — от слова «природа».

⁷ Ещё бы. Тогда нужно будет отвечать на вопрос, «откуда она взялась?».

лее вероятностных путей движения объекта к цели (из всех возможных) падает при возрастании грубого “хирургического” вторжения **физических** опытов в гармонично настроенный процесс работы Вселенной¹.

5. Согласно теории относительности, ничто не может двигаться быстрее света. Но в результате опытов квантовой физики скорость обмена информацией оказывается бесконечной (что опровергает ограничения Эйнштейна). Из этого следует, что все объекты квантового мира во Вселенной не локальны (то есть их местоположение не находится в какой-либо одной точке) и связаны между собой (это один из признаков *голографичности* Вселенной)². **Элементарные частицы связаны между собой на некоем уровне за пределами пространства и времени**³ (что противоречит Общей теории относительности). Это популярная формулировка известной теоремы Д.Белла⁴.

Исходя из всего этого, авторы книги «Что мы вообще знаем?» делают вывод о мистицизме⁵ (таинственности), на который указывает квантовая физика (выделено нами):

«Несложно увидеть точки соприкосновения между физикой и мистицизмом. Объекты разделены в пространстве, но при этом тесно связаны друг с другом (не локально); электроны перемещаются из точки А в точку Б, но при этом не проходят между этими точками; материя представляет собой (с математической точки зрения) волновую функцию, которая схлопывается (то есть обретает существование в пространстве) лишь тогда, когда её измеряют.

Но служит ли квантовая физика доказательством мистического мировоззрения? Спросите об этом у физиков — и вы получите полный спектр ответов.

Если не считать мажорных материалистов, большинство учёных сходятся во мнении, что мы пока находимся на стадии аналогий. Параллели слишком явственны, чтобы игнорировать их. И квантовая физика, и дзэн склонны к парадоксальному взгляду на мир. Как говорил уже упоминавшийся нами доктор Радин: «Однако предложен и другой взгляд на мир: на него указывает квантовая механика».

Вопросы о том, чем вызывается схлопывание волновой функции и действительно ли квантовые события случайны, не нашли ответа до сих пор⁶».

Наблюдатель и старая сказка

С этого момента в книге «Что мы вообще знаем?» действительно **начинается настоя-**

¹ Иными словами «ухватить Бога за бороду» с помощью научно-теоретических изысканий не представляется возможным, даже если очень хочется.

² М⁶бра пребывает во всём и всё пребывает в М⁶бре.

³ Опять следует вывод об универсальности Общевселенской М⁶бры, обеспечивающей связь между объектами Вселенной за пределами пространства и времени (пространство и время входят в М⁶бру, как её составляющие).

⁴ «За годы, прошедшие после публикации теоремы Белла (1964 г.), его идеи были не раз подтверждены в лаборатории. Попытайтесь хоть на миг охватить это умом. Время и пространство — наиболее фундаментальные черты мира, в котором мы живём, — каким-то образом вытеснены в квантовой теории представлениями о том, что все объекты всегда связаны друг с другом. Не случайно Эйнштейн полагал, что такой вывод приведёт к смерти квантовой механики, — он просто бессмыслен.

Тем не менее, очевидно, этот феномен принадлежит к числу действующих законов Вселенной. Собственно, Шрёдингер как-то говорил, что тесная взаимосвязь между объектами является не одним из интереснейших аспектов квантовой физики, но важнейшим аспектом. В 1975 году физик-теоретик Генри Стэпп назвал теорему Белла «самым глубоким открытием в науке». Обратите внимание: он сказал в науке, а не в физике» — цитата из книги «Что мы вообще знаем?».

⁵ Мистика в переводе на русский — тайна.

⁶ Одни учёные ищут частицу Хиггса (которая якобы наделяет массой всё остальное), другие видят в «намерениях» наблюдателя единственную причину “схлопывания” одной возможности из всей картины вероятностной “случайности”. Но и те, и другие не могут дать ответа на вопрос, откуда взялась сама матрица вероятностных “случайностей”, обходя его стороной.

шая мистика: тайная символика сопутствует «*квантовой версии старой сказки*». Глава «Наблюдатель» начинается изображением «всевидящего ока» — символа вершины библейской толпо-“элитарной” пирамиды (оно ещё изображено на однодолларовой купюре) с распространяющимися от него во все стороны огромными золотистыми лучами и с четверостишием.



*Свет мой зеркальце, скажи,
Да всю правду доложи:
Кто тут взглядом сквозь ресницы
Может схлопывать частицы?*
КВАНТОВАЯ ВЕРСИЯ СТАРОЙ СКАЗКИ

По меньшей мере было бы странно, если бы американские авторы устроили такой эпиграф к главе «Наблюдатель», приплетя изменённый фрагмент произведения А.С.Пушкина «Сказка о мёртвой царевне и семи богатырях».

За разъяснением происхождения этого эпиграфа в русскоязычной версии книги «Что мы вообще знаем?» мы обратились на форум издательства «София» (которое и выпустило эту книгу в России). Спустя несколько дней мы получили следующий ответ (выделения — наши):

«Там была, естественно, не переделка Пушкина, но **что-то по смыслу очень похоже**. С американскими авторами не согласовывалось. Такие вещи обычно оставляются на усмотрение издателя. Но в данном случае это была не высокая поэзия, а просто стилизация под детский стишок для "оживления" текста».

Через несколько дней представитель издательства «София» уточнил английскую фразу из оригинала: «**Mirror mirror on the wall, who collapses the very small?**». Буквально это можно перевести так: *Зеркало, зеркало на стене, кто схлопывает частицы?*

Итак, как только новая западная парадигма в форме книги «Что мы вообще знаем?» попала в Россию, первыми, кто с ней столкнулся были переводчики и издатели (согласно Пушкину «подставные лошади просвещения»). Они тут же вляпались в матрицу пушкинской «Сказки о мёртвой царевне и семи богатырях». К этой сказке мы вернёмся чуть ниже.

На первый взгляд может показаться, что авторы книги «Что мы вообще знаем?» хотят дать людям полную свободу. По-своему усвоив для себя, что в «старой парадигме» (напомним, что так они называют ньютоновскую научную основу, на базе которой была построена толпо-“элитарная” пирамида) простые люди представляют собой «заводных солдатиков во Вселенной», они предлагают людям свою “полную” «свободу»¹ (выделено на-

¹ Это и имелось в виду авторами, когда они сделали «наблюдателями» потенциально всех, кто ос-

ми):

«Если мы — всего лишь маленькие заводные солдатики в размеренно тикающей Вселенной, тогда почему меня должно беспокоить, что происходит вне меня? Именно такое механистическое отношение позволяет легко бросать бомбы на людей и расточать природные ресурсы, оставляя будущим поколениям опустошённый мир. **Если же я расширяю свои личные границы во времени и пространстве, всё кардинально меняется**».

Самое главное, что авторы новой парадигмы всей своей **как бы** благонамеренностью¹, всем смыслом книги «Что мы вообще знаем?» (и сопряжённым с нею творчеством) **полностью увели акценты рассмотрения вопроса о том, что хорошо а что плохо в мире — от социальной концепции к научной парадигме**. Но при этом они не забыли “засветить” некоторую знаковую толпо-“элитарную” символику², мол *знаем, что это существует, это плохо, но такова была научная основа старой парадигмы, зато теперь, после появления квантовой механики, люди получили шанс обрести настоящую свободу и сами творить собственную жизнь, будучи «наблюдателями»*. Люди должны ухватиться за предоставленную им новой научной парадигмой “свободу”, забыв о том, что в прошлом они были объектами наблюдения (управления), а субъектом управления были те, кто спрятался за символикой «всевидящего ока» или пятиконечной (шестиконечной) звёздами... Но теперь это всё в прошлом и нужно наслаждаться предоставленной наукой “свободой” — ведь теперь каждый потенциально может стать наблюдателем. Наука открывает невиданные в прошлом возможности для людей... **это и есть смена парадигмы**. Чего ещё человеку можно желать?

Но раз уж российские переводчики и издатели книги «Что мы вообще знаем?» вляпались в матрицу пушкинского произведения «Сказка о мёртвой царевне и семи богатырях», то следует уделить некоторое внимание тому, что они хотели «от Пушкина» взять и что хотели **передать могильному забвению**, подобно тому, как в самой сказке русская царевна заснула мёртвым сном после того, как сначала была сослана в дремучий лес, а затем попробовала отравленное яблочко. Ведь в самом начале рассмотрения тематики нашей книги мы высказали предположение, что этот новый научно-популярный западный проект — очередная попытка западных популяризаторов библейской концепции протасить несколько процентов крупной лжи под покровом открывающихся толпе скрытых до этого некоторых привлекательных герметических знаний: такое уж наше время, всё не скроешь.

Обряд печальный

«Сказка о мёртвой царевне и семи богатырях» начинается с отъезда царя-отца «в путь дорогу», рождения царевны (в сочельник), смерти её матери (царицы) от одного взгляда на вернувшегося царя и женитьбе овдовевшего царя «на другой».

Эти события А.С.Пушкин в избранной им символике приурочил к хронологическому моменту смены концепции на Руси с **древнерусской языческой** (она «умерла») на **библейскую** (новая супруга царя) — конец I – начало II тысячелетий н.э. Действительно,

ваивает новую парадигму, а место «наблюдателя» на картинке обозначено как вершина толпо-“элитарной” пирамиды: *мол, тянитесь, и вам всё это тоже может быть доступно...*

¹ Эту благонамеренность точнее будет называть **одержимостью**. А одержимость — это как раз то качество, которое присуще «маленьким заводным солдатикам» — биороботам, иначе.

² Помимо «всевидящего ока», изображающего обычно глобальный контроль со стороны «мировой закулисы», управляющей своими кланами на местах, авторы новой парадигмы в самом начале главы «Смена парадигмы» поместили изображение формочки для печенья в виде **пятиконечной звезды**, приписав к рисунку следующее:

«Вы делали когда-нибудь печенье при помощи жестяных формочек? Какие бы рецепты вы ни использовали, вынутое из духовки печенье выглядит почти одинаково».

Смысл этой иллюстрации заключается в том, что парадигма (символ формочки) подобна формованию печенья, делает мировоззрение людей одинаковым подобно тому как выглядит само печенье, выпеченное в одной формочке.

библейскую концепцию на Русь завёз «издалече» царь Владимир (спутавшись с византийскими послами)¹ и вследствие этого **древнерусское язычество** навсегда ушло в небытие². Но остался жить русский народ, **простонародье** (образ царевны), которого всегда не любила злая мачеха — **библейская концепция**³ — за то, что русский народ (простонародье, а не “элита”), вроде бы внешне смирясь с новой верой, жил двоеверием: на бессознательных уровнях он не принял библейскую концепцию, чем и “доставал” постоянно библейских западных эмиссаров и их прислугу на Руси. Последние никак не могли смириться с тем, что **язычество навсегда бессознательно осталось милее Русскому народу, нежели власть библейских иерархов:**

*На девичник собираясь,
Вот царица, наряжаясь
Перед зеркальцем своим,
Перемолвилась с ним:
«Я ль, скажи мне, всех милее,
Всех румяней и белее?»
Что же зеркальце в ответ?
«Ты прекрасна, спору нет;
Но царица всех милее,
Всех румяней и белее».*

Единственное время, когда «зеркальце» (имеется в виду не телевизор, а первые советские кинофильмы и вообще художественное творчество массовой культуры) посмело вещать такое на весь мир — **сталинский период развития СССР**. В этот период были сняты с русского народа идеологические догматы православной церкви и, даже несмотря на материалистический атеизм, **русский народ по культивируемому в советской среде мировоззрению стал гораздо ближе к язычеству (как в докрещенские времена),** чем во времена власти церкви. Тем более, что советская религиоведческая наука весьма свободно и правильно оценивала вклад церковных эмиссаров в порабощение русского народа — правда, ничего не предлагая взамен марксизма...

Но главное, это даже не сам отказ русского народа от библейского идейного гнёта, что в общем-то является уровнем противостояния третьего идеологического приоритета обобщённых средств управления. Главное, что во времена И.В.Сталина, особенно в восьмилетний период после окончания Великой Отечественной войны — социалистический строй в СССР с каждым годом **содержательно становился всё более**

¹ А.С.Пушкин назвал царя грешным: «Долго царь был неутешен, Но как быть? И он был грешен;».

² Высшая “элита” на Руси была **восхищена** красотой библейской веры и древнерусскому язычеству, под идеями которого жил русский народ, пришлось уступить под напором нового “элитного” западного проекта.

³ А.С.Пушкин её описал следующим образом:

«Высока, стройна, бела, / И умом и всем взяла; / Но зато горда, ломлива, / Своенравна и ревнива. / Ей в приданное дано / Было зеркальце одно; / Свойство зеркальце имело: / Говорить оно умело. / С ним одним она была / Добродушна, весела, / С ним приветливо шутила / И красуясь говорила: / «Свет мой, зеркальце! скажи, / Да всю правду доложи: / Я ль на свете всех милее, / Всех румяней и белее?»».

Действительно А.С.Пушкин точен: библейские эмиссары взяли власть на Руси **не сердцем, а умом** и блеском византийских храмов, впоследствии постоянно ревнуя к русскому язычеству предмет своего вождения — русский народ. Но А.С.Пушкин здесь выступил как пророк. Он предсказал эпоху **телевидения** в символике говорящего зеркала. Именно телевидение является в наше время основным «храмом», поддерживающим библейскую культуру. Если во времена А.С.Пушкина нужно было ходить в храмы, чтобы приобщаться к библейской культуре, то в наше время люди смотрят телевизор у себя дома, и мало кто задумывается, что библейский храм в новом исполнении сам к нему пришёл.

В телевизоре одни библейские эмиссары (в основном евреи и те, кто прислуживает многочисленной телевизионной тусовке) восхваляют других, а затем — наоборот. Попасть на экран человеку с не библейским складом психики — практически невозможно. Вот и получается, что зеркальце само себя хвалит, а толпа смотрит и восхищается подаваемой ей адаптированной ко времени библейской туфтой и соответствующими развлечениями.

справедливым. Русские люди духовно-“генетически”¹ почували безусловное сходство между общинным жизнестроем, которым жила Русская цивилизация в первые века новой эры и тем курсом, который олицетворял И.В.Сталин. Конечно, западные хозяева библейской концепции не могли стерпеть такого. Их разрывала ревность за то, что русский народ принял не их сторону: **большинством населения царевна поддержала сталинский курс на справедливость.**

После убийства И.В.Сталина хозяева библейской концепции погнали русский народ на «съедение волкам» капитализма в «глушь лесную» библейскую², где уже жили в тереме «семь богатырей»³. Убийство И.В.Сталина осуществила высшая советская “элита”, его же партийные соратники. После Сталина высшую советскую “элиту” в СССР последовательно возглавляли Хрущёв, Брежнев, Андропов, **Черненко**, Горбачёв. Последний своими руками начал “хоронить” последнюю надежду русского народа на восстановление справедливости в СССР. А ельцинское правительство во главе с **Черномырдиным** (возглавлял правительство рекордно долгое время по сравнению с другими ельцинскими премьерами конца второго тысячелетия н.э.) отняли окончательную надежду у русского народа на возрождение уже не социалистической, а демократической справедливости.

Так со времён Хрущёва и до объявления “перестройки”, уводили русский народ опять в библейскую *глушь лесную* доморощенные “элитные” эмиссары, которых А.С.Пушкин свёл в образ *чернавки*, прислуживающей высшей государственной “элите”, лёгшей под новый западный проект в отношении России⁴. Матрица, которую А.С.Пушкин описал, обнажилась знаковыми фамилиями на высшем государственном уровне — **Черненко, Черномырдин.**

Библия (письменная основа библейской культуры) — это такая каноническая основа, в которой простому человеку невозможно разобраться самостоятельно (*лесная глушь*, за которой “деревьев не видно”): нужно изучать очень много сопутствующих исторических источников и хоть немного понимать ход глобального исторического процесса. Но русское простонародье как правило не было допущено к знаниям, на которых в советские и перестроечные времена сидели иудейские кадры во всех сферах культуры.

В наше время уже ни для кого не секрет, что **возвращение в Россию церковного православия происходило попутно со становлением у нас западного капитализма.** Центрами наглядной агитации именно такой формы капитализма, какую нам навязали через “перестройку” так называемые российские «демократические» силы, были и остаются те самые страны «большой семёрки»⁵, к которым совсем недавно (в 1998 году) формально присоединилась и Россия. Большинство русского населения не понимало, куда его агитируют. Поверив вначале ельцинским лозунгам о борьбе с привилегиями, простонародье убедилось во лжи и внутренне бессознательно не приняло правила жизни, предлагаемые Западом, опять же бессознательно оставаясь верным своему исконно русскому цивилизационному курсу. Этот курс смогла лексически точно выразить возродившаяся к началу

¹ Через сохранившуюся в глубинах бессознательных уровней психики информацию о прошлом докременном жизнестрое Руси.

² Откат в глухое прошлое, к библейско-церковному засилью на идейном уровне сейчас в России налицо.

³ Возможно, что А.С.Пушкин предсказал «большую семёрку» стран. Все они под библейской концепцией, кроме Японии. Но Япония оказалась первой вписана в библейскую концепцию, разоружившись после Второй мировой войны и первой (из всех небиблейских стран) употребила для своего экономического роста библейскую технократию.

«Семь богатырей» у А.С.Пушкина сватаются к царевне. И действительно, какие только крупные страны Европы не предлагала в пример подражания русскому народу советско-россионская “элита” за последние 30 лет. После объявления “перестройки” нам буквально через зеркальце навязали американский образ жизни. Сейчас идёт переход к европейским стандартам. А Россия не так давно вошла в «большую восьмёрку»...

⁴ Этот проект возглавляли США.

⁵ Все страны «большой семёрки» — США, Япония, Германия, Франция, Великобритания, Италия, Канада — **объединяет форма общественного строя.** Это **капитализм** с высокими доходами населения по сравнению с другими странами и огромным социальным расслоением, т.е. несправедливостью.

1990-х годов внутренняя концептуальная власть — ВП СССР¹. Отказ русского народа от западных реформ в пользу Русской справедливой концепции (выражена в КОБ) и предвидел А.С.Пушкин:

*Братья² милую девицу
Полюбили. К ней в светлицу
Раз, лишь только расцвело³,
Всех их семеро вошло.
Старший⁴ молвил ей: «Девица,
Знаешь: всем ты нам сестрица⁵,
Всех нас семеро, тебя
Все мы любим, за себя
Взять тебя мы все бы рады,
Да нельзя⁶, так бога ради
Помири нас как-нибудь⁷:
Одному женою будь,
Прочим ласковой сestroю.
Что ж качаешь головою?
Аль отказываешь нам?
Аль товар не по купцам?»*

*«Ой вы, молодцы честные,
Братцы вы мои родные, —
Им царевна говорит, —
Коли лгу, пусть бог велит
Не сойти живой мне с места.
Как мне быть? Ведь я невеста.
Для меня вы все равны,
Все удалы, все умны,
Всех я вас люблю сердечно;⁸*

¹ Концепция общественной безопасности. См. материалы сайта www.vodaspb.ru

² Действительно, теперь Россия — любимый лакомый кусок у семи «братьев» (так называют масоны друг друга) «большой семёрки». Ради того, чтобы было легче «свататься», они Россию и приняли к себе.

Что касается Японии, то она в XX веке не раз выступала в роли источника агрессии против России, контролируемого со стороны западных хозяев. Это и русско-японская война, после которой революционная ситуация в России резко обострилась. Это и провокации Халхин-Гола в 1939 году. А если бы не сталинская политика, то ось «Берлин-Рим-Токио» сработала бы против СССР во Второй мировой войне. Да и в наше время Япония всё никак не успокоится по поводу Курильских островов.

³ «Перестройку» можно назвать началом *расцвета* библейского православия и капитализма в России.

⁴ Старшим были США, от них и начала идти вся западная дрянь в СССР-Россию со времён Брежнева.

⁵ После вступления в «большую семёрку» Россия стала для «братьев» — «сестрицей». Опять масонская символика.

⁶ Конечно европейский капитализм отличается и от штатовского, и от японского. Россию поставили перед выбором формы политического строя, но не содержания.

⁷ И это точно сказано: **Россия ради будущего продвижения Концепции общественной безопасности на Запад (Бога ради) всегда как-нибудь мирила прожорливые страны «большой семёрки», щедро отдавая им свои природные ресурсы, которых пока хватало на всех.** Но как только стал появляться дефицит некоторых природных ресурсов (особенно энергоносителей) — так между глобальными лидерами капитализма в мире сразу возникла напряжённость, связанная с конкуренцией за доступ к природным ресурсам России.

Так, совсем недавно (июнь 2008 года) провалилась вторая попытка юридического объединения Европы.

⁸ Ответ русской девицы — выражение искренности и правдивого отношения ко всем людям без исключения русского простонародья, даже независимо от намерений «женихов». По сути это — **мировоззрение русского богословия**, о том, что все люди добрые.

*Но другому я навечно
Отдана. Мне всех милей
Королевич Елисей»¹.*

Королевич Елисей — Внутренний Предиктор СССР (русская концептуальная власть), которая возродилась после убийства И.В.Сталина, к моменту падения СССР. К этому моменту Россия уже попала в библейский лес к «семи богатырям», но, чуя опасность возрождения сталинизма (после падения марксизма) на волне “перестроечной” «свободы слова», Запад опять обратился за помощью к российской прозападной “элите” и, конечно же к СМИ — зеркальцу:

*Между тем царица злая,
Про царевну вспоминая,
Не могла простить её,
А на зеркальце своё
Долго дулась и сердилась;
Наконец об нём хватилась²
И пошла за ним³, и сев
Перед ним забыла гнев,
Красоваться снова стала
И с улыбкою сказала:
«Здравствуй, зеркальце! скажи,
Да всю правду доложи:
Я ль на свете всех милее,
Всех румяней и белее?»⁴
И ей зеркальце в ответ:
«Ты прекрасна, спору нет:
Но живёт без всякой славы⁵,
Средь зелёных дубравы,
У семи богатырей
Та, что всё ж тебя милей».*

В общем, на Западе уже давно поняли, что **русских проще добить, нежели перевоспитать на западный лад**. Уничтожить целый народ невыносимо⁶. Более реально убить в нём остатки русской “генетической” памяти, которая внешне часто проявляется в форме национализма. Но как это сделать?

Прозападные «демократические» силы **с помощью росссионских СМИ (зеркальца)** взяли власть в России в 1991 году, несмотря на многочисленные предупреждения разнообразных «национал-патриотов» (антизападные патриотические кланы и союзы разного толку). Большинство из националистов, конечно, были и остаются православными, и поэтому они вписаны в библейский сценарий.

Но, помня прошлые ошибки, когда русский народ даже православие умел ставить на

¹ Последние три строчки — неуклонно выполняемый принцип верности русского народа своему цивилизационному курсу. По многим признакам, бывший 8 лет президентом в России, а теперь ставший премьером, В.В.Путин проводит именно такую политику: все вы удалы, умны и всех мы любим, но проводим свой **русский курс по мере возможностей**.

² Конечно, без усилий росссионских СМИ “перестройка” на западный манер не получилась бы. Кто бы подсказывал и поддерживал “элиту”, решившую добить русское цивилизационное “самосознание” ради того, чтобы наживаться на природных богатствах России и труде её населения.

³ Действительно, “перестройка” состоялась лишь потому, что “элита” и бестолковая городская толпа пошли за тем, что вещало «зеркальце».

⁴ Речь идёт о том, **какой концепции в действительности отдаёт предпочтение русский народ**: библейской или русской, какая ему милее?

⁵ То есть **не легитимно, без громких политических и идеологических вывесок**.

⁶ Хотя такие планы у Запада были: оставить на территории России от 15 до 30 млн. коренного населения, а остальных заменить “завозными” рабами для добычи природных богатств.

службу русским победам¹, «мировая заулиса» решила подстраховать себя всяческими патриотическими имитаторами, работа которых была уже давно проверена на Западе. В России главным политическим имитатором националистов был и остаётся В.В.Жириновский, а интернационалистов-«социалистов» — Г.А.Зюганов. Но национализм более опасен для Запада, потому что он менее предсказуем, и поэтому вопросу развития национализма в разных странах Запад всегда уделял большее внимание, так как библейский проект изначально интернационалистический.

В задачу главного политического имитатора националистических движений всегда входила цель возглавить последние, имитировать противостояние Западу, пасти и сколько потребуется канализировать потенциал здоровых националистических сил, после чего — добить национализм, доведя его до абсурда и похоронить вместе с собой, то есть политически умереть. Лучше всех с этой задачей пока «справляется» В.В.Жириновский с его «непотопляемой» ЛДПР. Ему разрешено громче всех лаять как на доморощенных эмиссаров Запада, так и на западных эмиссаров, которые рвутся грабить Россию. Такой вот пёс и прислуживает в тереме «семи богатырей»².

Ну а символом западной «демократии» и капитализма в России самое долгое время был политический блок «Яблоко»³, который до сих пор входит в спектр политических партий России (но уже не входит в Гос.Думу РФ). Пушкинская матрица «перестройки» учла и этот расклад сил:

*Раз царица молодая,
Милых братьев поджидая,
Пряла, сидя под окном.
Вдруг сердито под крыльцом⁴
Пёс залаял, и девица
Видит: нищая черница
Ходит по двору, клюкой
Отгоняя пса. «Постой,
Бабушка, постой немножко, —
Ей кричит она в окошко, —
Пригрожу сама я псу
И кой-что тебе снесу».*

Но православно-националистический имитатор сработал, россияне «отравились» капиталистическим яблочком, благонамеренно поверив очередной западной идее, и народ заснул надолго мёртвым сном⁵:

*Старушонка хлеб поймала⁶:
«Благодарствую, — сказала —
Бог тебя благослови;
Вот за то тебе, лови!»⁷
И к царевне наливное,*

¹ Польская смута, победа над Наполеоном, Великая Отечественная война.

² И Жириновский, и Зюганов — оба находятся под церковно-православным покровительством. Православная церковь сейчас — самый крупный имитатор национальной российской идеи. А.С.Пушкин изобразил всех этих имитаторов в виде прислуживающего в тереме пса.

³ Изначально он назывался «БЛЯ», по первым буквам его основателей — Болдырев, Лукин, Явлинский.

⁴ Обычно такие псы кормятся под царским крыльцом...

⁵ Этот мёртвый сон помогают поддерживать в русском народе прислуживающие Западу «элиты» и СМИ — зеркальце. А.С.Пушкин обратился к теме сна русского народа в «Руслане и Людмиле». Читайте раскрытие второго смыслового ряда в работе ВП СССР «Руслан и Людмила...» на сайте www.vodaspb.ru

⁶ Русское простонародье продолжает кормить «хлебом» «элиту», прислуживающую Западу, получая взамен отравленные «демократические» обещания лучшей жизни.

⁷ Дальше А.С.Пушкин показывает, какой западный «бог» «благословляет» в наше время русский народ, и что за этим следует.

*Молодое, золотое¹,
Прямо яблочко летит...
Пёс как прыгнет, завизжит...²
Но царевна в обе руки
Хватъ — поймала³. «Ради скуки
Кушай яблочко, мой свет,
Благодарствуй за обед».*

Вершина библейской концепции, под прикрытием которой проходит “перестройка” — **иудаизм⁴**. Политика **капиталистической скупки имущества народов мира** проводится через мировые иудейские диаспоры. Самая «благоприятная» для успехов этой политики среда — “христианство”, поскольку “христианская” мораль рекомендует покоряться работодателям⁵. Но в какую бы культуру не проникал **золотой мертвящий дух иудаизма**, он убивает в первую очередь самые лучшие национальные качества народа своей жидовской политикой наживы, которую иудеи ставят во главу смысла своей “жизни” в миру, а все, кто попадает под её влияние, “умирают” как самобытные народы. Символ иудаизма — **шестиконечная звезда**. Её и отразил А.С.Пушкин в символике отведённого Западом места «культурной изоляции» спящего русского народа — от внутренней концептуальной власти. Похоронить русский народ Западу не под силу: толпа пока спит мёртвым жидовско-либеральным сном, находясь в плену капиталистического рая под покровом “христианских” иллюзий:

*Сотворив обряд печальный⁶,
Вот они во гроб хрустальный⁷
Труп царевны молодой⁸
Положили — и толпой
Понесли в пустую гору⁹,
И в полуночную пору
Гроб её к шести столбам
На цепях чугуновых там
Осторожно привинтили
И решёткой оградил¹⁰;*

¹ Золото — вот тот самый западный “бог”, этот же библейский “бог” служит иудаизму. Российская толпа купилась на “перестроечные” обещания быстрой наживы... и заснула мёртвым сном.

² Больше всех с экранов СМИ «патриотически» визжит Жириновский, верно служа своим западным хозяевам. А.С.Пушкин назвал пса **Соколко**. Согласно этой матрице В.В.Жириновский выбрал **сокола** — символом своей партии ЛДПР.

Любопытный конец назначил А.С.Пушкин имитаторам патриотизма в России типа Жириновского (в общем в соответствии с завершением их миссии в России): «*Пёс на яблоко стремглав / С лаем кинулся, озлился, / Проглотил его, свалился / И издох. Напоено / Было ядом, знать, оно*».

Ни одна из «демократических» партий, сработавших как **западный яд иудо-“христианской” политики**, усыпавший в народе русский дух справедливости — с 2003 года не присутствует в Гос.Думе РФ. ЛДПР ещё держится, прислуживая кремлёвским и западным толпо-“элитарным” кукловодам... пока, но скоро и её черёд.

³ Российская толпа поймала западные «демократические» обещания быстрой наживы «в обе руки».

⁴ Смотри книгу Академии управления «Религиоведение советской эпохи — самое гуманное религиоведение в мире» на сайте www.vodaspb.ru.

⁵ Смотри третью книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

⁶ В русском язычестве было принято хоронить весело, считая, что душа возвращается к Богу. А «обряд печальный» — это библейский обряд похорон.

⁷ Хрусталь — любимое “элитное” украшение жилых помещений.

⁸ То есть, Запад думает, что русский народ уже мёртвый.

⁹ Возможно, что А.С.Пушкин термином «пустая гора» сделал намёк на то место, откуда по библейскому преданию, **библейский** «Моисей» получал Второзаконие и другие “заветы” от “Бога”. Назвав гору «пустой», поэт высказался о том, что Бога там и близко не бывало.

¹⁰ **Чугунные цепи** в старину часто использовались для **символического** ограждения “элитных” мест, куда был, мягко говоря, ограничен доступ простому народу. Это усадьбы, сады, парки и т.п. Так в

.....
*Не досталась никому,
Только гробу одному.*

Русский прогноз

Такая вот программа для русской царевны, конечно же, Запад устраивает. Но вот только российское православие очень ненадёжно для её идеологического прикрытия по двум причинам:

- Во-первых, оно становится всё менее популярным в России, подобно тому, как “христианство” теряет популярность на Западе. Католическая церковь уже давно не является для западной толпы идеологическим авторитетом и сдерживающим фактором.
- Во-вторых, РПЦ претендует на суверенную от Запада идеологическую власть в России, её иерархия хочет монопольно владеть психикой русского народа, не делясь с Западом. И, хотя каноническая основа православия и западных ветвей “христианства” одна — нет гарантии, что российские власти не выстроят на этой основе свою национальную политику, кинув Запад по многим параметрам¹, по которым они уже считали Россию своим придатком.

К тому же и научные открытия, речь о которых идёт в настоящей книге, подталкивают Запад к выведению новейшей модификации библейской идеи для толпы, но такой — чтобы царевна осталась в хрустальном гробу **на шести столбах и чугунных цепях**. То есть, **как-то в новых условиях сохранить в толпе иудейский дух, как неколебимую вершину будущей адаптированной культуры для толпы**.

Как только новая западная парадигма попала в Россию, в ней обозначилась пушкинская матрица: а как мы знаем, она сильнее любых западных идей. Но дело ещё в том, что одновременно с этим весьма оригинально обозначилась и символика суперсовременного отравленного **яблочка** для толпы. Название книги «Что мы вообще знаем?» — это адаптированное для приличия первичное название «Что мы **БЛИИП** <вообще>² знаем?» (по-английски «What the **BLEEP** do we (k)now!?»). Словом **BLEEP** на

Санкт-Петербурге есть множественные отливки **сторожевых** львов (символика иудейских священников-левитов; А.С.Пушкин к чугунным цепям добавляет слово **осторожно**, подчёркивая им тайную **сторожевую** символику чугунных цепей), которые держат во рту чугунные цепи. То есть, чугунные цепи в данном случае это символ иудейского “элитного” контроля за тем, чтобы простонародье не могло освоить управленческие знания и на их основе заместить иудаизированную “элиту”. К чугунным цепям добавлена **решётка**. Это уже не символическая ограда, а реальная ограда — **библейская концепция** (один из смыслов слова «концепция» — ограда) — способствующая мёртвому сну царевны. Решётка — реальное препятствие, которое разделяет мировоззрения народа и “элиты”. Как правило между народом и “элитой” находится так называемая духовная интеллигенция, которая просеивает через свою «духовную ограду» всю информацию, идущую сверху вниз и снизу вверх. Поскольку в духовную интеллигенцию допускают только индивидов, с библейским складом психики, то соответственно и роль она выполняет по ограждению “элиты” от несанкционированной информации снизу; а вниз спускает лишь то, что не может вывести народ из библейского мёртвого сна. Таким образом **чугунные цепи и ограда** — символы “элитного” отделения народа от высших управленцев; а исполнителем этого разделения являются испокон веков всяческие советники, засевающие в духовных и научных сферах государства.

Второй смысл использования А.С.Пушкиным символики чугунных цепей можно увидеть в следующем. Есть народные выражения «чугунная голова», «чугунное тело», «чугунные ноги» и т.п. Смысл всех их в том, что «чугунными» называют отяжелённые вещи, или, хуже того — **дурные**: «чугунная голова» — «дурная голова». Задача духовной прослойки между народом и “элитой” всегда была — держать простонародье в состоянии «иванов дураков, не помнящих родства». Средства дурения народа исторически применялись разные: от примитивизирования и дебилизации системы образования до геноцидного (алкогольного-табачного) и экологического террора населения. И всё это делалось и делается для того, чтобы простонародье само своим умом не могло выбраться из-за ограды библейской концепции.

¹ Как это получалось у И.В.Сталина на базе марксистской идеологии.

² Слово <вообще> иногда добавляют, иногда — нет.

письме обозначается «пикание» — звук, которым на телевидении заглушают ругательства. В русскоязычном разговоре это слово часто заменяют на более приличное «блин», что является «оприличенным» производным от «бля..»¹ — наиболее употребительным ругательством в таких случаях. Но мы уже знаем, что «ЯБЛОКО» это трансформированное начальное БЛЯ. Так что **недопонимающие главные основы Мироздания и глобальную политику западные популяризаторы**² вляпались в пушкинскую матрицу³, и мы увидели мистическое подтверждение опасности новейшей западной парадигмы для русского народа и не только для него.

Конечно, правильно согласиться с А.С.Пушкиным, что в современности российская толпа спит мёртвым сном под покровом “христианско”-иудейских идей, освящённых библейскими и научными авторитетами. Но параллельно этому развивается и распространяется Концепция общественной безопасности (КОБ). А значит корольчик Елисей уже на пути к хрустальному гробу, и всё закончится по-пушкински:

*Перед ним, во мгле печальной⁴,
Гроб качается хрустальный,
И в хрустальном гробе том
Спит царица вечным сном⁵
И о гроб невесты милой
Он ударился всей силой⁶.
Гроб разбился. Дева вдруг
Ожила. Глядит вокруг
Изумлёнными глазами⁷,
И, качаясь над цепями,
Привздохнув, произнесла:
«Как же долго я спала!»
.....
И трубит уже молва:
Дочка царская жива!*

Участь “элиты”, которая поддерживает в России западный сценарий под покровом разных библейских парадигм, а также и хозяев «зеркальца», которые эти парадигмы доставляют толпе — не завидна:

*Дома в ту пору без дела⁸
Злая мачеха сидела
Перед зеркальцем своим*

¹ По опыту знаем, что это ругательное слово — чаще всего употребляемое в России из всех ругательных слов.

² В чём они сами и признались, выругавшись в отношении своего недопонимания в оригинальном названии главной книги.

³ «Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на того, кто понимает больше». Этот принцип работает в условиях толпо-“элитаризма”. Но мера понимания выше всегда у тех, кто сознательно противостоит толпо-“элитаризму”. Таков основной закон Мироздания.

⁴ Библейская концепция с её разнообразными парадигмами, которые приносят людям лишь печали, стрессы и катастрофы.

⁵ «Вечный сон» будет продолжаться до того, пока люди не обретут Чело-Вечность, не проснутся от библейского сна. Только человеческий тип психики полностью сопричастен Богу, вечности и только в нём люди могут обрести вечные ценности, взамен библейского иудо-“христианства”, которому обязательно сопутствует атеизм.

⁶ Концепция общественной безопасности — разрушительный удар по библейскому хрустальному плену на всех приоритетах обобщённых средств управления.

⁷ Люди, освоившие КОБ, смотрят на своё прошлое «изумлёнными глазами», поскольку у них изменилось мировоззрение, и они будто изумляются, оглядываясь, как долго не могли избавиться от библейского “золотого” сна, сковывающего свободу мышления психики, будто чугунными цепями.

⁸ “Элита” по своей психологической “природе” — **злые бездельники**, паразитирующие на труде простонародья.

*И беседовала с ним,
Говоря: «Я ль всех милее,
Всех румяней и белее?»
И услышала в ответ:
«Ты прекрасна, слова нет,
Но царица всё же милее,
Всё румяней и белее»¹.
Злая мачеха, вскочив,
Об пол зеркальце разбила²,
В двери прямо побежала³
И царевну повстречала.
Тут её тоска взяла,
И царица умерла.*

Это уже наше время... и каждый может увидеть себя в пушкинском зеркальце: какую он выполняет роль в реальной “сказке”.

Логика квантовой версии

Мы сделали большое отступление, углубившись в пушкинский прогноз, только потому, что авторы новой научной парадигмы **вляпались в пушкинскую версию сказки про глобального «наблюдателя» и его “чугунную” прислугу на местах.**

Авторы новой научной парадигмы, описавшие её в книге «Что мы вообще знаем?», не затрагивают напрямую вопрос глобального «наблюдения» (то есть управления)⁴, но наш анализ их деятельности показал, что **они всё-таки упёрлись в проблему глобального управления.** Как мы увидим дальше, подняться выше библейской “чугунной” ограды они оказались не в силах по некоторым причинам, которые мы увидели.

В то же время, особую популярность новой парадигме придаёт тот факт, что популяризаторы щедро дарят всем без исключения людям возможность почувствовать (и практически убедиться, если хватит воли) себя «наблюдателем», то есть **управленцем, от которого, и только от которого, зависит его собственное будущее**⁵. Они щедро дарят людям механизм «управления своей реальностью», переводя акценты из сферы глобального управления и его механизмов (которыми и так интересуются лишь единицы) к наиболее близким и «животрепещущим» для обывателя сферам личного обустройства:

«Мне кажется, когда люди говорят о наблюдателе, они упускают один важнейший момент: **кто этот наблюдатель?** Возможно, мы настолько привыкли к этому слову, что уже не совсем понимаем его. **Наблюдатель — это каждый человек, независимо от пола, расы, общественного положения и вероисповедания.** Это означает, что **КАЖДЫЙ** человек обладает способностью наблюдать и изменять субатомную реальность. Возьмите любого человека с улицы — будь то менеджер, сантехник, проститутка, скрипач, полицейский, — и он может делать это. **Не только учёные в их священных чертогах.** Эта наука принадлежит каждому, поскольку сама по себе наука является метафорой, позволяющей объяснить человека, объяснить НАС».

Квантовая научная теория «наблюдателя» принципиально верна, доступна большинству (в отличие от всяких эзотерических “менталов и астралов”) и поэтому на ней

¹ Вот уже более 10-ти лет Концепция общественной безопасности распространяется через Интернет — «зеркальце», которое говорит не всегда приятные для западных хозяев и доморощенной “элиты” слова.

² В наше время молодёжь всё меньше смотрит телевизор и всё больше сидит в Интернете.

³ Некоторые из “элиты” уже убегают из России «под давлением обстоятельств», и таких много.

⁴ «Наблюдение» в понимании авторов это и есть управление.

⁵ Вопрос только какой уровень рассмотрения этого будущего: личный, семейный, клановый, государственный, глобальный. Как мы увидим дальше, выше семейного уровня авторы как-то не поднимаются.

следует остановиться подробнее. Напомним, что она является прямым следствием квантовых физических опытов, которые впервые были проведены на базе установки Т.Юнга, развитых Р.Фейнманом и другими квантовиками — вплоть до Теории суперструн в разных её интерпретациях. Ещё раз в этой связи напомним высказывание автора научно-популярного бестселлера «Элегантная вселенная» Брайана Грина: *«Фейнман любил говорить, что вся квантовая механика может быть выведена путём тщательного осмысливания следствий одного этого эксперимента»* (имеется в виду эксперимент Т.Юнга с двумя щелями и электроном, который взял на вооружение и теоретически развил сам Р.Фейнман).

Действительно, последствия этого эксперимента соизмеримы со сменой *научной парадигмы*¹. Он изменил представление учёных «о реальности». А популяризаторы постарались придать научной квантовой сенсации смысл *смены концепции*. В действительности же они лишь очень и очень широко приоткрыли эзотерический (скрытый ранее) механизм управления некоторыми обстоятельствами, но не описали Объективную реальность, скрыв главные принципы управления обществом.

Одна из самых интереснейших и полезных глав книги «Что мы вообще знаем?» — глава «Наблюдатель». Ранее мы дали наше определение **Объективной реальности, это — Бог и тварное Мироздание. Бог создал Реальность и измерил всё, придав Своему творению Мѣру; то есть Бог predetermined «механизм работы» (бытие) Объективной реальности.**

Авторы новой парадигмы (так мы называем авторов рассматриваемой книги) ссылаются на многих авторитетов от разных наук, и те дают разные определения «реальности». Повторимся, что в классическом «ньютоновском» понимании реальность точно математически прогнозируема, не зависит от нашего «сознания», и её конкретный вариант реализуется согласно классическим законам движения материальных объектов. Квантовая механика опровергла этот подход к реальности, после чего учёных шарахнуло в другую крайность (выделено нами):

«Столкнувшись с экспериментальными свидетельствами того, что процесс наблюдения влияет на объект, учёные были вынуждены отказаться от представлений, царивших в науке четыре сотни лет, и взяться за проработку революционной идеи: мы непосредственно вовлечены в реальность. Хотя природа и степень нашей способности влиять на реальность до сих пор остаются предметом жарких споров, можно согласиться с формулировкой Фритьофа Капры: «Ключевая идея квантовой теории — наблюдатель необходим не только для того, чтобы наблюдать свойства атомного явления, но и для того, чтобы эти свойства вообще возникли».

Вообще, *«свойства атомного² явления»* это в первую очередь — матрица возможных «схлопываний» квантовой полевой функции в частицу, картинку которой опытным путём получили на экране учёные (см. главу «Квантовая вероятность»). В таком понимании *«свойства атомного явления» — часть Объективной реальности, не зависящая от «наблюдателя».* «Наблюдатель» (управленец) лишь выбирает один из вариантов «схлопывания» из всех волновых (полевых) возможностей, предоставленных матрицей вероятностей схлопывания волновой функции «в частицу». Сама же **матрица вероятностей (возможностей) является, можно сказать главным механизмом, задающим всё остальное, частью Объективной реальности, отражённой в полевой сущности Вселенной.** Эту полевую сущность в доступном их измерению «физическом» секторе и принимают учёные за реальность³.

Однако подобная путаница в умах **некоторых** учёных, не видящих в упор полученное

¹ Так авторы называют **якобы мировоззренческий** переворот, связанный со сменой старого «ньютоновского» подхода к описанию реальности на новый квантовый подход.

² В более широком смысле — «свойства квантового явления».

³ Действительно это — разновидность пантеизма.

ими экспериментально триединство «материя-информация-мѣра», привела к тому, что они шархнулись из материализма в идеализм восточного типа¹, создав новую формулу “реальности” (выделено нами):

«Для того чтобы **согласовать между собой наблюдателя, измерение, сознание и схлопывание**, за достаточно продолжительное время было выдвинуто множество теорий. Первая из таких теорий, которая до сих пор остаётся предметом дискуссий, — это так называемая «копенгагенская интерпретация».

Радикальную идею о том, что наблюдатель неизбежно влияет на любой наблюдаемый физический процесс и мы не можем оставаться нейтральными объективными свидетелями предметов и явлений, впервые начали отстаивать Нильс Бор и его коллеги-земляки из Копенгагена. Вот почему эту теорию нередко называют **копенгагенской интерпретацией**. Бор утверждал, что за принципом неопределённости Гейзенберга стоит не только тот факт, что мы не можем одновременно определить, как быстро движется частица и где она находится. Вот как описывает позицию Бора Фред Алан Вольф: «Дело не просто в том, что ты не можешь измерить это. **Этого вообще нет, пока никто это не наблюдает**. А Гейзенберг полагал, что это всё же существует само по себе». **Гейзенберг не мог принять мысль о том, что этого нет без наблюдателя**. Бор же считал, что частицы сами по себе даже не обретают существования, пока мы их не наблюдаем, и реальность на квантовом уровне не существует, если никто не ведёт наблюдение или измерение.

Но Гейзенберг **в этом отношении** оказался прав: **это** существует как матрица (мѣра) возможных состояний (или общая полевая функция возможных вариантов «схлопывания» волны в частицу). Копенгагенская версия в конце концов привела к следующему. Появилась идея, что лишь «сознание» (то, что свойственно человеку, его психике) создаёт возможность «материализации» частицы, возникающей откуда-то — либо из «вселенского хаоса», либо само сознание и порождает «вселенские законы».

То есть, популяризаторы, несмотря на все физические опыты, отбросили мѣру, оставив «наблюдателя» “наедине” с формируемой им, как он захочет, реальностью.

Во многих восточных учениях доминирует именно такая версия. Что, мол, мы живём в иллюзии (майе), порождённой нашим сознанием, а некий реальный мир, если и существует вообще, то где-то не в нашем измерении. В такой интерпретации «реальности» материя (материальный мир) — это отражение некоего уровня какой-то неведомой «духовной голограммы» (соответствующего индивидуальному духовному развитию) **в нашем сознании**²; поэтому уровень духовного развития определяет и **уровень индивидуального восприятия материального мира**. А значит и влиять на материальную составляющую реального мира не имеет никакого смысла, поскольку последняя меняется лишь при переходе индивида на следующий уровень «сознания» (так называемое «расширение сознания»)³.

¹ Если говорить об авторах книги «Что мы вообще знаем?», то их выводы больше подходят под эту версию идеализма восточного типа, несмотря на весьма здравые рассуждения **некоторых** учёных, которых они интервьюировали.

² Если меняется уровень индивидуального духовного развития — меняется и «реальность».

³ Об этом же твердит и «Теория многих миров», обозначенная в рассматриваемой нами главе книги: «Физик Хью Эверетт предположил, что в момент квантового измерения квантовая функция схлопывается не в один результат, но реализуется каждый возможный результат. В процессе реализации этих результатов Вселенная разделяется на столько версий, сколько существует возможных результатов измерения. Отсюда возникла идея (довольно неуклюжая, но, несомненно, способствующая расширению сознания) о существовании множества параллельных вселенных, где реализованы все квантовые потенциалы».

Действительно, стоит ли ставить возможности индивида на такой уровень, когда он влияет аж на Вселенную, разделяя последнюю? Что от Вселенной тогда вообще останется? Но эта научная основа вполне подходит под восточные практики «расширения сознания».

В такой интерпретации «реальности» материя и информация никак не связаны мѣрой. Поэтому можно сказать, что такая интерпретация «реальности» отрицает как саму мѣру, так и материальный мир (его реальность). При этом мѣру превращают из матрицы возможных состояний материи в «матрицу неведомых иллюзий», якобы позволяющую духовно творить всё, что только получается без чувства Мѣры, а значит — бессовестно.

Вот к чему приводит мировоззрение, в котором нет места триединству. А учёным не знакомо по жизни, что такое **чувство Мѣры**¹.

Другая версия учёных, которую описывают авторы, оказалась попыткой вычеркнуть из возможностей, предоставленных Объективной реальностью людям — возможность воздействовать на окружающий мир **нефизическими полями** — теми, которые не поддаются техническому измерению. Эту версию можно назвать материалистической, поскольку в ней **не признаётся информационное воздействие на объект управления**. Учёные-квантовики назвали это тупиковое направление «основами квантовой механики» (выделено нами):

«Эта область возникла в 1970-е годы как попытка убрать «сознательную» составляющую из теорий квантовой механики. Это был более механистический взгляд на проблему измерения. Измерительный прибор в физическом исследовании стали рассматривать как активный фактор.

Короче говоря, основы квантовой механики — это **попытка посмотреть на квантовую реальность с чисто физической точки зрения — исключая проблемы, связанные с сознательным наблюдателем**».

Такой подход более близок к старому эйнштейновскому подходу и характеризуется отрицанием объективности информации, а вместе с ней и Мѣры. Это — попытка материалистически формализовать опытные результаты, не вписывающихся в легитимную материалистическую квантовую науку всех предыдущих лет.

Чего-то близкого к этому придерживался и Эйнштейн (видимо «основы квантовой механики» возникли на базе эйнштейновского подхода):

«Основателем неореализма был Эйнштейн, который отказывался принять любые толкования, согласно которым **обычная реальность**² не существует сама по себе, независимо от наблюдений и измерений. Неореалисты полагают, что реальность состоит из объектов, чьё поведение согласуется с принципами классической физики, а парадоксы квантовой механики указывают на неполноту и изъяны теории. Этот подход также известен как интерпретация «скрытой переменной». Имеется в виду, что стоит нам обнаружить скрытые факторы — и все парадоксы разрешатся сами собой».

Но перейдём к наиболее правильным и полезным на наш взгляд выводам этой интересной главы «Наблюдатель» (выделено нами):

«До того, как произведено наблюдение или измерение, объект существует только в качестве «волны вероятности» (на языке физиков — *волновой функции*). У неё нет определённого положения или скорости. Эта **волновая функция, или волна вероятности, представляет собой всего лишь вероятность того, что при наблюдении или измерении объект окажется здесь или там**. У него есть **потенциальные местоположения и потенциальные скорости** — но мы не можем узнать их значений, пока не

¹ Даже те учёные, которые безусловно признают вероятностный потенциал, существующий в Объективной реальности называют его «призрачным и смутным», т.е. недоступным человеческому «сознанию», что указывает на полное отсутствие у учёных чувства Мѣры:

«Когда же наблюдение не осуществляется, корпускулярные свойства **призрачны и смутны** и характеризуются лишь вероятностью того, что реализуется та или иная потенциальная возможность» — Б.Грин.

² Имеется в виду не Объективная реальность, а исследуемая реальность.

проведём наблюдение.

С этой точки зрения, — пишет Брайан Грин в книге «Ткань космоса», — определяя положение электрона, мы не измеряем **объективную, изначально существующую черту реальности**. Скорее самим фактом измерения мы непосредственно **участвуем в формировании исследуемой реальности**. А Фритьоф Капра подводит итог: «У электрона нет объективных качеств, независимых от моего сознания»¹. Всё это постепенно стирает некогда отчетливую границу между «внешним миром» и субъективным наблюдателем. Они как бы сливаются, или, образно выражаясь, *танцуют* в совместном процессе открытия — качеств, независимых от моего сознания».

Мы видим, что учёные правильно определили **разницу** между **объективной, изначально существующей реальностью**, задающей вероятностный потенциал, в котором есть местоположение и скорость материального объекта, и **исследуемой реальностью**, в формировании которой действительно принимает участие наблюдатель, или управленец. Они установили, что **исследуемая реальность** это — те качества, которые приобретает Объективная реальность, существующая независимо от сознания наблюдателя, в процессе выбора наблюдателем **одной** из предоставленных ему в Объективной реальности вероятностных возможностей. В таком понимании **исследуемая реальность** — это одна из граней голографически организованной Объективной реальности, проявляющаяся (на опытном поле в виде явления «материализации» квантовой частицы) усилиями «наблюдателя», его воздействием (выбором) на полевую сущность Объективной реальности.

После получения первых опытных данных, перевернувших научную «парадигму», и до настоящего времени, учёные пытаются создать **математическую модель**, с помощью которой можно было бы:

- **Во-первых**, точно описать механизм работы Объективной реальности (они называют её «вселенной»), да так, чтобы в это математическое описание вошли все без исключения параметры и виды физических взаимодействий. Как мы уже знаем, в физике общеприняты четыре вида взаимодействий (полей): электромагнитное, сильное, слабое и гравитационное. Если с тремя первыми видами взаимодействий у учёных всё более-менее получается, в смысле создания математической модели, то с гравитацией всегда были и остаются большие проблемы. Эти проблемы вроде бы решил в начале XX века Эйнштейн, но они вновь вылезли после того, как были получены результаты опытов с «наблюдателем». Отражением этих проблем в математическом описании работы «вселенной» стала неопределённость Гейзенберга. А сам Эйнштейн так и умер, убеждённым в том, что Вселенная должна описываться строгими математическими формулами от начала и до конца². То есть, Эйнштейн мягко говоря, сомневался в той роли «наблюдателя» (влияния «сознания» на схлопывание волновой функции), которую увидели учёные и ввели понятие «исследуемая реальность». Эйнштейн был материалистическим атеистом в науке³ в отличие от некоторых его коллег. Самое продвинутое учение по созданию «единой теории поля» — Теория суперструн. Но и она не приблизилась к созданию единой «формулы», описывающей работу «технологической среды» Объективной реальности. Упёршись в частицу, которая «наделяет массой всё остальное»⁴, «светилы» науки и их кукловоды пришли к «научно-практической необходимости» создания модели «Большого взрыва» на базе новейшего ускорителя частиц, чтобы увидеть, «первые моменты “творения” Вселенной»⁵. Они рассчитывают с

¹ Это выражение Фритьофа Капра опять — перекосяк в сторону восточного безмерного идеализма.

² Если конечно верить рассказам про Эйнштейна, которыми мы пользуемся.

³ А в своём узком кругу он был, скорее всего, иудеем. Мы уже знаем, что отказавшись от традиционно исповедуемого иудаизма, Эйнштейн был сторонником псевдосоциализма — новейшей модификации библейской концепции.

⁴ Частица Хиггса и связанные с её поиском проблемы.

⁵ Учёные считают, что обратившись к истокам развёртывания Вселенной из «чёрной дыры», можно

помощью этого определить недостающие звенья «единой теории поля» и включить их в свой математический аппарат.

- **Во-вторых**, с помощью совершенного математического аппарата (которого ещё нет)¹ уметь точно определять все возможности Объективной реальности для того, чтобы не ошибаться в выборе одной из них, то есть, в выборе конкретной **исследуемой реальности**. Если ещё точнее, то учёные и их кукловоды стремятся получить в свои руки **механизм точного просчёта последствий конкретного выбора** конкретной исследуемой реальности и точно знать при этом все открытые учёными возможности в Объективной реальности². Иными словами, в нашей лексике, они хотят точно знать границы попущения Божьего для того, чтобы без последствий для самих себя балансировать на грани допустимого³, будучи гарантированно застрахованными математическими расчётами, связанными с «единой теорией поля»⁴, от негативных последствий своих действий. Конечно, посвящённые уже давно знали и применяли на практике методы воздействия на исследуемую реальность (особенно это касается социальной реальности). Но при этом у них в руках никогда не было «абсолютно точного» механизма, который гарантировал бы «абсолютно» предсказуемый и достаточно быстрый результат такого воздействия. Как правило, чем серьёзнее избранная «голографическая» грань исследуемой реальности (чем выше приоритет управления), тем дольше им приходится ждать результата воздействия. В наше же «сжатое время», видимо, долго ждать они не могут. Вот и ищут гарантии и способы быстрого воздействия.

Об этом и размышляют учёные и популяризаторы:

«Чтобы полностью понять квантовую механику, чтобы полностью определить что она говорит о реальности ... мы должны вплотную заняться проблемой квантового измерения. — Брайан Грин, «Ткань космоса».

Вопрос о том, способны ли мы создать математическую модель того, что делает наблюдатель, когда он наблюдает и изменяет реальность? До сих пор нам это не удавалось. **Любая из используемых нами математических моделей, включающих в себя наблюдателя, похоже, подразумевает математические разрывы непрерывности. Наблюдатель исключен из физических уравнений** по простой причине: так проще. — Фред Алан Вольф, доктор философии».

Вопрос о неполноценности наблюдателя как **всеобщего** управленца подняли ещё братья Стругацкие: он сводится к тезису «трудно быть Богом». Включение «наблюдателя» в «физические уравнения» сразу же приводит к проблеме частного выбора, наблюдая который невозможно объять **всеобщее** математическим аппаратом⁵. Может быть учёным следовало включить в свои «физические уравнения» всех «наблюдателей» (всех сознательных существ), и тогда они получили бы нужный результат?

Авторы новой парадигмы в следующих главах затрагивают вопросы коллективного разума и его «удивительного» влияния на исследуемую реальность, которое превышает воз-

увидеть весь механизм формирования её «технологической среды» — то есть всю полевую сущность Вселенной. Логично предположить, что если бы им удалось найти механизм **развёртывания** Вселенной из «чёрной дыры», то они получили бы мощнейшее оружие, связанное с управлением гравитацией — которое могло бы обеспечить владельцу обратный механизм **свёртывания**, только не всей Вселенной, а избранной наблюдателем исследуемой реальности и развёртывания «нужной» исследуемой реальности. Видимо в этом основная цель кукловодов, которые руководят учёными (либо «разводят» их). А напоминает эта глобальная «мышьяная возня» тот момент истории, когда в гитлеровских бункерах специально отобранными учёными со всего мира тайно создавалось новейшее оружие для победы «Третьего рейха» под контролем глобальных кукловодов.

¹ И не будет.

² Образно говоря, они хотят «ухватить Бога за бороду».

³ Признак демонического типа строя психики.

⁴ А страхование своих действий это — признак внутренней трусости и неуверенности. И это не удивительно: только Бог даёт постоянную уверенность в себе и избавляет от трусости.

⁵ Опять-таки на квантовом уровне это — неопределённость Гейзенберга: либо точная координата, либо точный импульс, но не оба параметра сразу.

возможности единичного разума (мы к этому вопросу ещё вернёмся). Но, как известно из КОБ¹, коллективный разум гармонирует со Вселенной лишь в том случае, когда он представляет собой *соборность людей*. В остальных случаях результаты воздействия коллективного разума² на исследуемую реальность не приносят устойчивые во времени и полностью предсказуемые результаты³. Глобальные кукловоды давно убедились в последнем.

Кукловоды пытаются снять проблему неполноценности наблюдателя как всеобщего управленца с помощью нахождения «единой теории поля»⁴ — то есть, с помощью учёных получить «волшебную палочку», с помощью которой они могли бы «стать Богом» по отношению к выбранной ими исследуемой реальности.

Объективная реальность создана Богом так, чтобы невозможно было просчитать её работу с помощью даже очень мощного интеллекта, созданного западными недоллюдками. Иными словами **«гармонию невозможно измерить алгеброй»**. Прежде чем на Земле не установится устойчивая *соборность людей*, продуктивных сдвигов в области создания «единой теории поля» не предвидится. А когда люди достигнут устойчивой *соборности людей* — точное математическое описание работы Вселенной, видимо, не потребуется никому. Возможные варианты воздействия на Объективную реальность невозможно логически просчитать и математически определить так, как некоторым хочется на Западе — так устроен мир. Возможные варианты воздействия на Объективную реальность и выбор конкретной «исследуемой реальности» (то есть выбор одного варианта из всех вероятностных возможностей) наиболее точно, безопасно и гармонично можно предчувствовать **если развито чувство Общевселенской Мѣры** — что учёные сами от себя “скрывают”⁵, не признавая триединства Мироздания. При этом **выбор воздействия «наблюдателя» на исследуемую реальность на основе чувства Мѣры тем более безопасный и предсказуемый по далеко отдалённым во времени последствиям, чем он более нравственный**, то есть, выбор должен касаться той «исследуемой реальности», которая сопряжена с праведностью⁶. Понятно, что **включить нравственную составляющую гармонии Вселенной (а она и определяет последствия выбора) в математический аппарат «общей теории поля» учёные не смогут, как бы ни пытались**⁷. Тем более, что они сами не представляют себе мѣру влияния нравственности на последствия выбора, ища механизм в «алгебре», а не «гармонии». Бог же включил «в механизм работы Вселенной» нравственность как **главную категорию, влияющую на последствия выбора**. Это означает, что **демонизм учёных и их кукловодов никогда не позволит им сделаться «богами-наблюдателями», то есть уметь просчитывать наперёд все «за» и «против» последствий своих решений**.

Несмотря на все эти важнейшие нюансы, напрямую связанные с мировоззрением научных деятелей и их опекунов, учёные всё же делают важные и полезные выводы на базе новых достижений квантовой науки. Популяризаторы назвали эти выводы **«квантовой логикой»**, но это логика вполне подходит для описания **общего формально-**

¹ Смотри материалы сайта www.vodaspb.ru

² Как сознания, так и бессознательных уровней психики.

³ Во всяком случае в нашей цивилизации.

⁴ Либо просто “разводят” на этом учёных и толпу обывателей, уделяя особое внимание программированию общества, как и в былые времена.

⁵ А посвящённые им не указывают на ошибку.

⁶ Иными словами, «наблюдатель» должен иметь совесть и следовать ей. Но, как мы увидим далее, про нравственность и совесть популяризаторы новой парадигмы говорить не любят.

⁷ За нравственную гармонию во Вселенной “технологически” отвечает «ничто», связанное с управлением всей полевой сущностью и проявляющееся в атеистической науке как разного рода неопределённости (например, Гейзенберга). Как мы знаем, в настоящее время на это «ничто» учёные вышли со стороны «частицы Хиггса», которая якобы наделяет все другие частицы массой, т.е. позволяет им «материализоваться» из невидимой наблюдателю вероятностной полевой сущности Вселенной.

технологического механизма реакции Объективной реальности на «измерение-намерение»¹ наблюдателя (выделено жирным нами):

«Математик Джон фон Нейман² создал прочную математическую основу квантовой теории. Рассматривая наблюдателя и объект наблюдения, он разбил проблему на три процесса.

Процесс 1 — решение наблюдателя относительно того, какой вопрос он задаст квантовому миру. *Свет мой зеркальце, скажи...*³ Этот выбор уже сужает степень свободы квантовой системы, ограничивая её реакции. (На самом деле любой вопрос ограничивает ответ: если у тебя спрашивают, какие фрукты ты будешь есть на обед, «говядина» не будет уместным ответом).

Процесс 2 — эволюция состояния волнового уравнения. Облако вероятности эволюционирует по схеме, описываемой волновым уравнением Шрёдингера.

Процесс 3 — квантовое состояние, являющееся ответом на вопрос, сформулированный в ходе реализации процесса 1, или *схлопывание частицы*.

Один из самых интересных моментов в этой формальной процедуре — решение, какой вопрос задать квантовому миру. Любое наблюдение включает в себя выбор того, что мы намерены наблюдать. Получается, что такие понятия, как «выбор» и «свободная воля», становятся частью квантового события. Вопрос, является ли собака сознательным наблюдателем, остаётся открытым; однако ответ на вопрос, принимала ли собака когда-нибудь решение (процесс 1) произвести квантовое измерение для исследования волновой природы электрона, кажется вполне очевидным⁴.

Эта теория квантовой логики не определяет, что включено в физическую систему процесса 2. *Это означает, что мозг наблюдателя может восприниматься как часть эволюционирующей волновой функции наряду с наблюдаемыми электронами.* В связи с этим возник целый ряд теорий, описывающих сознание, разум и мозг.

Квантовая логика Джона фон Неймана дала важный ключ к решению проблемы измерения: **измерение становится измерением благодаря решению наблюдателя. Это решение ограничивает степень свободы реакций физической системы (например, электрона) и тем самым влияет на результат (реальность)**».

Иными словами, мысли, намерения наблюдателя приводят к выбору той исследуемой реальности — одной из граней иерархически организованной Общевселенской голограммы — которая соответствует его намерениям. В этой голографической иерархии есть место и «говядине на обед», которая приведена в одном из примеров, и концепции глобальной значимости, о которой авторы научной парадигмы умалчивают. На противостояние концепций указывает фраза *«Свет мой зеркальце, скажи...»* из «Сказки о мёртвой царевне и семи богатырях», попавшая в русскоязычную версию рассматриваемой книги.

Каждая концепция выражает прежде всего мировоззрение тех, кто её создал и поддерживает. Согласно этому мировоззрению и задаются интересующие людей вопросы и получаются соответствующие ответы. Каждая толпо-«элитарная» мировоззренческая система имеет свой спектр вопросов, на которые наложен негласный запрет. Соответственно и ответов на них из Объективной реальности люди получить не могут (нет вопросов). Информационная среда, в которую погружается «список» запрещённых вопросов, формирует

¹ В принципе понятие «измерение», которое применяется в физической науке, это и есть выбор наблюдателем частной мѣры, с позиции которой он намеревается оказывать воздействие на **Объективную реальность**, входя в избранную им **исследуемую реальность**, являющуюся одной из граней Общевселенской голограммы.

² Венгро-немецкий математик (1903 – 1957 гг.), сделавший важный вклад в квантовую физику, функциональный анализ, теорию множеств, информатику, и другие отрасли науки.

³ Мы уже знаем, что фраза *«Свет мой зеркальце, скажи...»* означает, в первую очередь, с позиции какой концепции задаётся вопрос. Любая толпо-«элитарная» концепция сразу ограничивает выбор (свободу воли), а значит и ответ будет тот, который предусмотрен хозяевами толпо-«элитаризма». Весь учёный мир повязан такого рода несвободой выбора.

⁴ Не принимает: у собаки нет свободы воли и, соответственно, выбора.

такое мировоззрение людей, чтобы их эти вопросы никогда не интересовали.

То самое **«зеркальце»** (*информационная политика властей, проводящих определённую концепцию*) которое формирует соответствующее мировоззрение людей — создаёт информационно-технологическую среду, подавляющую волю «наблюдателя», в результате чего он задаёт Объективной реальности лишь те вопросы, которые не страшны для хозяев толпо-“элитарной” концепции. И получает соответствующие разрешённые ответы. Перечень готовых ответов на весь спектр стандартных вопросов в таких случаях уже заранее составлен хозяевами концепции и является достоянием духовной культуры (эгрегоров). Поэтому, обращаясь к Объективной реальности вообще, «наблюдатель» получает ответ оттуда, куда он задал свой вопрос. Этот принцип увидел один из учёных, у которого брали интервью авторы книги «Что мы вообще знаем?» (выделено нами):

«Мы обнаружили, что там, где наука продвинулась дальше всего, **разум получил от природы то, что сам же в неё вложил**. Мы нашли странные отпечатки следов на берегах неведомого.

Мы разработали ряд глубоких теорий, чтобы объяснить их происхождение. Наконец нам удалось реконструировать то существо, которое их оставила. И — надо же! **Это наши следы...**¹

Сэр Артур Эддингтон»

Действительно, воля наблюдателя в очередной раз замыкается на доминирующую в обществе концепцию, а процесс познания Объективной реальности останавливается, поскольку «наблюдатель» получает лишь то, что ему уже приготовлено самой концепцией и её хозяевами: выход за пределы концепции (во Вселенский разум, куда стремятся попасть некоторые одержимые разными эзотерическими учениями люди), за пределы мирских ограничений — такому «наблюдателю» закрыт.

В связи с этим ещё раз подчеркнём, что переводчики и издатели русскоязычной версии новой парадигмы произвели понятийно-смысловую подмену пушкинского *зеркальца* на некую «технологическую среду Вселенной» — квантовый мир, *квантовую логику*. У Пушкина в общем это **информационная политика СМИ, поддерживающих толпо-“элитаризм” в библейской логике**. Помимо такой существенной подмены они опустили проблему с первого приоритета обобщённых средств управления (формирование мировоззрения и связанного с этим вопроса о реальной свободе воли и средств её подавления) на третий технологический приоритет — неоправданно **уровняв всех людей в качестве полноценных и свободных «наблюдателей» вне зависимости от того, какое у этих людей мировоззрение, нравственность и тип строя психики**. Это в очередной раз говорит о том, что **учёные и популяризаторы по меньшей мере благонамеренно (будучи психически вписаны в библейский толпо-“элитаризм”)² скрывают роль доминирующей концепции в деле «наблюдения» за “ответами” квантовой логики³**. Именно поэтому книге «Что мы вообще знаем?» символ «всевидящего ока» библейских глобализаторов (помещён нами в начале этой главы) “размывается” до символа просто любого «наблюдателя», становясь как бы достоянием каждого проникшегося новой парадигмой. После этого обыватель должен думать, что **глобальный исторический процесс не управляется, а его миро-**

¹ Подобный взгляд на происхождение «вселенского разума», который является держателем законов гармонии Вселенной, можно сказать доминирует в книге популяризаторов новой парадигмы. Якобы разум во Вселенной мог возникнуть оттого, что долгое время всякие разумные существа его туда закладывали, грубо говоря развивая свой мозг в процессе эволюции. Этот подход отрицает существование Бога, но зато возвеличивает роль исследователя-учёного до уровня суперчеловека, который создаёт законы Вселенной.

Такой подход нашёл своё выражение в многочисленных американских фильмах про космических обитателей, обладающих огромными разумными и техническими возможностями и находящимися на разных стадиях развития.

² О том, что это действительно так, мы окончательно убедимся в конце нашей книги.

³ Имеется в виду отзыв исследуемой реальности на управленческие действия «наблюдателя».

*воззрение возникло из “хаоса”, которым полон наш несовершенный мир*¹.

Восприятие наблюдателя

Конечно же полностью обойти вопросы мировоззрения, нравственности и не коснуться хоть как-то концепции (не называя последнюю) авторы не могли. В КОБ *мировоззрение* это — система образных представлений индивида о Мироздании, об Объективной реальности. Напомним, что одной из основных заслуг популяризаторов новой научной парадигмы является то, что они совершенно справедливо включили в процесс «наблюдения» не только технические измерительные приборы, но и психику «наблюдателя» (управленца): *«мозг наблюдателя может восприниматься как часть эволюционирующей волновой функции наряду с наблюдаемыми электронами»*.

Любой технический измерительный прибор для «наблюдения» квантовой картины создан самими людьми, и схема его работы не представляет никакого секрета. У каждого прибора есть свой внутренний алгоритм, согласно которому «наблюдателем» производится воздействие на избранную исследуемую реальность с целью её измерения. Ответ от исследуемой реальности получается «наблюдателем» соответственно той квантовой логике, которая описана в предыдущем разделе (три процесса Джона фон Неймана) и возможностям измерительной техники (точностью, чувствительностью, и т.п), созданной людьми. В общем, что люди заложили в измерительную технику, какие задачи они перед ней поставили, соответственно этому будет и результат — ответ из Объективной реальности. Этот результат будет определяться качествами измерительной техники и являться для исследователя очередным фактом в процессе его познания **избранной им же исследуемой реальности**.

Примерно также обстоят дела и с воздействием на Объективную реальность живого «наблюдателя», **если к этому подходить формально по научному**². Разница только в том, что живой организм и психика в частности не являются для учёных полностью исследованной областью, так как не являются плодом творения самих людей. То есть, наука пока не может точно ответить на вопрос, **что такое психика**, каковы её компоненты, какова значимость компонент психики, как формируется алгоритмика психики, и какую роль играет алгоритмика психики в управлении исследуемой реальностью³. Но вопрос о некоем психическом совершенстве психики вида «Человек Разумный» (в смысле предсказуемого влияния на Объективную реальность) стоит уже давно. Но ещё старее вопрос о том, что мы хотим получить от Объективной реальности (то есть, какой ей задать вопрос), и как этого достичь — вопрос о глобальной концепции и её целях. И от этого вопроса зависит и то качество психики людей (то есть — каждого «индивидуального измерителя-наблюдателя»), которое **субъективно избирается в каждой концепции своё** как идеал настройки алгоритмики психики «наблюдателя» под цели концепции и нужды её авторов-хозяев⁴.

Пока что благонамеренные учёные подходят к исследованию психики человека с тех же технических (“хирургических”) позиций, с которых создаются измерительные приборы для физического наблюдения за квантовым миром. Будто бы мозг это измерительный прибор со своими алгоритмическими характеристиками, пусть весьма сложными, но всё же поддающимися формальному научному исследованию и совершенствованию. По этому поводу в книге «Что мы вообще знаем?» есть целая инте-

¹ Подобно тому, как из хаоса «чёрной дыры» возникла Вселенная.

² Этим хороша технократия: она позволяет увидеть технические модели того, что имеет место в Мироздании. Ведь то, что создано разумом людей — всему этому есть место в М³ре-Предопределении (Общевселенской голографической матрице), пока не исчерпано Божье попущение.

³ Впервые точное описание этого всего дано в КОБ (смотри работы ВП СССР на сайте www.vodaspb.ru).

⁴ Так во всех толпо-“элитарных” концепциях как Запада, так и Востока нет места Человечному типу строя психики: он просто не предусмотрен настройщиками психик индивидуальных «наблюдателей».

реснейшая глава «Квантовый мозг», которую мы рассмотрим далее.

В общем западные учёные-популяризаторы новейших квантовых открытий взяли за образец экстраполировать физические эксперименты и теоретические наработки в области квантовой физики и теории поля на психику живого наблюдателя. И у них получились многие весьма доступные и правильные выводы, на которых следует остановиться хотя бы потому, что техническая квантовая модель взаимодействия «наблюдателя» с Объективной реальностью весьма проста и доступна в отличие от многих существовавших до этого эзотерических «трансперсональных» теорий.

Итак, каждый технический прибор обладает своей **метрологической точностью**: он настраивается на измерения определённой исследуемой реальности, являющейся гранью Обще вселенской голограммы. Если учёные задались вопросом обнаружения позиции или импульса электрона на атомных орбитах, они выбирают для исследования именно эту грань исследуемой реальности, погружаясь в субатомный мир с помощью известного прибора. Если учёные ищут ещё более мелкую «частицу Хиггса», то они прибегают к прибору с другой метрологической точностью и настройками — огромному ускорителю элементарных частиц. Правда исследуемая ими реальность может оказаться иллюзией, которая существует в совершенно другом голографическом измерении... И так далее.

Если «наблюдатель» задаётся вопросом о познании некоего выбранного им «метрологического уровня» исследуемой реальности, не прибегая к использованию технических приборов (то есть с помощью своего индивидуального биоресурса), то он всё равно должен для себя решить вопрос «о метрологии» (о точности), чтобы получить от Объективной реальности ответ относительно предмета своих исследований («наблюдений»). В противном случае (если не решён вопрос «о метрологии», по сути, если «наблюдатель» не знает *что спрашивать, к какому иерархическому уровню голограммы обращаться*), то ожидать какого-либо адекватного ответа не имеет смысла, а значит и адекватного воздействия на исследуемую реальность тоже не получится. Вот как это описано в квантовых аналогиях:

«Ученик Эйнштейна Дэвид Бом утверждал: квантовая механика указывает, что реальность представляет собой неделимое целое, где всё взаимосвязано на глубинном уровне, за пределами обычных границ во времени и пространстве. Он выдвинул идею существования некоего «скрытого порядка» (*implicate order*), из которого рождается некий «явный порядок» (*explicate order*). Именно сворачивание и разворачивание этих порядков порождает разнообразие явлений квантового мира. Из бомовского видения природы реальности родилась «голографическая теория Вселенной». Эту теорию Карл Прибрам и другие учёные использовали для описания мозга и восприятия¹. В своей недавней беседе с Эдгаром Митчеллом Прибрам высказал мнение, что копенгагенская интерпретация неверна, а квантовая голография представляет собой намного более точную модель реальности».

Помимо вопроса «о метрологии» стоит ещё проблема «**длительности измерения**». Любой технический эксперимент обладает определённым быстродействием, связанным с настройками прибора, реакцией системы и прохождением сигнала в обе стороны (запрос в среду — ответ из среды). Даже если сигнал распространяется в среде мгновенно, то и в этом случае возникает фактор времени на то, чтобы система, состоящая из прибора измерения и, возможно какая-то система во внешней среде (обладающая определённым быстродействием) — успели отреагировать на возмущающее действие «наблюдателя». Из этого возникло целое учение **о восприятии и о сосредоточении**, весьма сходное с тем, что уже давно существует на ведическом Востоке. Но в целом западный подход более понятен:

¹ Эта теория в целом, **скорее всего**, отдаёт предпочтение восточному варианту иллюзорной реальности. Но поход к реальности как к неделимому голографическому целому, имеющему взаимосвязь за пределами пространства и времени (а значит в универсальной М-Те, по отношению к которой пространство и время «не пределы») — верный.

«Дзэнскую практику (постоянно присутствовать в текущем моменте и не позволять себе отвлекаться на внешнюю деятельность) тоже можно описать как состояние наблюдателя.

Не удивительно, что стремление связать этого субъективного наблюдателя с научным термином «наблюдатель» оказывается столь сильным — особенно когда возникает впечатление, что учёные говорят именно об этом. Субъект и объект тесно взаимосвязаны. Но если наш внутренний наблюдатель ощущается как нечто пассивное, учёные утверждают, что наблюдение активно. Наблюдение влечёт за собой определённые физические эффекты.

И независимо от того, является ли сознание единственным действующим фактором¹, уже сам по себе тот факт, что любое измерение изменяет физическую систему, — откровение. Получается, что **мы не можем извлечь никакую информацию из системы, не изменив физические свойства этой системы**».

И это действительно так. Вопрос только в том, **о какой системе идёт речь** (точнее: о каком метрологическом уровне голограммы идёт речь), но в общем подход верный. Наконец-то информационное (то есть биополевое)² воздействие на «системную реальность» признано реальным воздействием, изменяющим свойства самой системы — будь это нечто вещественное (такое тоже случается), либо психика индивида, либо социальная система, либо коллективное бессознательное или даже какая-то часть **неисследованной до этого** Объективной реальности, Вселенной. Но последнее уж точно не зависит лишь от «сознания» индивида.

Итак, **восприятие и сосредоточение** — вот два понятия, вокруг которых развёртываются следующие исследования учёных из разных сфер науки. Действительно, на восточном Востоке в первую очередь учитель заставляет ученика изменять своё восприятие Объективной реальности и параллельно проводятся тренировки по длительному сосредоточению внимания на предмете «исследования» (на исследуемой реальности).

Про необходимость сосредоточения для получения результата управления исследуемой реальностью авторы новой научной парадигмы рассуждают на базе новейших западных научных разработок в сфере квантового мира:

«Субатомный мир реагирует на наблюдение с нашей стороны, но средний человек удерживает своё внимание на чём-то одном не более 6-10 секунд... Как же огромный мир может отреагировать на усилия того, кто не способен даже сосредоточиться? Возможно, мы просто плохие наблюдатели. Возможно, мы просто не овладели искусством наблюдения, ведь скорее всего это — именно искусство...

Нам бы нужно ежедневно хоть немного сидеть и просто наблюдать, обдумывать новые возможности будущего для себя. Если мы будем делать это как следует, если будем наблюдать должным образом, то вскоре заметим, что в нашей жизни реализуются новые возможности».

В подтверждение того, что для получения результатов эффективного воздействия на исследуемую реальность субъекту управления (исследования) необходима способность уметь сосредотачивать своё внимание необходимое для этого время, в книге «Что мы вообще знаем?» описан один эксперимент с водой. Этот эксперимент показал, что реакция системы, на которую оказали информационное воздействие произошла не сразу, а через некоторое время, которое, видимо, было необходимо для «квантования» исследуемой реальности согласно воле «наблюдателя» (выделено нами):

«Доктор Тиллер³ попросил четырёх мастеров медитации, сосредоточившись на про-

¹ Сознание не является единственным действующим фактором. Что бы ни понимали авторы парадигмы под словом «сознание» (в этом мы будем разбираться дальше), есть ещё коллективное бессознательное, и есть ещё Иерархически высшее по отношению к этим двум управление.

² Пора переходить на разговор о биополях «наблюдателя», а не только о тех физических полях, которые поддаются измерению техническими приборами.

³ В книге «Что мы вообще знаем?» сообщается, что Уильям Тиллер (William A.Tiller) — доктор фи-

стенком электронном приборе, высказать определённые намерения — например, изменить рН воды на одну единицу. Затем этот прибор отослали в другую лабораторию, установили около сосуда с водой, и **через несколько месяцев** рН этой воды изменился. Существует менее одного шанса из тысячи, что рН воды мог измениться естественным образом.

А насколько велика одна единица рН? Доктор Тиллер говорит: «Если рН в вашем организме изменится на одну единицу, вы умрёте».

Что касается того, как приняло эти эксперименты научное сообщество, то доктор Тиллер отмечает: «Нормальным учёным трудно принять такие вещи... они их просто пугают. Глаза коллег стекленеют, и они спешат перевести разговор на другую тему».

Данный эксперимент имеет свою временную задержку, которая в каждом конкретном случае, конечно же, разная. Так, если верить результатам этого эксперимента, для изменения рН воды до «смертельного» уровня понадобилось ждать **несколько месяцев** и усилия сосредоточения сразу **четырёх мастеров медитации**. Но, согласитесь, что смертельный уровень — это очень много для квантового явления.

После этого в книге появляются рассуждения о восприятии Объективной реальности. В принципе речь идёт о **мировоззрении**. Ведь именно мировоззрение, сформированное у человека по жизни определяет его взгляд на Объективную реальность, его целеустремления и возможности как «наблюдателя»-управленца. Так, мировоззренчески сформировавшаяся личность очень тяжело в чём-то переубедить, если те вещи, о которых идёт речь не входят в комплекс его мировоззренческих понятий и/или если его мировоззренческие стереотипы входят в противоречие с той информацией, которую он получает из окружающей среды — как уже вполне сформировавшаяся личность. Пример такого несоответствия внутренних убеждений и результатов научного эксперимента описал доктор Тиллер (предыдущая цитата), когда говорил о реакции учёных на результат непопулярного опыта с водой.

«А теперь перейдём с субатомного уровня на уровень человеческий и спросим: что такое наблюдение? Для людей дверь к наблюдению — восприятие. Ваше восприятие. А вы помните из предыдущих глав, насколько это сомнительный процесс? («**Свет мой зеркальце, скажи... кто на свете всех милее?**»)¹ Говорит Амит Госвами:

Любое наблюдение может восприниматься как квантовое измерение, поскольку, как и в результате квантового измерения, мы получаем информацию, которая откладывается в мозгу в виде воспоминаний. Эти воспоминания в мозгу активизируются всякий раз, когда мы ощущаем повторный стимул. Повторный стимул всегда вызывает не только самое первое впечатление, но и всю цепочку вторичных отпечатков в памяти².

лософии, почётный профессор Стэнфордского университета, пионер исследований в области психоэнергетики. Автор книг «Science and Human Transformation: Subtle Energies, Intentionality and Consciousness» («Наука и изменение человека: тонкие энергии, целесообразность и сознание»), «Conscious Acts of Creation» («Сознательные акты творения») и «Some Science Adventures with Real Magic» («Некоторые научные приключения с реальной магией»).

¹ И действительно. **Мы подробно разобрали вопрос о «зеркальце» в связи с тем, какая концепция обеспечивает восприятие возможностей влияния на Объективную реальность.** Если библейская, то у таких людей и восприятие библейское, и возможности постановки вопросов ограничены библейскими мировоззренческими стереотипами. У таких людей действительно «стекленеют глаза», когда им говорят о вещах, которые не входят в круг понятий, разрешённых библейским мировоззрением.

Но всё же, как сильно не даёт покоя переводчикам пушкинская сказка про зеркальце. Её постоянно вспоминают и по поводу и без него. Правда в данном случае переводчики вспомнили пушкинское зеркальце по нужному поводу: ведь именно **доминирующая в обществе информационная политика** создаёт мировоззренческие стереотипы, на базе которых люди воспринимают Объективную реальность и определяют для себя круг вопросов, «намерения», на которые они желают повлиять своей волей.

² Устранением проблем формирования индивидуальной психики, связанных с «реактивным умом» и «инграммами» (так называются записи в психике пережитых эмоциональных моментов, связанных с

→ → →

Мы всегда воспринимаем что-то лишь после того, как это отразится в зеркале памяти. Именно это отражение в зеркале памяти даёт нам ощущение того, кто и что такое «я» конструкция из привычек, из воспоминаний, из прошлого.

Иными словами:

Воспоминания (прошлое) —> Восприятие —> Наблюдение —> (воздействие на) Реальность.

<...>

И кто мы такие, чтобы спорить с мириадами электронов?

«Кто тут взглядом сквозь ресницы может схлопывать частицы?» Не кто — что. Всё! Но остаётся ещё вопрос: это может только кто-то и что-то или также никто и ничто — разум, дух, сознание? И если да, то не являются ли они столь же реальными, как объекты, которые схлопываются? В мире иллюзий разделение на «что-то» и «ничто» может оказаться именно той иллюзией, на которой держатся все остальные».

Авторы вновь и вновь, безмерно путаясь, ставят древний вопрос о том, что первично: материя (*кто-то и что-то*) или дух (*разум, сознание — никто и ничто*), называя такую постановку вопроса «дуализмом». Правда они поставили этот вопрос в новом качестве: а может и то и другое может влиять на Объективную реальность одинаково и разделение на материю и дух (по сути информацию) — иллюзия? Вот что бывает, когда не учитывается МѢра, несмотря на то, что физические опыты постоянно указывают на её объективность.

Ответ на этот вопрос западные учёные — популяризаторы квантовой версии — дают, склоняясь к его восточной интерпретации (во всяком случае их сильно качнуло из материализма в идеализм — первенство духовного над материальным), к которой ещё добавляется по истине сатанинское космологическое утверждение о том, что мы сами являемся творцами Вселенной¹:

«С точки зрения квантовой механики, Вселенная исключительно интерактивна», — пишет учёный Дэн Уинтерс в статье с очень провокационным названием «Существует ли Вселенная, когда мы на неё не смотрим?»

В этой статье он излагает идею «творения через наблюдение», сформулированную физиком из Принстонского университета Джоном Уилером, Уилер (коллега Альберта Эйнштейна и Нильса Бора, а также создатель термина «чёрная дыра») говорил: «Мы не просто зрители перед космической сценой. Мы творцы и обитатели интерактивной Вселенной».

Ясно, что подобный подход удаляет внимающую ему аудиторию от Бога даже ещё дальше, чем Библия и ведический Восток, поскольку в этой парадигме многое экспериментально подтверждено, что для западного обывателя имеет первостепенное значение. С позиций этого подхода авторы новой парадигмы рассматривают структуру индивидуальной психики.

негативными эмоциями, которые восстанавливаются из реактивной памяти при повторении схожих внешних воздействий) занимается саентологическая церковь (родина — США). Подробно см. книгу ВП СССР «Приди на помощь моему неверью».

Восточные психотехники в нашем понимании также направлены на то, чтобы удалить из психики эти «негативные» реакции на внешние возмущения. И поэтому саентологические процедуры и психотехники по своим методикам и преследуемым целям (тип психики «зомби») весьма схожи. Подробно см. шестую книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

Судя по многим признакам, новейшая западная «Церковь наукообразной эзотерики» (так мы называли учение популяризаторов новой парадигмы) тянет людей туда же. Только процедуры, которые предлагается людям выполнять в отношении своего восприятия Объективной реальности, максимально адаптированы к самообучению, в отличие от того, что в восточных и саентологической процедурах необходим учитель-одитор.

¹ Это утверждение, как мы уже говорили, проходит «красной нитью» по всей книге «Что мы вообще знаем?».

Квантовое сознание

В книге «Что мы вообще знаем?» есть целая глава «Сознание». Начнём с того, что авторы новой парадигмы свели понятие «психика» к понятию «сознание», что традиционно принято в большинстве учений ведического Востока¹. В восточных учениях, употребляющих психотехники, сознание отождествляется с собственным «я». Для этого ведического отождествления наиболее подходит в нашем понимании термин «психика». На Востоке считается, что методом «расширения сознания» (то есть, индивидуального духовного совершенствования) можно перемещаться по ступеням духовного познания Объективной реальности, избавившись в идеале от материальных привязок и земных страданий. Поскольку земной мир считается на ведическом Востоке иллюзией, а многоуровневый духовный мир — реальностью — то переход в ступенчатую «реальность» из мира, полного страданий, является высшей целью жизни людей ведического Востока.

Поскольку психика у них чётко не разделена на сознание и подсознание (бессознательный уровень), то на первой же странице главы «Сознание» приведён тезис о неизведанности вопроса о том, для чего человеку сознание:

«Дать определение сознанию очень сложно. Люди давно пытаются объяснить, что такое сознание и до сих пор пытаются понять, что это означает для нас, людей, и зачем вообще оно нам.

Эндрю Ньюберг».

Вопросы о том, *что такое сознание*, и как правильно должны взаимодействовать между собой сознание человека и бессознательные уровни психики, а также вопрос о роли всех основных компонент психики — подробно рассмотрены в КОБ².

Глава «Сознание» книги «Что мы вообще знаем?» очень противоречива из-за следующих моментов:

- Во-первых, из-за неправильного подхода обозначать всю психику словом «сознание», не разделяя её на сознательный и бессознательный уровни.
- Во-вторых, многие учёные разных отраслей путают понятие «сознание» с понятием «информация», «дух»; отсюда и известная формулировка «основного вопроса философии».
- В-третьих, из-за полного отсутствия единства понятийного подхода к сознанию у учёных разных отраслей науки.

Всё это — результат изысканий и рассуждений вне разделения психики на сознание и бессознательные уровни и вне системы координат триединства «материя-информация-матра». У каждого научного «сословия» своя система понятий и координат и они не могут договориться между собой: за одними и теми же словами у представителей каждого «сословия» возникают свои специфические образы.

Один из самых распространённых материалистических подходов к вопросу, что такое сознание (в смысле как работает психика, и откуда берётся информация) — это сугубо противоположный восточному подход, что сознание это «побочный продукт эволюции»:

«Многие учёные — как физики, так и психологи, — которые до сих пор ещё придерживаются материалистической ньютоновой парадигмы, утверждают, что сознание представляет собой продукт функционирования мозга. (При этом они часто используют термин *эпифеномен*, что означает побочный эффект, или продукт.) По существу это означает, что ощущение «я», свойственное каждому из нас, есть совершенно случайный «выверт» эволюционного развития. И когда мозг умирает, этот «выверт» просто исчезает и вместе со своей биологической упаковкой отправляется на свалку».

Восточный же подход, который более близок авторам новой парадигмы, предполагает

¹ Смотри пятую и шестую книги учебного курса «Сравнительное богословие».

² Смотри книгу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и первую книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

обратную картину: сознание — это та единственно бессмертная сущность, которая сохраняется после смерти¹ и переселяется на соответствующей духовному развитию уровень Вселенной (за что и борются на ведическом Востоке):

«Исследования мозга проливают некоторый свет на высшие состояния сознания — за пределами бодрствования, крепкого сна и сновидения². Существует семь уровней сознания. Вдобавок к тем трём уровням, в которых мы чаще всего пребываем, есть ещё чистое сознание. Это самая простая форма человеческого сознания — безмятежно спокойное безмолвное состояние безграничной осознанности³, когда разум отождествляет себя с единым полем всех законов природы и живёт им⁴.

Джон Хагелин, доктор философии».

Наиболее близкий к правильному подход к понятию «сознание» (которое дано Свыше виду «Человек Разумный» как инструмент для настройки своей психики и средство эффективной передачи информации друг другу) можно увидеть в следующем (возможно случайном) высказывании доктора медицины Стюарта Хамероффа (выделено нами):

«Я полагаю, что **сознание — это наша способность к осознанности, это внутренняя жизнь и личный опыт. Это то, что отличает нас от роботов и зомби, которые могут совершать сложные действия, заниматься своим делом и добиваться тех или иных целей, не обладая внутренней жизнью или личным опытом.** Я бы сказал, что сознание состоит из последовательности отдельных событий. И таких событий — являющихся своего рода элементарными квантовыми единицами сознания, пороговыми величинами данного фундаментального уровня (пространственно-временной геометрии) — происходит приблизительно **по сорок в секунду**».

В КОБ быстрое действие сознания определено — около 15 бит/секунду. Эти результаты примерно одного порядка. Если учитывать, что быстрое действие бессознательных уровней отличается на порядки (а может и сотни порядков), то в обоих случаях речь идёт об уровне сознания (может быть о его не востребованном потенциале?). Результат, который называет Стюарт Хамерофф, получен путём практического исследования микрососудов мозга, так называемого «квантования мозга», о чём речь пойдёт далее.

Порой очень трудно понять, что имеют в виду западные учёные под тем или иным термином, употребляемым в книге «Что мы вообще знаем?» Неопределённость формулировок в книге имеет несколько причин. Это и особенности западного атеистического мировоззрения учёных, которое восприняло в себя ещё и всё, что им досталось от эпохи чисто материалистического развития науки. Это и особенности перевода, когда теряется изначальный смысл понятий, а в русском понимании эти же слова, словосочетания и фразы имеют уже другой смысловой оттенок.

Но, как бы то ни было, ясно, что материалистическая научная традиция сводится к тому, что сознание (то есть психика вида «Человек Разумный» со всеми её основными компонентами — если по-нашему) — это «аномалия», возникающая в мозгу вследствие прохождения там «химических и нейроэлектрических» процессов (выделено нами):

«Мы проявляем огромный интерес к явлениям «внешнего мира» и почти не обращаем внимания на «внутренний мир»⁵.

¹ Такие учения как буддизм отрицают душу как таковую, заменяя её «сознанием» или какой-либо «сущностью», которая вселяется в тело при следующем воплощении.

² Из этого понятно, что **речь идёт не о сознании, а о психике вообще**: спящий человек не может находиться в сознании.

³ Что-то похожее на нирвану, но это не «осознанность», а безумие — полное отключение сознания и слияние индивидуального бессознательного с коллективным.

⁴ В восточных практиках это единое поле путают с доминирующими над психикой эгрегорами — полевыми сущностями вполне земного происхождения. Западный философ тоже вляпался в подобную путаницу.

⁵ На ведическом Востоке всё наоборот. То есть, ни на материалистическом Западе, ни на идеалистическом Востоке не могут знать баланса между духом и материей: нет чувства М҃ры.

Но, возможно, главная причина — в том, что *сознание не вписывается в ньютонову парадигму. Его нельзя измерить*¹. А большинство учёных до сих пор видят мир разделённым надвое, как его описал сотни лет назад Декарт: неосязаемое, нефизическое, духовное полностью отделено от физического². Поэтому учёные описывают сознание только через химические и нейроэлектрические процессы, проходящие в мозгу. И в рамках этой парадигмы учёные зашли столь далеко, что стали называть сознание *аномалией*.

«Как? — спросите вы. — Моё сознание, твоё сознание, фундаментальный фактор нашего существования представляет собой *аномалию* — то есть *отклонение от нормы*».

Дело в том, что у современной науки нет системы координат для изучения сознания³. Это «сложный вопрос», а поэтому большинство учёных отвернулись от него и занялись другими делами. Так всегда бывает, когда что-то угрожает бытующей парадигме (и источнику заработка некоторых людей). «Когда аномалии в текущей парадигме проявляются в первый раз, — отмечает физик и философ Питер Рассел, — их обычно не замечают или отвергают».

Это означает, что учёные-материалисты «поставили телегу впереди лошади», пытаются объяснить все наши мысли «химией и физикой» головного мозга. Именно такой подход сводит практически до нуля все духовные (то есть информационные) средства управления психикой, ограничивая влияние на качество продукта «сознания» физиологией процессов и теми знаниями, которые индивид получает с уровня сознания (то есть из источников вещественной культуры).

Возможно, что такой материалистический подход к изучению психики — сузивший её возможности до физиологии мозга и некоторых способностей осознанного освоения знаний — послужил поводом для достаточного обширного круга западных учёных называть всю многокомпонентную психику *сознанием*⁴. И это — несмотря на то, что западная психология и медицина давно знакомы с понятием *подсознание*. Но на восточном Востоке психика тоже названа *сознанием*. Там доминирует взгляд на

¹ Это не совсем так. Сознание, то есть, психику можно «измерить». В КОБ описана градация основных типов строя психики и её компоненты — в первую очередь это **нравственность**. Это не значит, что надо создавать «институт по измерению сознания». Но каждый вправе делать это сам по отношению к себе. В противном случае, если «сознание» будут мерить «специалисты», то нам не избежать периода новой инквизиции типа «научного террора», с помощью которого одни недолюбки будут сводить счёты с другими ради получения каких-то социальных привилегий.

Нравственность управляет всеми остальными компонентами психики. Нравственность можно у себя «замерить» с позиций, данных в КОБ, но сделать это не просто, нужно потрудиться (см. ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и учебный курс «Сравнительное богословие»). К тому же без веры Богу по жизни и совести (как сказано в КОБ) достаточно точно провести у себя «замеры» нравственности невозможно.

² Авторы новой парадигмы пытаются объединить духовное с физическим. Как это у них получилось без понимания роли М³Бры и в атеистическом исполнении — мы увидим далее.

³ Ещё раз напомним, что «система координат» для изучения психики вида «Человек разумный» есть, она описана в КОБ. Однако, авторы новой парадигмы её вряд ли смогли бы принять по той же причине, по какой учёные старых парадигм не принимают их новшества. Ведь не приятно у самих себя находить все признаки нечеловечного типа строя психики, которому присущ буквально хаос из разнообразных нравственных стандартов, нахапанных от разных авторитетных источников как Запада, так и Востока и поэтому зачастую антагонизирующих друг с другом. Этими мелкими нравственными антагонизмами и неопределённостями полна книга «Что мы вообще знаем?».

⁴ Критикуя такой материалистический подход, авторы новой парадигмы приводят интересную аналогию (они противопоставляют умственное физическому, не касаясь духовного в данном случае):

«Материалистическому обществу следует задуматься над вопросом кого считают героями в наших учебных заведениях? Учебные заведения предназначены для обучения, приобретения и накопления знаний — то есть для умственной жизни. А героями считают спортсменов — олицетворение жизни физической —

УИЛЛ».

продукт головного мозга (мыследеятельность) как на чисто духовное (информационное) явление, и культура психотехник направлена на «обнуление» уровня сознания для достижения полного отрешения от осознаваемого мира¹. Возможно по этой причине уровень сознания на Востоке считается не столь важным, по существу работа ведётся с упором на идеальную трансформацию бессознательного (что называется «расширением сознания»), и по этой причине разделение психики на *сознание* и *бессознательные уровни* на Востоке не имеет большого значения и традиционно не принято.

Подобный подход наложил свой глубокий отпечаток и в идеи, которые несёт новая парадигма авторов рассматриваемой нами книги. Однако, они, несомненно, ушли от чисто материалистического взгляда на работу мозга.

С другой стороны учёные Запада и Востока сошлись в том, что **под понятием «сознание» они имеют в виду самую главную сущность вида «Человек Разумный», продукт деятельности его психики, который оказывает решающее влияние на окружающий мир.** Масштабы этого влияния не имеют чёткого предела и рассматриваются от самых обыденных и примитивных и до вселенских².

Дошло до того, что **по одной из весьма весомых западных версий (которая в согласии с космологией «Большого взрыва») некий «вселенский разум» («сознание вселенной») появилось вследствие того, что когда-то возникла «аномалия» в мозгу высших разумных существ³ и стала распространяться по «структуре вселенной», создав её законы.** Посмотрим, что бывает, когда в мировоззрении исследователей психики вида «Человек Разумный» нет места Богу и его Промыслу. Отказавшись от идеи сотворения мира, принятой во всех «авраамических» религиях (за её непопулярность), авторы новой парадигмы впали в восточный идеализм относительно происхождения вселенского «сознания» (подглава «Сознание — царь?» в главе «Сознание» рассматриваемой книги):

«На самом деле большинство духовных учений утверждают, что сознание — это не одна из фундаментальных составляющих реальности, но *важнейшая* фундаментальная составляющая. Всё берет начало во вселенском роднике сознания.

Именно так считает Доктор Хагелин:

Самый первый опыт — можно сказать, начало Вселенной — имел место тогда, когда чистое сознание (единое поле) увидело себя и создало внутри своей изначально единой природы тройственную структуру: наблюдателя, наблюдаемый объект и процесс наблюдения. Здесь, на этом глубочайшем уровне реальности, сознание творит мироздание, а поэтому — да! — существует теснейшая связь между наблюдателем и объектом наблюдения! Они изначально слиты в одно неделимое целое, лежащее в основе мироздания, и это же целое представляет собой единое поле и **самый глубокий уровень человеческого сознания — «Я».**

Выделенные нами места указывают на опасность, которую несёт подобный подход к возникновению «вселенского родника сознания»⁴ — под чем учёные понимают некую информационную самоорганизацию Вселенной, в поле которой самый глубокий уровень сознания это «Я»-сознание (то есть, продукт психики вида «Человек Разумный»). Координация всех «Я-сознаний» происходит по мере их включения в «единое поле вселенной» методом его дальнейшей самоорганизации и самоуправления с учётом уже включившихся «Я-сознаний». Руководствуясь таким подходом, каждый потенциально является «царём» по отношению к полевой реальности **и может творить всё, что он захочет — всё, что у него получается, с тем условием, чтобы он тво-**

¹ Мы назвали это безумием. См. пятую и шестую книги учебного курса «Сравнительное богословие».

² Вот что бывает, когда игнорируется МѢра, согласно которой происходит и духовное и материальное развитие людей.

³ Вследствие «химических и нейроэлектрических» процессов в структуре мозга.

⁴ В разных эзотерических учениях это — *Абсолют, Универсум, Высший Разум* и т.п.

рил осознанно, посредством воли. Духовное развитие «сознания» (то есть — психики) согласно такому подходу происходит соответственно подъёму по уже давно определённым во многих эзотерических учениях Запада и Востока ступеням сложившейся иерархии «сознания» (сноски наши):

«Есть много текстов как древних (например, книги Каббалы), так и более современных (например, «Книга Урантии»), в которых приводятся подробные классификации небесных обитателей: ангелы, архангелы, серафимы, херувимы и т. д. Мне кажется, что на самом деле это — системы классификации уровней и объёмов сознания¹. Психология (которая давно уже признана наукой) разрабатывает критерии для определения типов личности и использует эти типы для анализа различных явлений. Нельзя ли применить подобный подход к исследованию сознания?»² — Уилл.

Такой подход вполне годится для описания работы духовной среды, названной нами **коллективное бессознательное** (теория эгрегоров), в которой есть «наблюдатель, наблюдаемый объект и процесс наблюдения»; каждая включённая в иерархию эгрегоров психика как-то влияет на их «духовность»³ и может влиять на социальную реальность через практики взаимодействия психики с коллективным бессознательным (тем или иным набором эгрегоров, на которые завязаны те или иные социальные группы людей). **Но этот подход ни в коей мере не распространяется за пределы того, что Вернадский назвал Ноосферой, то есть, в Космос, во Вселенную. Там действуют законы, установленные Богом, а «Я»-центричный произвол людского духа (психической деятельности людей) локализован нашим миром. Учёные, следуя старой восточной традиции и возомнив себя царями во Вселенной, отвернулись от Бога и впали в древние иллюзии о Вселенной на базе новейших научных достижений** (сноски наши):

«А что происходит, когда исследователи сознания возвращаются из своих путешествий?»⁴ Говорит доктор Эндрю Ньюберг:

Когда люди переживают мистический опыт, они чувствуют, что это более фундаментальный уровень реальности, чем наш повседневный материальный мир⁵».

Это очередной изощрённейший увод обывателя от проблем социологии в мистику абстрактно-духовного управления **своей** индивидуальной реальностью.

Своя реальность остаётся в пределах доминирующей в обществе концепции с её социологией — по той причине, что **до уровня социологии и концепции адепты новой парадигмы на допущены** (почему — рассмотрим далее)⁶. Но главное, что такой подход новой парадигмы активно распространяется на толпу, которой надоели кано-

¹ В действительности это совокупное «сознание» (коллективный разум) индивидов — эгрегоры, которые учёные путают со вселенским сознанием и его уровнями.

² Принятая психологией классификация личностей не работает. А типы психики, которые даны (описаны) в КОБ, не устраивают атеистов и «Я»-центристов. Хотя классификация типов психики в КОБ позволяет легко разбираться в явлениях не только эгрегориального (духовного) характера, но и в проблемах социологии, в том числе и глобальной социологии. Но о ней помалкивают и легитимные и не легитимные учёные Запада.

³ Степень влияния зависит от уровня развития индивидуальной психики и её духовного статуса; последний же в корпоративной культуре во многом зависит от иерархии посвящений, имеющих вполне мирскую природу. Подробнее см. материалы КОБ, связанные с теорией эгрегоров, например, книгу ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии».

⁴ По контексту книги это путешествия по Космосу, Вселенной, её духовной иерархии (ступеням). А по-настоящему это — эгрегоры.

⁵ То есть некий «фундаментальный уровень реальности» гораздо важнее социологии нашего повседневного мира. Так всегда и воспитывали людей-«зомби», одержимых не проблемами социологии, а некими «высшими сферами», в которых они считают свою психику «царём».

⁶ Основная причина в том, что новая парадигма не только не даёт метод диалектического подхода к жизни (к реальности), но она его грубо имитирует, не позволяя людям менять своё мировоззрение и нравственность. Последние остаются в пределах библейского толпо-«элитаризма» в его новой научной модификации.

нические религии, но хочется мистики, близкой к восточной.

И вопиющий атеизм, красиво украшенный по-западному, но представляющий ничто иное, как восточный метод «расширения сознания»¹ — толпа ухватила в обе руки. А некоторые успехи применения на практике эгрегориального по сути управления реальностью (в основном это бытовое мелкотемье) уже придают многим последователям новой парадигмы уверенность в её верности.

В заключении главы авторы научной парадигмы делают вывод, что «сознание» (то есть психику) нужно мерить самим же «сознанием» поскольку оно — царь (сноска в следующей цитате наша):

«Как же, при столь расплывчатых определениях сознания, доктор Хагелин, Тереза Авильская, Иисус Христос, Лао Цзы, Экхарт Толле, мудрецы-ведантисты сумели хоть в какой-то мере прояснить **для себя этот вопрос?** *Используя сознание для исследования сознания.* Как учёные-физики используют в своей работе *физические* измерительные приборы, так и исследователи сознания изучают свою реальность при помощи соответствующего инструмента. Помните, что сказал Эд Митчелл о своих моментах космического осознания? Похоже, это **общий** опыт для многих людей: границы «Я» исчезают и выясняется, что **«Я» присутствует во всём, везде и всегда**². Это наводит на мысль, что сознание не только не создаётся в мозгу, но мозг фактически ограничивает сознание!³».

Но если «сознание»-психика — плод доминирующей культуры, то такой подход к формированию психики будет лишь приветствоваться авторами и кураторами этой культуры. Вообще даже для любого измерения должен быть независимый от субъекта измерения эталон меры⁴. Культура тоже поддаётся измерению и наилучший для этого измерения эталон — соотнесение этой культуры с Божьим Промыслом. Если же независимого эталона (свободного от издержек формирования личностной психики в нечеловечной культуре и эгрегориальных наваждений) учёные не признают («сознание мерит сознание»), то их парадигма ничем не лучше прежних толпо-«элитарных», но опаснее своей мистической привлекательностью. Хозяева же глобального толпо-«элитарного» проекта мерят «сознание» тех, кем они управляют — своим «сознанием», уровень которого соответствует глобальной целесообразности продления в будущее их проекта и их социологии. Их задача поддерживать уровень «сознания» толпы, прежде всего учёных, в рамках этого проекта. А главная задача — не позволить толпе самостоятельно выйти из плена атеизма. Поэтому любые новейшие атеистические разработки глобальные хозяева библейского толпо-«элитаризма» будут поддерживать.

Всеобщим безошибочно точным эталоном в общечеловеческом идеале является Бог, Который каждому желающему даёт возможность самостоятельно совершенствовать своё «сознание» (психику) через диалектический метод самоизмерения и самоизменения своей нравственности (в первую очередь) и соответственно этому изменению двигаться от «животного» типа психики к человеческому⁵. Устранив Бога из новой парадигмы, её авторы надёжно легли под глобальный проект порабощения

¹ Смотри шестую книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

² Вопрос только в каком качестве. В дальнейшем мы увидим, что управлять реальностью обывателю позволено лишь в пределах очень мелких процессов. В этих же процессах разрешено и «присутствовать» своей волей.

³ Это восточный подход, в котором верх мудрости — безумие. Считается что разум ограничивает возможности расширения сознания, а вершина духовности — в слиянии «сознания» с высшими духовными инстанциями (которые на Западе названы «вселенским сознанием»). Но в реальности это людские эгрегоры.

⁴ Любая шкала технического прибора составлена на базе эталона, который получен до создания прибора. К тому же и сам прибор — это технический продукт, в котором отражены возможности «сознания» людей, которые его создавали. Приборы обязательно имеют погрешность измерения.

⁵ См. книгу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

Скрытый сектор

К вопросу о «сознании», под которым авторы парадигмы подразумевают **психику в целом**, мы ещё будем не раз возвращаться в ходе рассмотрения сопряжённых вопросов. В предыдущей главе мы рассмотрели лишь некоторые аспекты квантового подхода к вопросам организации психики, сделав упор на принцип её «измерения» и принцип якобы самоорганизации «сознания» в процессе возникновения «вселенского сознания», «единого поля». Вообще же книга «Что мы вообще знаем?» составлена очень “хаотически” и запутанно: темы повторяются, гипотезы и авторы интервью противоречат друг другу, высказываются сомнения, и утверждения даются в стиле неразрешённых вопросов.

Читателю, не обладающему культурой целостного подхода к подобным материалам, невозможно сделать сколько-нибудь осознанные выводы по принципиальным вопросам книги. В то же время подача материалов с неразрешёнными умолчаниями и в эмоционально взвинченном, восторженном тоне — настраивает психику читателя на веру в то, что ему стало хоть как-то более-менее понятно.

Глава книги «Что мы вообще знаем?», которую мы сейчас будем рассматривать, называется «Разум первичен, материя — вторична». Это — утверждение авторов и оно “доказывается” в рассматриваемой главе. Но в следующих главах, также как и в предыдущих, есть несколько иное утверждение о тождественности материи и информации (мы его уже рассматривали). Таков уж Запад с его научным методом¹: если эксперимент “доказывает” что-то и это что-то наглядно и понятно, то значит так оно и есть. Теперь вот западным учёным стало понятно, что **информация первична по отношению к материи, потому что она влияет на результат эксперимента** (на вездическом Востоке в этом и не сомневались). Можно подумать, что материя на результат не влияет.

«Нефизическое» (то есть — *не признанное официальной наукой и не зарегистрированное в её опытной базе*) **воздействие «наблюдателя» на наблюдаемый материальный субъект** (субъект управления) авторы парадигмы назвали «скрытым сектором», что в нашем понимании является признанием того, что **информация может распространяться не только с помощью известных физике взаимодействий**:

«Физике известно особое царство, называемое **«скрытым сектором»**², и оно описывается в теории суперструн. Это целый отдельный мир. Он пронизывает всё пространство, мы через него движемся, мы даже в принципе можем смутно видеть его.

¹ Теме научного метода в книге посвящена целая глава, в которой говорится, что он самый точный, поскольку научный эксперимент — это практика. Если практика не подтверждает теорию, значит теория не верна и её надо пересматривать вновь и вновь, пока эксперимент не подтвердит теорию.

Оказывается научные эксперименты могут быть и в области «скрытого сектора» — информации. Правда теория, которая описывала бы «скрытый сектор», пока ещё не создана наукой. Если в исследованиях физических полей учёные продвинулись до точных формул и подтверждённых практикой экспериментов, то информацию, которую несут неизвестные физике поля — формулами пока не описали (этим занимается в частности Теория суперструн). Но экспериментальные подтверждения уже имеются. **Но какую теорию в данном случае проверять опытами?**

— Вот и рождаются разные гипотезы, которые либо неточны (учтены не все параметры) либо ложны и их отвергает сама жизнь. Но бывает и так, что люди, следующие этим гипотезам, скрываются за ними от жизни так, как это издревле принято на вездическом Востоке.

Любая теория (также как и концепция) — плод определённого мировоззрения. Поэтому результаты одних и тех же опытов для людей с одним мировоззрением могут подтвердить теорию, а для других — опровергнуть. Именно поэтому эксперимент это не критерий для проверки научной теории. К нему нужно ещё соответствующее Человечному типу психики мировоззрение. Как мы увидим далее, авторы остались верны библейскому мировоззрению.

² В самом начале главы, рассуждая о том, что первично, авторы делают намёк на то, что «скрытый сектор» как-то связан с «частицей Хиггса». Видимо эту «частицу» считают «волшебной палочкой», которая отвечает за управление всей материей и относят её происхождение к «нефизическим» взаимодействиям, как-то связанным с информацией.

Вероятно именно его мы называем разумом. Вероятно там обитают «тела мыслей» — и они во многом подобны физическим существам, обитающим здесь» — Джон Хагелин, доктор философии».

Глава начинается традиционной постановкой «основного вопроса философии»: «Что первично: разум или материя?» и помимо этого “основного вопроса” читателям опять внушается, что материя тождественна твёрдому веществу (то есть наука доказывает, что это не так, а “философские” рассуждения идут в другой мировоззренческой системе).

Как мы увидим далее, **вся книга направлена на сокрытие правильной постановки основного вопроса философии — «предсказуемости последствий выбора»**. Книга учит выбору, учит как его сделать и как добиться желаемого результата, но **не учит методологии безопасного управления по предсказуемости**. Но, как показывает опыт распространения новой парадигмы, читателям и зрителям вполне и надолго хватает того, чему книга учит, и они не задумываются над вопросами предсказуемости последствий их выбора: им главное, чтобы получалось что-то новенькое.

И это не случайно. Даже несмотря на употребляемую в текстах терминологию (**намерение наблюдателя**), авторы в упор не хотят видеть мѣры, как неотъемлемой составляющей всеобщего. В одном из примеров авторы рассматривают опытные результаты **воздействия намерения единичного наблюдателя** на генератор случайных событий (ГСС). Опыт показывает, что мысли наблюдателя влияют на выборку чисел генератора. Если наблюдатель намерен больше «выбрать» нулей, то прибор выбирает больше нулей. Если единиц, то — единиц. Математическая вероятность такого результата — пятьдесят тысяч против одного. По отношению к генератору не было применено ни одно из известных «физических» взаимодействий, а результат полевого влияния налицо. Иными словами, мысль является полевой сущностью, и авторы делают вывод, что мысли влияют на материальный объект.

Генерация выдачи случайных нулей и единиц материализуется в фиксируемых показаниях прибора («0» или «1»). Кодом управляет неопределённость последовательности «0» и «1» при условии, что их **должно быть примерно** поровну, как будто кто-то бросает монетку:

«Как отмечает доктор Радин, есть много фактов, свидетельствующих о том, что разум первичен по отношению к материи. Примером могут служить эксперименты по изучению воздействия намерения на генератор случайных событий (ГСС). Эти приборы (иногда также называемые генераторами случайных чисел) по существу являются электронным аналогом монеты или игральной кости. Их действие основано либо на единичных квантовых событиях, таких, как радиоактивный распад, либо на сумме целой последовательности квантовых событий (пример — «фоновый шум», генерируемый электронными цепями).

Один эксперимент со случайными числами проводился за последние четыре десятилетия сотни раз. В нём используется генератор, создающий случайный поток битов (нулей и единиц), как если бы мы бросали монетку. Есть кнопка, при нажатии которой ГСС продуцирует две сотни бит. Вы сажаете какого-нибудь человека нажимать эту кнопку и просите его попытаться сделать так, чтобы машина выдавала больше единиц, чем нулей.

Существуют отчёты о сотне экспериментов такого рода, и у нас может возникнуть вопрос: дают ли какой-то результат попытки участников экспериментов подтолкнуть машину к производству нулей или единиц? И ответ: да, эти попытки дают результат. Каким-то образом намерение экспериментатора влияет на работу генератора случайных чисел. Если ты хочешь, чтобы было больше единиц, генератор почему-то выдаёт больше единиц».

Иными словами, сам генератор для фиксации намерений сконструирован людьми так, что в него самими людьми заложена неопределённость, какое число из двух выпадет **в текущий момент измерения**, а также и неопределённость последовательности чисел в па-

кете двух сотен бит: в этом главная характеристика программы (алгоритмики) работы генератора. Именно поэтому намерение почти любого испытуемого «наблюдателя» легко влияет на неопределённость в «намерениях» прибора. Это — самый простой пример, когда **неопределённость сталкивается с определённым намерением**. Определённое намерение «наблюдателя» изменяет неопределённый алгоритм выдачи «0» и «1», но лишь настолько, насколько позволяет материальная часть прибора (радиоактивный элемент или электронные цепи) с её внутренней мерой, отвечающей за генерацию чисел — нарушить баланс единиц и нулей, который должен быть примерно равным. Вот это «**примерно**» и даёт возможность наблюдателю изменять результат выдачи прибора в сторону его **намерения**. В общем, грубо говоря, наблюдатель легче преодолевает неопределённость последовательности чисел и «несколько труднее» преодолевает условие баланса «0» и «1» на протяжении заданного отрезка времени.

Но картина гораздо усложнилась бы, если за генератор посадить двух человек, у которых были бы противоположные намерения. А кнопка нажималась бы сама по общей команде «старт». Кто из них победил бы? Проводились ли такие эксперименты?

Авторы помалкивают в отношении этого. А всё потому, что они **намерения отождествляют с информацией, а информацию с материей**:

«Может быть материя **тождественна** информации или разум тождественен информации?»

Подобные размышления почти неизбежно возвращают нас к квантовой физике. Если материя в конечном счёте неотличима от информации, доказывает ли этот факт то, что разум тождествен материи? Что ж, как минимум, данный факт этого не опровергает. По меньшей мере, он предполагает, что такой взгляд имеет под собой основания».

Мы уже говорили ранее, что это уже неплохо, и если мысленно разделить на предельно обобщённые категории **намерения** (м'бру), информацию и материю, то авторы к этому подошли, как говорится «в лоб». Но библейское мировоззрение, основанное на четырёхъединстве, не позволяет сделать правильный теоретический (научный) вывод. Вот и пример того, как опытный результат может подтверждать разные теории по-разному.

В нашем же случае с генератором «0» и «1» — если рассматривать эксперимент с позиции триединства — побеждает не намерение кого-то из двух наблюдателей (если рассматривать эксперимент не с одним, а двумя участниками). Ясно, что намерения у них противоположные (первый хочет больше «1», второй — больше «0»), и эти намерения **равнозначны** в нашем случае, поскольку они влияют лишь на результат научного эксперимента. Но наблюдатели могут отличаться друг от друга **энергетикой** их биополей (то есть материальным носителем намерения), которые доносят намерения до адресата и воображением (**информацией**), то есть, способностью точно моделировать (представлять ближе к реальности¹) у себя в психике, что они хотят от наблюдаемого объекта (от генератора).

Можно уверенно сказать, что если опыт проводить не с одним, а с двумя наблюдателями, то **один из них всё время будет выигрывать у другого**. Это — чисто западный опыт, простота которого позволяет судить о теории поля с позиции триединства, чисто «технологически». **В этом опыте нет нравственных ориентиров вообще**: они в него не заложены, и поэтому он предельно простой и позволяет рассматривать намерения обоих участников как равнозначные². Но гипотетическая (в нашем видении: а как может быть иначе?) победа одного из наблюдателей свидетельствует о том, что материальная основа поля — это **энергетика**³ (материя), которая несёт **информацию**⁴. Учёные приблизились к триединству и тут же от него отвернулись. К сожалению

¹ Вплоть до того, что один из участников больше может себе представить процесс работы генератора, чем другой.

² Если бы в этом эксперименте была доля нравственного выбора (намерения), то критерий победы одного из участников был бы другим.

³ Как бы «сила желания», которое определено намерением.

⁴ Способность концентрации и удержания точного образа в психике.

нию авторы новой парадигмы по большому счёту так и остались рассуждать на уровне чисто «технологического» опыта, не только не учитывающего нравственность «наблюдателя», но всячески принижая её роль в процессе достижения результата. А этот опыт — наглядный пример западно-научного «схоластического» подхода к вопросам выбора.

Правда некоторые другие опыты по воздействию намерений «наблюдателя» на объекты наблюдения, описываемые в книге «Что мы вообще знаем?», подводят исследователей к проблемам нравственности выбора — как главному критерию, влияющему на результат «наблюдения» — опять как говорится «в упор». Это широко известные опыты влияния намерений людей на структуру воды. Причём эти намерения в описываемых опытах прямо излагаются в точных лексических выражениях. А, как известно, слова это — **мера, информационный код**, который может быть записан на самых разных **материальных носителях** (в нашем случае это — биополе человека). Вот наглядный пример действия механизма триединства: структура воды изменяется под воздействием на воду намерений «наблюдателя», алгоритмически упорядочиваясь в одно из её возможных состояний, заданных в общей матрице возможных состояний молекул воды:

«В последние годы немало шума наделала книга доктора Масару Эмото «Послания воды». В ней представлены удивительные фотографии кристалликов льда, сформировавшихся из воды, подвергнутой различного рода нефизическим воздействиям. Вначале доктор Эмото подвергал кристаллизующуюся воду действию музыки — от Бетховена до «тяжёлого металла» — и фотографировал результаты. Убедившись в том, что музыка несомненно влияет на размер и форму кристаллов, он перешёл к воздействию сознанием. Музыка, в конце концов, представляет собой вполне материальное физическое явление¹ (набор звуковых волн), способное влиять на материю. Но эмоции?»

Доктор Эмото прикрепил к сосудам с водой этикетки, на которых были сформулированы различные человеческие эмоции и идеи. Некоторые этикетки содержали позитивные надписи, например «Спасибо» или «Любовь». На других были написаны негативные высказывания, например «Меня от тебя тошнит, я тебя убью!». Вопреки бытующим в науке представлениям, вода отреагировала на надписи, *несмотря на то, что эти слова не оказывали на воду поддающегося измерению физического воздействия*. Вода с позитивными надписями при замерзании оформилась в красивые кристаллы; вода с негативными надписями образовала кристаллы уродливые и бесформенные.

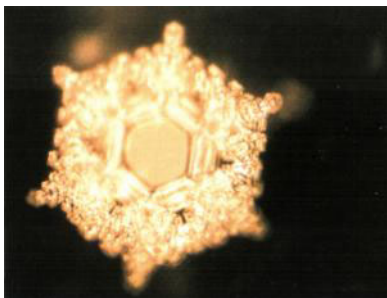
Вода объединяет всё человечество, а также всё живое на планете. Она составляет от 70 до 90 процентов человеческого тела (разные исследователи дают разные цифры). Большая часть поверхности планеты покрыта водой. Доктор Эмото попал в самую точку, обратившись к стихии, объединяющей *все живое*, — и это была блестящая мысль. Если жизнь может (*мы можем*) влиять на физический мир, то вполне естественно, что это влияние должно непременно затрагивать воду».

Реакция воды на состояние сознания



Агрессия

¹ Это утверждение появилось лишь потому, что акустические поля уже давно можно измерить физическими приборами, а биополя учёные хоть и научились недавно как-то условно мерить, но об этом в книге нет разговора...



Благодарность



Любовь

Наблюдатель думает о добром, и матрица возможных состояний структуры воды отзывается приятным глазу образом кристаллов льда — материализуясь в красивую гармоничную картинку. И наоборот. Это означает, что добрые намерения гармонируют с Общевселенской Мѣрой, и «наблюдатель» это может наглядно увидеть под микроскопом при рассмотрении приятно выглядящей картинке кристаллов воды. Злые намерения портят образ кристаллов замёрзшей воды до “безобразия” — которое большинство людей (за исключением всяких абстракционистов и вырожденцев-извращенцев) легко замечают и приходят к общему согласию, что это **плохой образ**.

Кроме этого авторы книги «Что мы вообще знаем?» приводят результаты эксперимента Масару Эмото, показывающие, что влияние на структуру воды оказывает не только сознание (информационное воздействие, которое авторы поставили теперь впереди материи). Не менее эффективное влияние на структуру кристаллов воды оказывает химическое воздействие (загрязнение нечистотами), которое принято в «физике» считать материальным. **Результат материального и информационного воздействия похожий** (приведён на снимках ниже).

Это наглядно демонстрирует, что намерения (мѣра) воздействия на исследуемый объект со стороны «наблюдателя» — являются неотъемлемой «составляющей» как информации (воздействие сознанием), так и материи (воздействие нечистотами). По отношению к информации мѣра — алгоритм кодирования информации. По отношению к материи мѣра — матрица возможных состояний материи. В одно из возможных состояний и переходит исследуемый объект при воздействии на него намерениями, записанными в матрице воздействующего субъекта через материальное (химическое) соприкосновение с воздействующей средой.

Кристаллы льда. Снимки Масару Эмото



*Загрязнённая вода
у дамбы Фудзивара*



*Вода из источника
Сан бу-Ити-Ясуи*

Так Общевселенская Мѣра (или Вселенная, как любят говорить авторы книги) наглядно отвечает людям на их Добрые и Злые намерения в отношении объекта «наблюдения» — показывая, что **ей не безразличен нравственный выбор «наблюдателя»**. Правда, остановившись на этих опытах, западные исследователи не стали переносить их “мораль” на более серьёзные, в том числе, социальные, процессы, на которые влияет «наблюдатель». Ведь для западной науки важен практический результат,

который, как говорится, «можно увидеть хотя бы в микроскоп»¹: результаты влияния на структуру воды можно увидеть и сравнить. Но большинство процессов, на которые влияет наблюдатель не так легко увидеть на практике. Тем более трудно предсказать, что будет, если такие-то намерения окажут влияния на такой-то процесс или объект. Для этого человеку дана Свыше возможность практически безгранично развивать чувство *Общевселенской Мѣры* — чтобы он мог своевременно уметь решать основной вопрос философии **о предсказуемости последствий его намерений**, ощущая наперёд исход предполагаемого эксперимента. Но степень развитости чувства *Общевселенской Мѣры* напрямую зависит от нравственности индивида: злонравие отнимает само у себя подобного рода чувствительность². Есть серьёзные процессы и объекты, в отношении которых не следует пытаться ставить опасные эксперименты для выяснения практических результатов³: Человеку должно быть достаточно чувства *Общевселенской Мѣры*, чтобы без экспериментов определять, что хорошо, а что плохо. В том случае, если чувство *Общевселенской Мѣры* развито недостаточно, но есть искренняя **благонамеренность** не ошибаться в оценке своих намерений — Бог помогает Различением (недостающим «битом» информации) — подобно тому как генератор случайных чисел вдруг выдаёт во всём “квантовом” пакете битов на единицу больше «1», чем «0», что и соответствует намерению «наблюдателя» по конкретно поставленному вопросу.

Говорить о мере, а тем более об *Общевселенской Мѣре* на Западе и на Востоке не принято: её как бы не существует. Запад борется с «дуалистичностью» реальности, оставаясь в прежних основных нравственных стандартах. Ведь изменять свою нравственность — самое болезненное дело, всегда проще изменить подход к получению удовольствий с *материального* на *духовный*⁴ или какой-то смешанный:

«Все, знаете ли, говорят что разум первичен, а материя вторична. Но это дуалистический взгляд на реальность. А мы знаем, что для того, чтобы свёртывать время и пространство и путешествовать в другие галактики, нужно видеть разум КАК материю.

— Рамта».

По большому счёту под *скрытым сектором* следует понимать принцип работы триединства, а не просто результат опытов влияния намерений «наблюдателя». Но овладение триединством (то есть осознанной магией) не избавляет «наблюдателя» от обязанности нравственного анализа своих намерений. В противном случае «наблюдатель», считающий все свои намерения “благом”, будет просто фиксировать результат работы триединства, не предвидя последствий выбора его намерений (или наваждений). И, конечно же, последствия **якобы** его выбора могут давно предвидеть (и просчитать) те, кто уже давно сделал для себя определённый «нравственный» выбор с далеко идущими последствиями.

Модель бессмысленно-эмоциональной реакции толпы **на чей-то уже сделанный «нравственный» выбор** описали на опыте авторы книги:

«Генераторы случайных чисел и коллективный разум.»

«Помните процесс над Дж. Симпсоном? Как такое забудешь... Сотни миллионов людей ждали приговора: виновен или невиновен. Для этих миллионов зал суда был средоточием страстей высочайшего накала. Для Дина Радина, Роджера Нельсона и Дика Шуопа это была возможность проверить, может ли влиять на работу ГС С не только намерение экспериментатора, но когерентная (т.е. согласованная) работа умов.

Что произойдёт если сотни миллионов людей вдруг одновременно сосредоточат своё

¹ Или получить с помощью ускорителя частиц.

² Здесь не следует путать чувство *Общевселенской Мѣры* с чувством эгрегорических матриц (*мѣр*). Злонравные люди демонического типа могут обладать высокой способностью ощущать определённые эгрегорические матрицы, которыми они управляют, не обладая при этом чувством Вселенской гармонии (*Мѣры*), но постоянно путая эгрегорическую алгоритмику с гармонией Вселенной.

³ К таким экспериментам относится и строительство ускорителей частиц.

⁴ В дальнейшем мы увидим, что в этом суть новой религии Запада.

внимание на чём-то одном? Приблизительно через месяц после того, как я задался этим вопросом, должны были оглашать приговор по делу О.Дж.Симпсона. Это довольно необычный момент в человеческой истории, ибо люди заранее знали, что в такой-то момент они услышат приговор: виновен или невиновен. И так, должно было произойти нечто исключительно интересное — нечто такое, что привлечёт внимание сотен миллионов людей одновременно.

И учёные решили зафиксировать это событие при помощи ряда генераторов случайных чисел. Три генератора были включены в разных лабораториях в США, один в Амстердаме и один в Принстоне. Таким образом, момент объявления приговора регистрировали пять машин. Исследователи с нетерпением ждали, что получится.

Мы включили генераторы, а когда оценили результаты, то увидели на графиках пики (вероятность случайного возникновения таких пиков — один к тысяче) в двух местах. Один пик соответствовал моменту, когда была включена камера в зале заседания, что привлекло колоссальный всплеск внимания. Другой пик соответствовал времени, когда судья читал приговор. Этот огромный пик когерентности зарегистрировали все пять генераторов одновременно.

Пик когерентности — это отклонение от средних показателей на графике, отражающем ход процесса генерирования случайных чисел. Обычно ГСС генерирует 50% единиц и 50% нулей. В таком случае график количественного взаимоотношения нулей и единиц остается плоским. Но почему-то точно в тот момент, когда миллионы людей сосредоточиваются на каком-то одном событии, график резко отклоняется от линии «50/50». Это противоречит базовому предположению квантовой теории, что квантовые события сугубо случайны.

После того случая доктор Радин с коллегами запустил проект «Глобальное сознание». В рамках этого эксперимента ряд ГСС работает круглосуточно во многих точках земного шара. Каждые пять минут они посылают полученные данные на центральный сервер в Принстоне. Ярко выраженные пики наблюдались во время событий YZEC, 11 сентября 2001 года и при похоронах принцессы Дианы. Статистические данные непрерывно накапливаются, и, как говорит Билл Тиллер, эти эксперименты дают «потрясающие результаты».

Кстати эти опыты также показывают, что материя и информация — обе способны нести намерения, и нельзя ни одну из них ставить главнее другой. Внимающая описанным событиям толпа получила в своё «коллективное сознание» информацию о свершившемся не через чьё-то «нематериальное намерение», а через конкретные «материальные» СМИ. А вот воздействие на «материальный» прибор (ГСС) произошло через невидимое коллективное бессознательное.

В данном случае прибор отреагировал даже не на намерения зрителей (какие могут быть намерения у тех, кто лишь узнаёт о терактах 11 сентября 2001 года, как о свершившихся событиях?), а на всплеск энергетики, выразившийся в выбросе массовых эмоций. Намерения у каждого участника эмоционального просмотра, конечно же, были разные. А вот намерения тех, кто руководил проектом «11 сентября» — вполне определённые. Именно эти намерения и получили бессмысленную (для миллионов зрителей) энергетическую подпитку, что и повлияло на отклонение показаний генератора. Это наглядный пример, как не определившаяся по отношению к происходящему толпа помогает энергетикой в обход её намерений некой скрытой силе реализовывать свои намерения.

Так что Ваше влияние своими намерениями на наблюдаемый объект вовсе не обязательно приведёт к результатам, соответствующим этим намерениям, в том случае, если помимо Вас в процессе будет ещё **хотя бы один** «наблюдатель». Ну а если в отношении исследуемого объекта множество «наблюдателей» имеют свои разные намерения, то результирующая картина гораздо усложняется с учётом объективной **нравственной иерархии их намерений**, наличия необходимой **энергетики** в распоряжении у каждого из участников и того, как точно каждый из них представляет себе **образ** того, что он желает получить (информационная полнота). **«Скрытый сектор»**

подчиняется законам нравственной иерархии во Вселенной, управлять которой может только её Создатель.

Приведённый пример с ГСС ещё раз свидетельствует о том, что вещественная и духовная культуры — есть единое целое, вещественная культура влияет на духовную и наоборот. Ведь люди узнали о событии из средств вещественной культуры (СМИ), а влияние на объект вещественной культуры (ГСС) произошло с уровня духовной культуры (коллективного бессознательного — «коллективного разума»). Затем показания ГСС увидели учёные, опубликовали их в материальных СМИ, толпа прочла, что-то поняла и «коллективный разум» опять, конечно же, на это отреагировал... и так далее: материальное изменяет духовное, духовное изменяет материальное и всё это по мере развития (или деградации). Это и есть принцип «что наверху — то и внизу». Только не следует забираться во вселенские дали: всё гораздо ближе, в нашем мире. Вселенная (за пределами нашего мира) отзывается только на объективное Добро.

О реализации «реальности»

Авторы задаются ещё одним интересным вопросом, а почему способности людей к концентрации внимания на наблюдаемом объекте как правило теряются к моменту полового созревания:

«У меня всегда возникали вопросы в связи с утверждением «Ты можешь изменить только своё восприятие, но не физический мир». Однажды подростком я закричал на своё отражение в зеркале. Кажется, меня разозлили волосы, которые отказывались лежать так, как хотелось мне. Через пару секунд после того, как я перестал кричать на себя, с ненавистью рассматривая своё отражение, зеркало рассыпалось. Осколки словно в панике бросились врассыпную. Я так и замер, потрясённый. У меня не было ни малейшего сомнения, что я сделал это силой своего гнева. За прошедшие с тех пор годы я отмёл такие причины, как звуковые колебания, погодные аномалии и простое совпадение момента разрушения внутренней структуры зеркального стекла с моим приступом гнева. Я утвердился в мысли, что причиной послужило моё сознание, мои эмоции.

Нам нередко приходится слышать истории о том, как дети могут делать подобные вещи до полового созревания, а затем утрачивают эту способность. Может быть взрослым не удаётся делать ничего подобного из-за того, что они сосредотачиваются на других вещах? Может быть такие способности больше связаны с неким особым состоянием, чем с законами физической реальности? Может быть большинство взрослых не способны ни на что подобное, поскольку **не умеют входить в это особое состояние?** А что было бы, если бы умели?

— МАРК».

Марк, видимо, находился в демоническом настрое, когда закричал на своё зеркало. Он смог сосредоточиться до такого состояния, что добился результата, соответствующего его намерению (в основном бессознательному, но сильному). У детей как правило бывают очень точные образные представления о своих намерениях. Объединение точного образа с намерением и дошло до наблюдаемого объекта.

С пробуждением «основного инстинкта» те индивиды, которые на достигли Человеческого типа психики (а это в современной цивилизации, к сожалению — практически все) опускаются во многом до «животного» типа психики, даже если в детстве им удалось в каких-то аспектах подняться до уровня «зомби» и даже «демонов». Большинство обывателей «скатываются» к «животному» типу психике, поскольку по мере полового созревания в их быту начинает доминировать «основной инстинкт». Естественно, что они теряют способность к сосредоточению на чём-то более духовном и более длительном, нежели «животные» позывы. И лишь единицы впоследствии на Западе преодолевают решающее влияние на их психику «основного инстинкта» (и всего что с этим связано) и возвращаются к утраченным в детстве способностям концентрации. На ведическом Востоке этому специально обучают через психотехники.

Становится понятным, что западные учёные и их хозяева озабочены «животным» состоянием толпы, желаниями которой, видимо, очень тяжело управлять. Есть проблема перехода к следующему типу психики, которым легче управлять (это «зомби»¹), но для этого толпе нужно дать стимул, который бы она сама ухватила, как передовую идею.

В следующей главе «Сознание творит реальность» рассматриваемой нами книги есть вопрос: «Если я творю реальность и вы творите реальность, и они разные — что тогда?».

Общий принцип, в котором содержится ответ на этот вопрос следующий: **в конечном итоге будет реализовываться та реальность, которая наиболее общественно полезна с позиции Божьего Промысла.** И чем выше общественно значимые приоритеты, затронутые в намерениях наблюдателей, тем этот принцип будет действовать более строго, но быстродействие может при этом падать, и оно будет зависеть от факторов, которыми «наблюдатель» не управляет. Ими может управлять Бог.

Авторы новой парадигмы вначале отвечают на этот вопрос достаточно сумбурно:

«Все эти вопросы, в свою очередь, переплетены с концепциями кармы, трансцендентного «я», частотного резонанса, отношений, личной ответственности, виктимизации и власти».

Всё в одной куче: и восточный кармический подход, и виктимизация (превращение личности в жертву)²... нет только общесоциального подхода (концепции глобальной значимости) и его сравнения с позицией Высшего Промысла. Авторы новой парадигмы копаются в последствиях того, что происходит с людьми (по принципам кармы)³, не видя основной источник причин и возможностей виктимизации большинства населения Земли.

Рассматривая вопрос о реализации одного из двух намерений, авторы пишут (выделено нами):

«Вот один из вопросов, возникающих в связи с концепцией создания реальности: **что происходит, если два человека создают разную реальность?** В связи с этим следует понимать: если ты думаешь, что «я» — это эгоистическая личность (своего рода постановщик личного шоу), тогда идея о том, что ты создаёшь свою реальность, скорее всего, неверна. Тогда, скорее всего, реальность создаёшь вовсе не ты». А вот что говорит Амит Госвами:

Стало ясно, что место, откуда я решаю создавать свою реальность (место пребывания сознания), представляет собой очень необычное состояние бытия, где **субъект и объект разрушаются и исчезают. Я делаю выбор именно в этом необычном состоянии. Для того чтобы стать творцом своей реальности, нужно медитировать и учиться входить в необычные состояния сознания».**

Нет никакого сомнения в том, что для влияния на реальность необходимо уметь концентрироваться на объекте «наблюдения», уметь сосредотачиваться на процессе, в котором участвуешь нужное количество времени (о механизмах настройки биополей речь пойдёт в следующих главах). Но после этого сразу возникает вопрос: **чего индивид пожелает добиваться от такой “медитации”?**

Поскольку нам известны типы психики вида «Человек Разумный», рассмотрим их возможности и устремления:

Индивиды в «животном» типе психики, дай им возможность изменять под свою “волю” реальность — тут же погубят планету всеми созданными к настоящему времени средствами самоуничтожения. Об этом совершенно справедливо пишут авторы:

¹ С некоторыми возможностями поиграться «демоническими» навыками управления реальностью.

² Вопрос, конечно, интересный. Ведь жертвенность больше всего выражена в библейской концепции. Именно в ней её хозяева всегда готовы приносить в жертву своему “благополучию” всех, кого им надо.

³ Про карму смотри книги 5 и 6 учебного курса «Сравнительное богословие».

«Итак, концепция «сознание творит реальность» порождает вопросы: «Какое сознание? Какие уровни сознания? Что есть творящее «я»?»

Прекрасной иллюстрацией этого вопроса может служить фильм «*Запретная планета*». Жители этой планеты создали машину, которая мгновенно воплощает их мысли в физическую реальность. Настал день, когда работа над машиной завершена, и — УРА! — что за дивный день! Люди создают роскошные особняки, «феррари» возле каждого дома, прекрасные парки, роскошные банкеты, после которых люди разъезжаются (на «феррари») по собственным особнякам и ложатся спать. И видят сны.

А наутро все просыпаются на опустошенной планете.

По мнению доктора Дина Радина, есть веская причина, почему наши мысли не воплощаются сразу: «Всё, что ты делаешь, всё, о чём думаешь, все твои планы — всё это распространяется по Вселенной и влияет на неё¹. Однако в конечном счёте большая часть Вселенной остаётся незатронутой — наши маленькие индивидуальные мысли не изменяют сразу же всю Вселенную, как мы её видим. Полагаю, если бы было иначе и наши мимолётные капризы могли непосредственно влиять на Вселенную, мы бы разрушили этот мир почти мгновенно».

Но эти же опасения разделяет и глобальная толпо-«элитарная» власть — «мировая закулиса». Её задача — обуздать человекообразных «животных», чтобы те не разрушили планету.

А вот индивиды с типом психики «зомби» как раз как бы стремятся к тому, чтобы в их «сознании»-психике «*субъект и объект разрушались и исчезали*» — как и описано в приведённой чуть выше цитате. *Субъект* это — «наблюдатель»-индивид; а *объект* это — творимая «реальность». Ну а дальше «*Я делаю выбор именно в этом необычном состоянии*».

Из этого видно, что такой **выбор** — **не сознательный, не свободный**, и даже самому индивиду видимо трудно понять: он делает выбор, как «наблюдатель»-субъект или **за него** делает выбор объект «наблюдения» (эгрегор и его менеджеры)² — потому что, прежде чем сделать выбор, в его психике субъект и объект (их граница) «*разрушились и исчезли*» (на Востоке это называется «расширение сознания» с помощью медитации, то есть концентрация на объекте, вплоть до отключения участков мозга, которые отвечают за волю). В дальнейшем всё более будет понятно, что авторы парадигмы подводят западную толпу к тем возможностям, которые уже давно употребляются на восточном Востоке для поддержания там толпо-«элитаризма» с весьма умеренным потреблением материальных «благ». Но в западном исполнении эти возможности реализуются более виртуально.

В умении медитировать (концентрироваться на объекте «управления», сливаясь с ним) авторы новой парадигмы видят одно из двух необходимых условий успешного влияния на генерируемую реальность.

Второе условие — это **позитивный настрой** (уверенность в себе):

«Рамта в своей Школе Просветления (см. www.ramtha.com) постулирует два основных принципа: «Сознание и энергия творят природу реальности» и «Настрой решает всё». Первый отвечает на вопрос *как* создаётся мир, а второй — на вопрос *почему*».

Но ни один из принципов не отвечает на вопрос «*Каким должен быть мир?*». Этот вопрос исключён из книги, он для западного обывателя уже давно определён и явля-

¹ Мы считаем, что «всё это» по Вселенной не распространяется, а локализовано Свыше нашим миром: вещественным и духовным. Вседозволенность «животных» в материальном мире ограничена возможностями потребления и распределения, которыми управляют люди-«демоны». А вот в духовном мире (мире эгрегоров) возможности «животных» хоть и ограничены демонизмом эгрегориальных менеджеров, но в наше время эти ограничения весьма слабые и не надёжные. «Животными» тяжело управлять.

² Нужно всё-таки смотреть на реальность нашего мира, не замахиваясь на масштабы Вселенной.

ется «само собой разумением», которое не должно входить в круг его «наблюдения».

Влиять своей волей на реальность этого мира могут достаточно эффективно лишь индивиды с **«демоническим» типом психики и состоявшиеся Люди**. Как известно, последним помогает Бог. И те и другие делают осознанный выбор и **не разрушают границу между своей волей и объектом управления**. Но авторы новой парадигмы не учат даже демонизму, они просто приучают толпу к переходу от материальных удовольствий к духовным.

Остался ещё вопрос о столкновении двух противоположных намерений “равнозначных” «наблюдателей». Авторы считают, что при столкновении двух противоположных намерений есть равные шансы у обоих «наблюдателей», и это — подобно игре двух команд в бейсбол:

«Мой сын, Эван, физик, говорит что на практике реализуется сумма разных реальностей: у меня одна реальность, у него — другая... Например, сегодня вечером разыгрывают кубок по бейсболу, и реальность команды «Орлов» отличается от реальности команды «Патриотов», но на практике воплотится только одна из этих реальностей.

— Кэндаси Перт, доктор философии».

Но анализ прошлой и текущей практики подобных состязаний показывает: как только у одной из команд появляется энергетически более сильная аудитория болельщиков «играющих вместе с командой» (как сейчас принято говорить), та команда выигрывает чаще (если учитывать примерно одинаковую подготовку обеих команд). Но и это ещё не всё. Если одна из команд представляет некие интересы крупных кланов, для которых бейсбол — всего лишь средство проводки их интересов — то эта команда «вдруг» начинает выигрывать чаще. В таком случае реализуется уже не «наблюдение» (воля к победе) одной из команд, а «наблюдение» вышестоящей инстанции, которую сама выигрывающая команда может и не знать.

Именно такой вариант реализации глобальных интересов, связанных с ролью Санкт-Петербурга, мы наблюдаем в текущем 2008 году в качестве «полосы везения» футбольной команды «Зенит» (выигрыш в европейском футбольном чемпионате кубка УЕФА). «Мировая закулиса» поставила на Санкт-Петербург (как на европейскую столицу 21-го века) и соответственно на «Зенит» как на эгрегорическое средство (в основном энергетического плана) накачки реализуемой ею реальности через огромное количество бессмысленных болельщиков. По всему видно, что глобальная надбиблейская власть планирует сделать из Санкт-Петербурга европейский (по меньшей мере) культурный центр и место, откуда она планирует в первую очередь распределять природные ресурсы России по своим резиденциям. Такое вот «намерение» и реализуется, а победы «Зенита» нужны чтобы перевести стрелки внимания мировых “акул” на новую географическую точку на карте мира¹. Интересно, что сразу после завершения участия в европейском чемпионате по футболу, «Зенит» проиграл несколько внутрироссийских матчей рядовым футбольным клубам. Нет накачки — нет и «побед».

Этот пример показывает, что чем выше масштаб «намерения», тем больше «рядовых» наблюдателей могут быть в него вписаны не подозревая о том, что в полосе «везений» и «невезений» реализуется вовсе не их “карма” или их «игра». Так, болельщики «Зенита» думают, что они творят «свою любимую» реальность — череды побед своей любимой команды. А в действительности глобальная концептуальная власть позволяет им “медитировать” в пределах её интересов, которые в данном случае совпали с весьма примитивными низменными интересами² болельщиков³.

Безошибочным «наблюдателем», способным быть хозяином своей судьбы и творить свою реальность, может быть лишь Человек (индивид в Человечном типе психики) —

¹ Подробнее о роли Санкт-Петербурга в сценарии «мировой закулисы» см. 2-ю книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

² В Римской империи эти интересы выражались известным требованием толпы «Хлеба и зрелищ!».

³ Есть такой анекдот: «У отца было три сына. Один умный, другой дурак, а третий — футболист».

лишь в этом случае он с Божьей помощью¹ будет не только правильно ориентироваться в том, что авторы называют «сумма разных реальностей», но решающим образом влиять на эту «сумму» в пользу одной из реальностей или вообще аннулировать их все в пользу более праведной реальности.

Квантовый мозг

Эпиграфом к главе книги «Что мы вообще знаем?» под названием «Квантовый мозг» авторы взяли следующее шуточное высказывание:

«Некоторые люди говорят, что сознание — это удивительное явление Вселенной, имеющее склонность концентрироваться в человеческом мозгу. Если это так, то сознание весит приблизительно один килограмм двести граммов и напоминает серую цветную капусту.

Эндрю Ньюберг».

Выше мы уже не раз затрагивали вопросы «сознания», пытаюсь разобраться, что под этим термином понимают авторы. Мы пришли к выводу, что в результате они больше склоняются к существованию некоего «вселенского сознания», которое как бы «самоорганизовалось», когда «чистое сознание увидело себя»:

«Самый первый опыт — можно сказать, начало Вселенной — имел место тогда, когда чистое сознание (единое поле) увидело себя и создало внутри своей изначально единой природы тройственную структуру: наблюдателя, наблюдаемый объект и процесс наблюдения. Здесь, на этом глубочайшем уровне реальности, сознание творит мироздание...».

В этот момент (как считают учёные-атеисты, которые поддерживают эту теорию) «самоорганизовались» законы «глубочайшего уровня реальности», зная которые можно легко творить реальность с помощью «человеческого сознания». Соответственно под *свободой* такого творения они понимают достижение индивидуальным сознанием уровня такой «просветлённости», в состоянии которой индивидуальное сознание может легко сливаться с «чистым сознанием» Вселенной и работать «наблюдателем», пользуясь всеми ставшими ему доступными законами творения реальности. Поскольку в новой парадигме мы наблюдаем явный **перекос** в сторону идеализма (*реальный мир — иллюзия, порождённая нашим «сознанием», если изменить сознание, изменится и реальный мир, реальность*), то под *свободой* в понимании идеалистов следует считать «освобождение от иллюзорности реального мира через преобразование сознания до состояние просветления».

Забегая ещё немного вперёд, следует сказать, что понятие «сознание» у авторов новой парадигмы включает ещё один немаловажный смысловой оттенок: «сознание» создаёт что-то во Вселенной лишь тогда, когда чьё-то индивидуальное «сознание» обретает способность «наблюдателя», то есть обретает качества влияния на наблюдаемый объект и процесс наблюдения. Лишь в том случае «сознание» соучаствует в организации реальности и становится сопричастным к управлению «единым полем» Вселенной — так считают авторы.

Подобно теории «просветления» многих религий восточного Востока здесь мы видим некий идеал «просветлённого сознания», в состоянии которого индивид якобы получает свободу и становится хозяином своих желаний, которые исполняются им в реальности благодаря приобретению качеств полноценного «наблюдателя». Иными словами, уровень «просветлённого сознания» отождествляется авторами с идеалом человека, что по умолчанию ставит его на один уровень с тем идеалом, который в Концепции общественной безопасности назван «Человечным типом психики».

Как мы уже говорили, рассматривая дееспособность разных типов психики, качества «наблюдателя» обретаются индивидами лишь в «демоническом» и «человечном» типах

¹ У Человека одна «вышестоящая инстанция», это — Бог.

психики. Все остальные («животный» и «зомби») не дотягивают до способностей осознанно влиять на творимую реальность по причине того, что у индивидов с этими типами психики нет воли и они не умеют концентрироваться на **независимо выбранных ими самими**¹ объектах «наблюдения».

Поэтому если перейти от терминологии авторов парадигмы к нашей терминологии, то оказывать влияние на «сознание» — единое информационное поле Земли² — могут индивиды в типах психики «демоническом» и «человечном». А теперь зададимся вполне уместным вопросом:

Неужели западные хозяева толпо-“элитаризма” решили предоставить обывателям возможность стать «демонами»? Про «человеков» вести речь не уместно в данном случае. — Вряд ли. Ведь тогда сами хозяева толпо-“элитаризма” утратят контроль за нижестоящей иерархией, с которой они снимают гешефт. В связи с общим кризисом догматических религий и открытиями квантовой физики у них встала задача: **как в толпе создать иллюзию, что это она сама собой так управляет.** Если это удаётся, то решаются сразу две задачи: гнев толпы за плохое управление переносится с глобальных управленцев на саму толпу³; и толпе даётся новейший для Запада способ (научный механизм) занять себя с помощью духовных удовольствий, не приносящих никакого вреда доминирующей в обществе толпо-“элитарной” концепции. Согласно второй задаче возможности обывателей из толпы должны быть ниже типа психики «демонический», то есть, их воля должна находиться под контролем настоящих «демонов», но при этом они должны почувствовать, что чем-то управляют в реальности⁴. Вопрос — Чем?

После этого перейдём к весьма полезному для изучения механизму формирования «сознания» в мозгу вида «Человек Разумный», который подробно описан в новой парадигме. Мы уяснили позицию авторов, что есть некое «вселенское сознание», а есть «сознание» индивида, как плод работы его головного мозга. Приведение в соответствие работы головного мозга — «вселенскому идеалу»⁵ — означает, что индивид получает «свободу» и избавляется от многих страданий в реальном мире⁶, поскольку он обретает возможность воздействовать на реальный мир своим «просветлённым сознанием»⁷. В связи с этим авторы ищут механизмы работы головного мозга и квантовые связи между индивидуальным сознанием и «сознанием единого поля» (выделено нами):

«Одна из интереснейших областей применения квантовых идей касается нематериальных сфер жизни: **сознания (опять!), свободы воли, намерения и опыта.** Поэтому

¹ Независимость в данном случае означает, что разум таких индивидов способен производить некий информационный продукт, на котором с помощью волевой концентрации внимания они, сосредотачиваясь, достигают того, что этот продукт становится достоянием «сознания» вообще («общего поля сознания» — в терминах авторов новой парадигмы). А в нашем понимании — достоянием культуры, как вещественной так и духовной, или только духовной (полево́й).

² Ещё раз выскажем своё мнение: не следует ломиться с людской информационной базой сразу во Вселенную. Поскольку людская культура весьма и весьма порочна, Бог не может пропустить это порочное «сознание» портить Его творение. Он предоставил самим людям огромную работу по «отделению зёрен от плевел», и пока люди эту работу не сделают, выход на вселенские масштабы такого «сознания» закрыт. Но отдельные праведные мысли, конечно же, могут и должны гармонизировать с Общевселенской Мѣрой, отражаясь во вселенском поле «сознания».

³ В книге «Что мы вообще знаем?» видно, как это ловко обставлено авторами в их описании проблемы преодоления жертвенности.

⁴ Проблему создания общества «зомби» мы подробно разобрали в 5-й и 6-й книгах учебного курса «Сравнительное богословие» на примерах анализа религиозных систем ведического Востока. В рассматриваемой нашей сейчас случае — в случае Запада — картина схожая, но есть свои западные нюансы и нюансы, связанные с текущим моментом развития всей цивилизации.

⁵ В КОБ это названо «Человечный тип психики», но авторы имеют в виду не его: их вариант близок к восточному.

⁶ Одна из первых целей религий ведического Востока (см. буддизм, «четыре благородные истины»).

⁷ Квантовая версия восточной сказки о карме, сансаре и нирване.

му в данной главе мы поговорим о **точках соприкосновения квантовой теории и науки о мозге!**».

Поскольку мы уже имеем **своё представление**, что понимать под этими явлениями, то попробуем извлечь побольше пользы от западно-научного описания взаимосвязей мозга и «единого поля».

Опять ведическая традиция

Вначале напомним наш подход к организации «сознания» Земли, или всей информации, которая потенциально доступна для психики людей. В первую очередь это — вся информация, которую наработало человечество за время жизни нашей цивилизации. Эта информация записана в «едином поле» Земли (в эгрегорах — в их памяти) и в большей мере является продуктом работы головного мозга, то есть, разума всех поколений людей цивилизации¹. Конечно же определённая часть этой информации получена интуитивно в виде «озарений» из «единого поля Вселенной» (как его называют авторы) — по М³ре духовно-нравственного развития цивилизации — и является по сути божественным даром, предназначенным для правильного и своевременного использования².

Не признавая Бога, и почему-то мягко уклоняясь от разговоров о коллективном бессознательном³ (коллективной памяти, коллективном разуме), авторы весьма правильно рассуждают о «памяти мироздания», памяти нашего мира (сноски наши):

«Содержится ли память в мозгу?»

Многие учёные анализируют предположение, что воспоминания хранятся не в мозгу⁴. Оказалось, что при удалении части мозга, в которой, как прежде считалось, хранятся воспоминания, память может сохраняться⁵. Где же тогда находятся воспоминания? Возможно, где-то на планковском уровне⁶, в хранилище, которое можно было бы назвать «Хрониками Акаши»⁷. Возможно, мозг — всего лишь инструмент доступа к памяти Вселенной. И наши воспоминания хранятся в отдельной кладовой, на локальном диске вселенского «винчестера», где записана память всего мироздания⁸.

¹ И плюс к этому надо добавить ещё информацию, которую «привезли» с собой индивиды, спасшиеся после последней глобальной катастрофы (около 13 000 лет назад).

² Подробно см. первую книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

³ Хотя оно и разбирается в книге — «мол, знаем про него и учитываем» — но вместо коллективного бессознательного обывателю постоянно подсовывают некие «вселенский разум», «вселенскую память», «вселенское сознание», «чистое сознание» и т.п. качества «универсума». Видимо так удобнее прельщать обывателя тем, что он может стать сам себе богом, творить реальность: нужно лишь «просветлиться» и уметь сливаться с «универсумом». А какие-то эгрегоры, они существуют, но это не главное...

⁴ Конечно, какая-то память хранится в мозгу. Подобные шараханья из крайности в крайность характерны для книги «Что мы вообще знаем?». Но все мысли (то есть индивидуальная информационная база) дублируется на уровне коллективного бессознательного. Индивидуальная память хранится по меньшей мере в родовом эгрегоре индивида. Но это эгрегориальное хранилище авторы возвеличивают до масштаба «памяти Вселенной». Пусть каждый задумается, стоят ли его мысли такого уровня хранения?

⁵ Потому что если за память отвечает удалённая часть мозга, то за эгрегориальную память отвечает другая часть мозга, которая не удалена.

⁶ Действительно, эгрегоры это информационно-энергетические поля. Учёные заметили, что при воздействии «наблюдением» полевые вероятности «схлопываются» в одну определённую, которая имеет свои «резонансные» характеристики. Так из множества схожих «наблюдений» и «схлопываний» создаётся единая определённая по принципу схожести «резонансных» характеристик поля, которое материализуется («схлопывается») в энергию эгрегора по материальному носителю.

⁷ *Хроника Акаши* — в теософии (эзотеризме) — информационное поле Вселенной, в котором фиксируются все события настоящего, прошлого и мыслимого будущего. Считается, что Хроника Акаши — источник для пророков и предсказателей.

⁸ Всё-таки «вселенская память» и «память мироздания» (нашего мира) — разные уровни организации голографической Вселенной. Если голограмма сама собой поддерживает гармонию, то это должно означать, что наш реальный мир, как одна из её граней — не должен эту гармонию нарушать. Иными

Подход в общем-то верный, если учесть его перевод на наш понятийный аппарат и сузить масштаб рассмотрения уровнем нашего мира.

Но ни ведическая традиция, ни новая западная парадигма, их последователи, не желают опускаться до какого-то реального мира людей (реальный мир это — люди, их духовная и материальная культуры и другие твари). Ведь реальный мир он — полон страданий, несовершенен и в нём ничто не вечно. Гораздо приятнее ощущать себя причастным к вселенским ценностям, а тем более оказывать влияние на свою реальность, меняя реальный мир лишь под индивидуальные нужды «духовного развития» в указанном выше смысле «просветления»: как считают на Востоке — какое «сознание», такое и мировосприятие, а реальность — это иллюзия.

Итак, западные учёные-«неформалы» перешли от материализма к идеализму и не скрывают этого (выделения и сноски наши):

«Является ли сознание¹ всего лишь продуктом функционирования мозга², «эпифеноменом» или «результатом» биохимической деятельности у нас в голове? Возникает ли оно лишь тогда, когда соединяется достаточно большое количество нейронов, образуя сложные структуры с высокой вычислительной способностью? Если да, то представляет ли собой мозг просто биологический компьютер? И отличаемся ли мы тогда от машин? Может ли возникнуть искусственный интеллект, равный человеческому или превосходящий его? Будут ли такие машины «сознательными»? Смогут ли они обучаться? Будут ли обладать свободной волей?»³

Или же сознание является фундаментальным компонентом Вселенной, независимым от мозга и существующим вне тела — о чём свидетельствуют тысячи описаний внетелесных и околосмертных переживаний? (Речь идёт о случаях, когда человеческое тело временно перестаёт функционировать — например, на операционном столе, — а сознание между тем продолжает бодрствовать и воспринимать мир.)

Исторически ответы на эти вопросы разделяются на три группы:

Материализм: материя первична, а сознание (чем бы оно ни являлось) вторично. Сознание — лишь результат работы мозга. «Сознание» само по себе не существует. Сознание — не самостоятельное явление реальности, но продукт работы биологической системы, результат электрохимических процессов в нейросетях⁴.

словами, **часть** информации нашего мира гармонирует с другими гранями голограммы, но далеко не вся информация-«сознание» оказывает влияние на всю голограмму. Такой подход разумен лишь, если признать объективность Общевселенской Мѣры, заданной Свыше, согласно которой регулируются все без исключения возможности влияния на голограмму Вселенной.

Но если следовать рассуждениям о происхождении Вселенной от «Большого взрыва» с последующим самоопределением «единого поля сознания», то в этой версии квантовиков все без исключения «наблюдатели», способные к концентрации воли на «объекте наблюдения» — влияют на голограмму по своему произволу. Лишь бы у них была способность к концентрации.

¹ Речь идёт об индивидуальном «сознании», то есть о той информации, которая становится достоянием индивидуальной психики.

² Наш ответ: психика способна сама вырабатывать информационный продукт — плод деятельности интеллекта; некоторая часть информации передаётся генетически как само собой разумение; психика способна воспринимать информацию из внешней среды с помощью интуиции с разных уровней организации мироздания (эгрегоры, Бог). В ведической традиции и у авторов новой западной парадигмы Бог заменён на «Хроники Акаши», поэтому и подход к получению информации с уровней выше эгрегоров у них лишён нравственных аспектов. Нравственный аспект в ведической культуре сведён к психотехнологиям. Примерно тоже самое и у квантовиков.

³ Весьма любопытно, что именно западные учёные задают сами же себе вопросы, которые по сути сводятся к одному: «А не являемся ли мы биороботами?». Видимо где-то в подсознании есть ощущение, что из людей делают биороботов («зомби»). Но они не могут себе в этом признаться и рассуждают о свободе. Правда для получения свободы рассуждений маловато. Но и это — прогресс. Ведь люди ведического Востока вообще не ставят вопрос о своей «зомбификации».

⁴ Примерно такого мнения придерживалась наука о мозге в СССР. Официально этими вопросами занимался «Институт мозга человека» РАН (создан в 1918 г.). С 1990 г. Руководителем «Института мозга человека» РАМН в С-Пб была Н.П.Бехтерева. Правда, вместе с В.М.Бронниковым и другими

→ → →

Дуализм: и сознание, и материя — самостоятельные явления реальности. Однако они настолько различны (материя плотна и осязаема, а сознание абстрактно и неосязаемо), что существуют в абсолютно разных, совершенно не связанных друг с другом сферах.

Идеализм: сознание — это фундаментальная реальность¹. Всё есть проявление сознания. Живое, текучее, постоянно обновляющееся, сознание проявляет себя через континуум уровней, или слоёв, — от наиболее «тонкой» и абстрактной сферы чистой сознательной мысли через более «вещественные» уровни (волновые квантовые функции и частицы, фотоны, атомы, молекулы клетки и т. д.) до плотной материи. В этом континууме всё взаимосвязано и взаимозависимо. Всё это — один и тот же материал, проявляющийся через различные частоты, уровни вибраций, или плотности.

В первой и второй моделях сознание либо не обладает собственным независимым существованием, либо категорически лишено возможности взаимодействовать с материальным миром. В третьей модели проблема взаимодействия между сознанием и телом устранена: они связаны изначально и навсегда. Фактически они представляют собой два аспекта одной и той же «вещи». Хотя многие считают этот взгляд «крайностью», он не просто полностью согласуется с идеями буддизма, индийской ведической традиции, а также мистическими течениями в христианстве, иудаизме и исламе, но также поддерживается многими физиками, которых мы упоминали выше. И ещё сознание вполне может быть «нейтральным монизмом» математика и физика Бертрانا Рассела — всеобщей базовой сущностью, из которой рождаются как умственные, так и физические качества.

Но при помощи каких механизмов сознание выходит из состояния чистой абстракции, превращается в мысли, эмоции и чувства и проявляется в электрической или химической активности мозга? Мы расскажем о паре теорий, призванных объяснить это».

Разница между ведической традицией (идеализмом) и Человеческим подходом к реальности (богодержавным реализмом) в том, что ведическая традиция предлагает индивидуальное «совершенствование» множества психик без помощи Бога, в общем случае — с целью максимально возможного для конкретного индивида избавления от страданий реального земного мира. Человеческий подход к Жизни предполагает воплощение в жизнь общедоступных практик по совершенствованию индивидуальной психики до Человеческого уровня (для чего необходимо использовать все средства обмена информацией, развитые в культуре, в том числе и «наблюдение») с целью реализации на Земле (в нашем реальном мире) Божьего Царства Любви и Справедливости. Ясно, что при первом подходе толпо-«элитарная» иерархия сохраняется и даже становится менее внутренне напряжённой. Но именно на этот путь встали западные учёные-квантовики.

Квантование «сознания»

В книге «Что мы вообще знаем?» обсуждение темы формирования «сознания» в мозгу индивидов вида «Человек Разумный» начинается с «серьёзного» предупреждения, заключённого в рамочку:

«Эти взгляды не получили признания большинства учёных. Дальнейшее чтение мо-

учёными она последние годы занималась исследованием феномена «альтернативного видения», выходящим за пределы возможностей мозга, которые утверждались в материалистической науке. Но все эти исследования не выходят за рамки того, что утверждают авторы новой западной научной парадигмы. Иными словами, эти исследования не учитывают потенциал возможности связи человека с Богом.

¹ **Фундаментальная реальность** это — Божий Промысел (Мѣра развития).

Обожествление информации пришло на Запад (с Востока) на смену обожествлению материальных благ. По сути обожествляя «сознание» — результат духовного развития цивилизации — Запад вляпался в обожествление своей же культуры на новом витке развития толпо-«элитаризма». Что на вершине этой культуры — мы увидим далее, чем и проверим правильность своих выводов.

жет привести к реструктуризации мозга. Пожалуйста, проконсультируйтесь со своим Высшим «Я» относительно правильности данных идей».

Действительно, с этим нельзя не согласиться. «Реструктуризация мозга» — это изменение алгоритмики его функциональных составляющих, начиная от крупных компонент и заканчивая клеточным и даже “квантовым” уровнями. Получив информацию о неизвестных возможностях своей психики, обыватель (который к ней серьёзно отнесётся) будет пытаться изменять свои привычки, перестраивать старые стереотипы и создавать новые. Всё это, естественным образом скажется на его **Высшем «Я»** (как это называют авторы парадигмы) — на том *эгрегориальном обеспечении*, которое руководило психикой обывателя до получения новой “сногшибательной” информации. Для многих обывателей такие перемены действительно могут привести к потере «самоуправления» (то есть, прежнего привычного эгрегориального управления их психикой), что скажется на их самочувствии, житейских проблемах или примет какое-нибудь другое выражение в жизни.

На ведическом Востоке такие эксперименты с учениками обязательно сопровождаются учительским наставничеством¹. Учитель-гуру постепенно (как правило годами) переводит психику обучаемого из исходного состояния в требуемое. При этом методики психотехник направлены в первую очередь на отключение психики обучаемого от “лишних” эгрегоров (наследия его прошлого), затем психика “освобождается” от “комплексов”, несовместимых с «восточной мудростью»² и лишь после этого психика признаётся пригодной для «расширения сознания».

В нашем случае большинство обывателей, заинтересовавшихся новым методом управления реальностью, должны сами проделать над своим «мозгом» подобного рода процедуру (некоторые моменты методики того, как это сделать, даются в книге). Иными словами, каждый заинтересовавшийся должен стать «гуру» сам по отношению к себе. Это можно лишь приветствовать... только вот одно «но».

Как покажут наши исследования, **Высшее «Я»** от освоения новой парадигмы не очень-то меняется. Иными словами, **по-крупному**, в “жизни” обывателей, освоивших методику «управления реальностью» — ничего не меняется. Поэтому большинство из них просто получают несколько большую степень “свободы” по отношению к возможностям выбора из уже существующей реальности, в которой и находится их **Высшее «Я»**. Само же предупреждение привлекает обывателя, ищущего новых ощущений от “жизни”.

Итак, тема этой главы — выработка мозгом мыслей (образов), которые впоследствии становятся «сознанием». Ещё раз напомним, что здесь под «сознанием» авторы, похоже, понимают **мысли, которые выходят в сознание и становятся решением, влияющим на реальность**³.

В действительности на реальность влияют и **не осознанные** индивидом мысли-образы (свои либо чужие; индивидуально организованные, либо собранные в эгрегор). Мы увидим, что исследования авторов в области мозга обязательно расширят их «определение» понятия «сознания» — хотят они этого или нет. Пока же речь идёт о структурном механизме формирования мыслей в психике индивида, в мозгу и это весьма познавательно

¹ Правда и в нашем случае авторы рекомендуют записаться в «школу Рамты», например, но материалы по новой парадигме распространяются через сеть открытых источников, удалённых от подобных школ, и поэтому большинство не смогут это сделать. В связи с этим следующая часть книги посвящена в некоторой мере методике того, как надо перестраивать свою жизнь для овладения новой парадигмой. Но поскольку общество не готово к подобному самообучению, авторы на всякий случай поместили это предупреждение.

² Подробно см. 6-ю книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

³ Понятие «сознание» у авторов новой парадигмы включает один немаловажный смысловой оттенок: «сознание» создаёт что-то во Вселенной лишь тогда, когда чьё-то индивидуальное «сознание» обретает способность «наблюдателя», то есть обретает качества влияния на наблюдаемый объект и процесс наблюдения. Лишь в этом случае «сознание» соучаствует в организации реальности и становится сопричастным к управлению «единым полем» Вселенной — так считают авторы.

(сноски наши):

«Каким же образом живая материя вырабатывает субъективные мысли, чувства и эмоции? — спрашивает Хамерофф, заслуженный профессор кафедры анестезиологии и психологии, а также директор Центра исследования сознания при Университете Аризоны. — Как наш мозг может создавать феноменальный *опыт*: запах жасмина, цвет розы, радость любви?»¹

Интерес к сознанию пробудился в 1970-е годы. Дело не только в том, что очень много людей — особенно поколение «шестидесятников» — активно занимались трансформацией сознания при помощи медитации, различных терапевтических практик и химических препаратов². С развитием компьютерной техники началась интенсивная работа над созданием искусственного интеллекта, а также появилась возможность быстро анализировать данные приборов, регистрирующих электрическую активность мозга (электроэнцефалографов и т. п.).

В 1980-х и 90-х годах исследование сознания стало повальным увлечением. Многие выдающиеся учёные выдвигали теории и писали книги о том, что мозг представляет собой колоссальный компьютер, и высказывали предположения, что **сознание каким-то образом связано с загадками квантовой механики**».

Последний выделенный нами тезис при дальнейшем рассмотрении **всех его аспектов** покажет, что «сознание» — это не только плод работы головного мозга индивида, но это в первую очередь — **общекультурный фактор**. А коли так, то уж если приспичило заниматься «расширением сознания» до пределов некой абстрактной Вселенной («вселенского сознания», «универсума» и т.п.), то человечеству более полезно немедленно заняться изменением культуры, расширяя её до культуры Богодержавия. Но именно этому и ставит очередную культурную преграду новая парадигма для толпы.

“Квантование” в мозгу

Тема квантования начинается с теории «сознания» Пенроуза-Хамероффа («ОС»)³. Речь идёт о том, как живой мозг рождает конкретную мысль (создаёт образ, информационный продукт). Из нижеследующего описания видно, что **каждой мысли обязательно соответствует определённое расположение (алгоритмика взаимных позиций) нейронных сетей — клеток головного мозга (выделения и сноски наши)**:

«Пенроуз предположил, что сознание возникает, когда суперпозиция нейронов в мозгу достигает определённого порога, а затем спонтанно схлопывается. (Аналогично тому, как под влиянием наблюдения схлопывается волновая функция, сводя широкий спектр возможностей к локализованному точечному значению. Различие состоит в том, что в данном случае суперпозиция схлопывается сама собой — **вследствие действия квантовой гравитации**⁴.) Согласно Пенроузу, эти «**объективные сокращения**» (или

¹ Перечисленные примеры являются продуктом работы мозга — образами, сформированными в психике индивида, всплывающими на уровень сознания без непосредственного наблюдения соответствующего предмета.

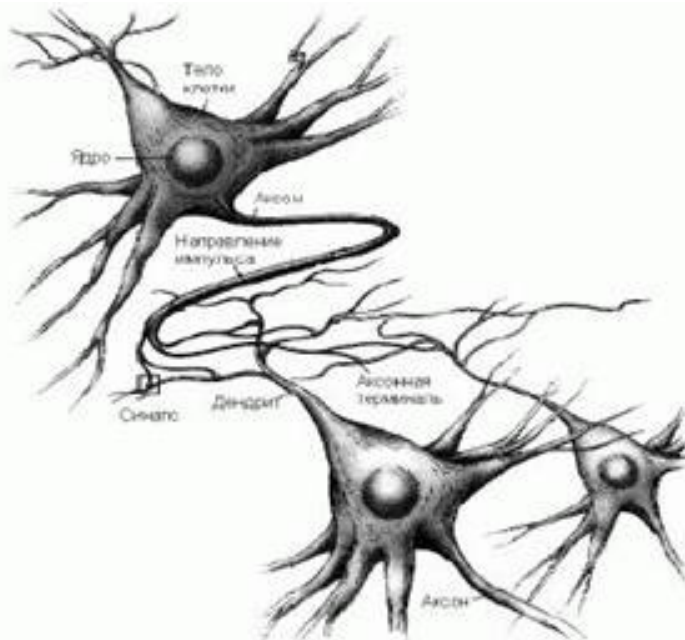
² Из этого становится ещё более понятным, что под «сознанием» понимается **психика** (которую авторы часто называют мозгом — сужая это понятие). А то, что авторы называют «сознанием» — продукт работы психики.

³ Сокращённая аббревиатура от понятия «объективные сокращения».

⁴ Всё-таки очень похоже, что всякие опыты с ускорителями частиц направлены на изыскание этого самого механизма «квантовой гравитации» для того, чтобы по воле тех, кто им будет обладать, “схлопывать” любые возможности для изменения реальности под свою волю.

В начале XX века Эйнштейн создал свою липовую теорию гравитации. Как мы знаем, после него учёные так и не смогли включить гравитацию в теорию «единого поля» (Теория супреструн практически не работоспособна). Но по-видимому библейские хозяева физической науки не унимаются и ищут возможности лёгкого влияния на реальность — в обход всех остальных «наблюдателей».

ОС)¹ являются неотъемлемым фактором работы сознания². ОС **сокращают множественные возможности, существующие на до сознательном, бессознательном или подсознательном уровне, сводя их в определённый сознательный выбор, или опыт.** Например, вначале мы думаем, заказать ли нам пиццу, суши или тайскую лапшу (они все находятся в состоянии суперпозиции), а затем выбираем одно из этих блюд (схлопывание, или сокращение). Хамерофф предложил *механизм*, при помощи которого это происходит, и они вместе с Пенроузом сформулировали свою теорию».



Учёные описали механизм выбора индивидуальным сознанием (волей) одного из множественных вариантов, имеющих место (как-то уже организованных) в индивидуальной психике ко времени выбора и являющихся порождением всего её предшествующего опыта — тех возможностей (**возможных** комбинаций нейронов — **возможной** алгоритмики нейронных сетей), которая сформировалась в психике по жизни: **«множественные возможности, существующие на до сознательном, бессознательном или подсознательном уровне³».** Сознание (воля) в данном случае **выбирает один из всех возможных вариантов, которые «знает» бессознательное индивида (куда у индивидуальной психики есть доступ⁴).** Ни о каком другом выборе пока речь не ведётся⁵. Откуда у индивида в психике берутся все **возможности (потенциал выбора, которому соответствует весь спектр возможных суперпозиций нейронов)** — тоже пока не говорится⁶. Чему же учит новая парадигма?

Далее в теории Пенроуза-Хамероффа механизм принятия решения (формирования «сознания» — в их терминологии) детализируется до весьма интересных и важных подробностей, связанных с процессом получения и обработки информации в мозгу (выделения и сноски наши):

¹ Весьма любопытная аналогия с гравитацией: ОС это по сути «взаимное притяжение» нейронных сетей, задействованных в механизме конкретного выбора индивида. Результатом этого «взаимного притяжения» является определённая комбинация нейронов, образующих алгоритм, соответствующий принятому решению.

² Нужно понимать — психики в целом, когда принимается волевое решение и/либо фиксируется завершённая мысль, как истина.

³ А также и на уровне эгрегорических привязок.

⁴ В том числе и в эгрегоры — в коллективное бессознательное.

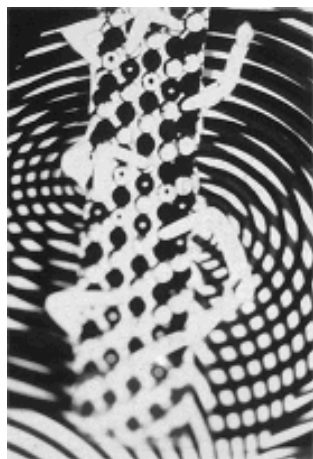
⁵ Приведённый пример выбора еды в ресторане — конечно же мелкотемье.

⁶ Можно сразу подумать, что «расширение сознания» это — увеличение потенциала выбора (но тогда в какую область?) либо хотя бы развитие способностей более свободного выбора из всех существующих в психике вариантов.

«Центральную роль в процессе этого схлопывания или ОС, играют **микротубулы** — мельчайшие полые трубочки, присутствующие во всех клетках, включая нейроны. Ранее считалось, что они представляют собой всего лишь **цитоскелет**, или костяк клетки¹, однако оказалось, что эти **микротубулы** проявляют признаки разума и немалую способность к самоорганизации. Они играют роль нервной и циркуляционной системы **клеток** — перемещают вещества, придают клеткам форму и обеспечивают их движение. Они осуществляют взаимодействие с соседними клетками, перерабатывая и передавая информацию, и могут организовывать массу клеток в единое согласованное целое. В нейронах микротубулы также настраивают и регулируют синаптические связи² и участвуют в высвобождении нейротрансмиттеров³. Как говорит доктор Хамерофф, «они есть везде и, похоже, организуют практически всё».

Оказывается, вопросами квантования головного мозга и не только — вопросами квантования реальности — стали интересоваться «наши соотечественники» гораздо раньше, чем в массовом издании появились книги западных авторов. Так на сайте «Веер будущих»⁴ теория Хамероффа с микротубулами описывается в статье за август 2001 года (выделения и сноски наши):

«Согласно этой теории⁵, в нейронах мозга присутствуют белковые соединения "микротубулы" (microtubules), которые можно рассматривать как самоорганизующиеся квантовые компьютеры. Эти "компьютеры" получили название Orch OR (orchestrated objective reduction). Смысловой перевод этого названия — самоорганизующийся объективный коллапс. Под словом "самоорганизующийся" здесь понимается то, что набор возможных состояний подсознания, представленный квантовой суперпозицией, определяется биологической обратной связью с участием микротубулин-ассоциированных протеинов (МАП), которые настраивают и организуют (в дословном переводе "оркестрируют") квантовые осцилляции (колебания). Под "коллапсом" подразумевается декогеренция суперпозиций — их разрушение, в ходе которого происходит сокращение (reduction) всех возможных квантовых состояний до одного, объективно существующего.



Говоря языком не физиков, но лириков, в результате квантовых процессов, происходящих в клетках мозга, совокупность бесконечного числа реальностей, одновременно существующих в подсознании человека, под воздействием внешнего мира ежесекундно (фактически — 40 раз в секунду) распадается до одной-единственной реальности, и эта единственная уцелевшая реальность, которую принято называть объективной⁶, определяет сознание человека.

¹ Физическую основу цитоплазмы (протоплазмы) клетки.

² Синаптические связи — связи между клетками головного мозга, нейронами. Нейроны имеют синаптические отростки, которые и входят друг с другом в контакт.

³ Нейротрансмиттеры (нейромедиаторы) — биологически активные химические вещества, посредством которых осуществляется передача электрического импульса с нервной клетки через синаптическое пространство. Нейромедиаторы характеризуются способностью реагировать со специфическими белковыми рецепторами клеточной мембраны, инициируя цепь биохимических реакций, вызывающих изменение трансмембранного тока ионов, что приводит к деполяризации мембраны и возникновению потенциала действия. Традиционно нейромедиаторы относят к 3 группам: аминокислоты, пептиды, моноамины (в том числе катехоламины).

⁴ Очень многообещающее название сайта (<http://www.veer.info/32.htm>). Его создатель — М.Эпштейн (почти Эйнштейн!).

⁵ Теории Хамероффа — наша сноска.

⁶ Но это не Объективная реальность. Это субъективная реальность, индивидуальная реальность, создаваемая индивидом после её моделирования в мозгу, выбор индивида. Реализация же этой субъективной реальности (превращение её в исследуемую реальность) — ещё большой вопрос, поскольку индивидуальные намерения могут входить в противоречия с другими индивидуальными «антинамере-

Примечательно здесь также то, что микротубулы, выступающие в качестве биологических квантовых компьютеров, представляют собой полые трубчатые структуры (см. рисунок внизу). По сути, объективная реальность возникает в мозгу человека из пустоты.

По словам Хамероффа, за примерами квантовой механики не нужно далеко ходить: "Сны, психоделические состояния, галлюцинации и, возможно, шизофренический бред - это явления, связанные с пребыванием человека в состоянии квантовой суперпозиции, когда плотность информации очень велика¹. Когда квантовая суперпозиция разрушается, происходит выбор нашей реальности, нашего восприятия, нашего ощущения. И если учесть, что этот процесс повторяется 40 раз в секунду (40 герц - частота взаимодействия между таламусом и корой² - прим. ред.), то получается, что сознание - это именно серия таких процессов".

Уже сейчас просматривается большое будущее квантовой фармакологии: теоретически, она сможет не только излечить человека от психических расстройств, но и заменить в сознании человека объективную реальность на альтернативную³. "Достаточно одной таблэтки"».

Последняя выделенная нами фраза многого стоит. Ведь именно этого и добиваются уже давно хозяева толпо-«элитаризма»: создать устойчивую общность рабочего быдла, в психике которых из поколения в поколение Объективная реальность (по-нашему: **Бог в обоюдосторонней связи с Его творениями**) будет заменена на устойчивую толпо-«элитарную» пирамиду довольных своей «жизнью» «зомби»-биороботов с присущей их психике «альтернативной реальностью».

Итак, мы пока увидели, что авторы теории «ОС» придают функции сознания индивида лишь **роль выбора из всех существующих у него вариантов суперпозиций нейронных сетей**, утверждая, что такой выбор происходит с частотой 40 герц. Такая функция сознания толпы вполне подходит хозяевам толпо-«элитарной» пирамиды и соответствует цели формирования массовой «альтернативной реальности»⁴ (в вышеописанном смысле «квантовой фармакологии»).

Мы уже знаем, что работа микротубулов способна приводить нейроны к определённой самоорганизации. То есть их «разумная» работа по перемещению химических вещества, **придаёт клеткам форму и обеспечивает их движение, организую клетки в связи, и высвобождает вещества, отвечающие за процессы принятия решений и действий индивида.**

Всё это названо учёными процессом выработки индивидуального «сознания». Но возникает вопрос, **а не может ли проходить обратный процесс: когда индивид усилием воли (то есть своим сознанием) перестраивает работу самоорганизации своих «разумных микротубулов»?** Рассматривают ли авторы такую возможность, и если «да», то **в каких пределах?**

Пока же мы пришли к выводу, что квантами (минимальными «единицами структуры») клеток являются микротубулы — некие «биологические микрокомпьютеры», программа

ниями» (о чём мы говорили в одной из предыдущих глав).

Понятие «Объективная реальность» всегда должно быть содержательно (с учётом нравственных ориентиров) увязано с теми возможностями, которые даны людям Свыше — с Матрицей объективных возможностей. Авторы же этого не делают, поддерживая у людей атеизм.

¹ Когда сознание выключено, а подсознание (бессознательное) выдаёт информацию в виде образного ряда.

² Участки головного мозга.

³ Можно добавить: реальность более приятную, чем та, в которой пребывает психика до «квантовой фармакологии». Что и делается на ведическом Востоке с помощью психотехник. Вообще-то «квантовая фармакология» уже давно существует: на Западе это — наркомания и прочие химические средства изменения «сознания». Видимо в статье речь идёт о средствах, которые будут признаны «гуманными».

См. 5-ю и 6-ю книги учебного курса «Сравнительное богословие».

⁴ Чем «мировая закулса» и так уже давно занимается.

которых обеспечивает¹:

- во-первых, поддержку всех возможных вариантов синаптических связей (и соответствующих им высвобождениям нейротрансмитеров, участвующих в самоорганизации личностного поведения) и
- во-вторых — выборку-«схлопывание» одного из вариантов синаптических связей (с соответствующим ему специфическим высвобождением нейротрансмитеров), который связан с сознательным выбором индивида по конкретному вопросу в жизни.

Хамерофф открывает секреты связи между квантовым миром нетрадиционных физиков и квантованием информации в человеческом мозге (выделено нами):

«Работа микротубул по структурной организации, а также обработке и передаче информации в нейронах мозга обеспечивает переход нейронов «на новый уровень» — организацию нейронов в упорядоченные структуры, называемые «нейросетями». Но **сами микротубулы изнутри управляются квантовыми процессами. Белки, из которых они состоят, получают команды от внутреннего квантового компьютера, состоящего из отдельных электронов.** Доктор Хамерофф объясняет: «Эти квантовые силы, действующие внутри белков, управляют конформационными состояниями белков. А последние, в свою очередь, управляют и действиями нейронов, и мускулами, и нашим поведением. Таким образом, **изменяющий свою форму белок является своего рода усилителем — связующим звеном между квантовым миром и макроскопической реальностью, где действуют законы классической механики. Он влияет на этот мир через поступки людей — хорошие и плохие**».

Далее Хамерофф рассказывает, что спонтанное схлопывание (ОС) микротубул происходит приблизительно сорок раз в секунду, и одно такое схлопывание представляет собой «момент сознания». Наше сознание не непрерывно, но состоит из последовательности «моментов-озарений». Хамерофф говорит: «Сознание несётся через пространство и время рывками — оно представляет собой последовательность моментов *сейчас: сейчас-сейчас-сейчас...*»

Логично предположить, что если «**сами микротубулы изнутри управляются квантовыми процессами**», то характер этих квантовых процессов зависит от двух (по крайней мере) факторов:

- Во-первых, это «собственные» индивидуальные программы организма в целом (микротубулы присутствуют во всех клетках и названы Хамероффом “компьютерами”, программы которых задаются общим настроением организма), сложившиеся по жизни до настоящего момента.
- Во-вторых, это программы, получаемые из внешней «квантовой среды» (полевой среды), поскольку «**белки, из которых состоят микротубулы, получают команды от внутреннего квантового компьютера, состоящего из отдельных электронов**». Но, как мы знаем от физиков, сами электроны (и другие частицы) являются продуктом «схлопывания» функции вероятностей, существующей в Объективной полевой реальности.

Можно с уверенностью предположить (пользуясь рассматриваемой квантовой теорией), что конкретные «электроны» — частицы веществ (их состав и “суперпозиция”) в самих микротубулах в каждый из «моментов сознания» — является следствием “схлопывания” волновой функции в структуре микротубулов². А **выборка из Объективной реаль-**

¹ Если есть программа работы компьютера, то значит, её можно изменять, не трогая, допустим, «БИОС».

² Это “схлопывание” на уровне микротубул выглядит как определённое внутренним настроением (или внешней “программой”) «свёртывание белков», из которых состоят микротубулы:

«На «нижнем», или самом маленьком уровне процесс свёртывания белков (тот самый процесс, который, согласно Хамероффу, совершается внутри микротубул...)... **подчиняется, по существу, той же математически самоорганизующейся динамике, что и процесс переработки информации в**

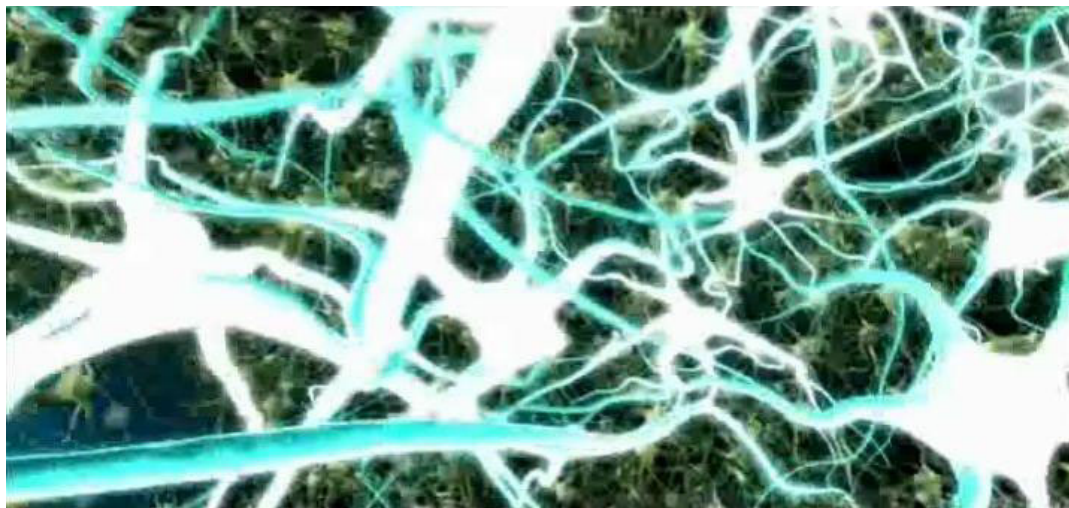
ности конкретных электронных суперпозиций в микротубулах (что и определяет их программу) зависит от их настройки, которой может управлять индивид с уровня своего сознания — просто изменяя усилием воли прежние синаптические связи¹ и, соответственно, уровни нейротрансмитеров² (разумно-волевой процесс — обратный описанному Хамерофом процессу рождения осознанного решения «от разума микротубулов»), влияющих на настроение и поведение.

Об этом обратном процессе и связи психик людей между собой в полевой области Объективной реальности рассуждает специалист из другой отрасли, Марк:

«Связан ли мозг с квантовыми явлениями? Понятия не имею. Но откуда тогда я могу знать, что некое событие должно случиться или что кто-то думает обо мне? И как другие люди могут знать мои мысли? Очевидно, у меня в голове есть средство доступа к некому суперканалу информации, не зависящему от времени и пространства. Это очень напоминает мне квантовые явления».

Свобода “квантования” намерений

Итак, согласно этой теории, свёртывание белков в микротубулах предшествует возникновению мысли. Эти “мысли” (лучше сказать — микрокирпичики, микрочастицы, “кванты”, из которых в мозгу складывается мысль, образ) усиливаются через «механизм матрёшек»³, который представляет собой нервная система, охватывающая весь организм. Это взаимодействие через взаимовложенные процессы от белков микротубул до нейронов мозга приводит к оформлению мысли — как фрагмента общей картины нейронных синаптических связей.



Иными словами, на уровне мозга каждая мысль (её биологический “архитектурный” алгоритмический комплекс) — это нейронная связка. Но определённые нейронные связи, складываясь в мозгу, дают команды «вниз» по иерархии взаимной вложенности «матрёшек» — до микротубул и соответствующих их программам белковых электронных квантовых “компьютеров”. Логично, что эти белковые квантовые “компьютеры”, состоящие из

нейронной сети. Таким образом свёртывание белка идентично возникновению мысли или решению задачи...

Именно через очень специфическое цепное взаимодействие между нейронами возникает разум на уровне мозга в целом» — цитата из книги.

¹ Об этом просто говорить, но далеко не каждый может это сделать над собой, так как процесс волевого изменения структуры своей психики связан с болезненными и неприятными ощущениями.

² Перераспределение нейротрансмитеров по участкам организма (прежде всего к зонам головного мозга, которые отвечают за удовольствия), связанное с такой волевой перестройкой синаптических связей в мозгу — болезненно сказывается на эмоциональных ощущениях, составляющих у индивида его привычный настрой получения от жизни прежних удовольствий.

³ Взаимно вложенная (от малого в большое) система передачи и усиления сигнала от квантового уровня на уровень мозга и обратно.

микрочастиц (будь то электроны или какие-то другие микрочастицы), могут преобразовывать материю (микрочастицы) в энергию полей. Физики это увидели на примере материализации электрона согласно вероятностной картине его позиционирования в опытах Т.Юнга и Р.Фейнмана.

И эти поля с уровня белковых “компьютеров” излучаются организмом во внешний мир, являясь тем самым сигналом, поступающим от «наблюдателя» и влияющим на субъект наблюдения. Так мысль, которая родилась в мозгу (ей соответствует определённый алгоритмический комплекс нейронных связей), через систему взаимовложенных нервных передаточных устройств достигает белковых “компьютеров”, имеющихся в каждой клетке тела (не только мозга), которые передают её во внешнюю среду, как полевой сигнал о «принятом решении по данному вопросу».

Согласно триединству «**материя-информация-мѣра**», биополе представляет собой **энергетику** (материю, полученную в результате преобразований на уровне белков микротубул), несущую соответствующий мысли **образ** (информацию, которая родилась в мозгу), **закодированную**¹ (то есть раз**мѣ**ренную, что на уровне полевой сущности проявляется в виде частотных, амплитудных, фазовых и прочих характеристик излучаемой полевой “волны”: учёные это хорошо знают) настроен биополя (кодировка видимо тоже происходит на белковом микроуровне).

Учитывая резонансный характер полевого воздействия «наблюдателя» на объект наблюдения — эффект «наблюдателя» достигает цели при резонансном совпадении намерений наблюдателя и внутренних характеристик исследуемого объекта при полевым воздействием на него. Чем больше резонансных совпадений — тем ярче выражен результат воздействия. Так можно повлиять на чьё-то индивидуальное или коллективное «сознание», можно организовать свой процесс (или вклиниться со своими намерениями в чужой), а можно даже и материализовать что-то вещественное. И такие случаи тоже бывали.

Авторы новой парадигмы по-своему описали этот физический и биологический опыт и сделали вывод о том, что **человеку дан механизм реализации его свободной воли**, теперь это научно доказано и осталось его только применять на практике. Действительно так. Свобода воли дана человеку Свыше и этот механизм увидели учёные. Мало того многочисленные случаи влияния намерений тех или иных людей (некоторых называют магами) показали, что единственный способ добиться «схлопывания» волновой функции якобы через неизвестную учёным “частицу”, которая управляет «гравитацией»² («придаёт массу всем остальным частицам во вселенной») — это намерение, излучаемое видом «Человек Разумный». Других способов «физического» влияния «на гравитацию» (иными словами на “материализацию” желаемого в разных масштабах) пока не найдено (и вряд ли Свыше это предусмотрено для нашей цивилизации). Грубо говоря, единственный эффективный способ управления реальностью — как материальной (вещественной), так и духовной (полевой) — это намерения вида «Человек Разумный». Какие намерения — такая и реальность.

Из опыта самих же учёных хорошо видно, что ничто не первично — ни материя, ни дух (информация): и то и другое соответствуют намерениям (мѣре). Но, как мы знаем, есть и Общевселенская Мѣра, задающая общие возможности реализации намерений. Её-то авторы западной парадигмы не учитывают, путая свободу воли со вседозволенностью. Однако, легко убедиться на практике, что резонируют не все намерения «наблюдателя», а только те, которые предусмотрены в Общевселенской Мѣре.

¹ Для передачи информации её обязательно нужно кодировать, подобно тому, как с помощью слов (слово — это код) люди передают необходимые образы друг другу. При несовпадении кодов — образам (разница в понятиях) могут возникнуть разные образы.

² Её принято называть «частицей Хиггса».

³ А заодно с массой частица “материализуется” и в определённой намерением точке пространства и времени, то есть как бы разрешается неопределённость Гейзенберга. Но математически (то есть с помощью голой логики) точный вариант наперёд не просчитывается.

Именно поэтому наиболее точный прогноз вероятности свершения того или иного намерения представитель вида «Человек Разумный» может получить руководствуясь чувством Общевселенской Мѣры. А ещё точнее — благодаря Различению, которое даётся Богом по объективно присущей ему (а не декларируемой) нравственности. Так что по большому счёту, «намерения» как-то управляют реальностью (духовной и вещественной), но за предсказуемость реализации намерений отвечает нравственность (чем благонравнее «наблюдатель» — тем выше предсказуемость). Поэтому искать какой-то другой «физический» механизм преодоления неопределённостей управления, а тем более пытаться искать механизм точного управления квантовыми вероятностями вне нравственных аспектов (которые наука обходит) — бессмысленно.

Теперь рассмотрим обратный процесс. Ведь учёные уподобили процесс свёртывания белков в нейронных микротубулах (в том числе и более низкий «электронный» уровень) — возникновению мысли. Наверное это не совсем так: мысль возникает из целого комплекса таких свёртываний («схлопываний»), но в результате этого процесса появляется на уровне мозга синоптическая связка нейронов, которая является «архитектурой» мысли (алгоритмом нейронной цепи). Таких алгоритмов в мозгу огромное количество, они объединены в цепочки мыслей, отвечающих за разнообразные картинки, картины, ощущения, запахи и т.п.

*Встаёт вопрос: **каким образом у индивида к моменту взросления оформляются определённые нейронные связки в мозгу, на базе которых действует его разум (или создаётся «сознание» в терминах авторов парадигмы)?***

Что-то подобное этому вопросу задают и авторы (выделено нами):

«Исследования **разума** и **материи** сосредоточены (по крайней мере, если говорить о разуме) **на роли намерения**¹ — акта выбора объекта наблюдения во внешнем мире, который возможен лишь благодаря свободе воли. Хотя существуют свидетельства того, что **намерение есть ключ**, нам ещё только предстоит понять, *каким образом* этот ключ поворачивается в замке».

— Какой-то базис нейронных связей передаётся по наследству², но всё остальное формируется самим «наблюдателем», «погружённым» в определённую культурную среду. Эта культурная среда представляет собой также определённую вещественную и духовную культуры, которые обязательно взаимосвязаны друг с другом («что наверху в эгрегорах — то и внизу в веществе»). Рассмотрим как они влияют на формирование психики индивида с позиции квантовой логики:

- **Вещественная культура**, которую воспринимает «наблюдатель» + та информация, которая даётся индивиду с уровня сознания в процессе его воспитания и образования — готовые образы, которые отражаются в нейронных сетях головного мозга в виде многочисленных синаптических связей нейронов, многие из которых достаточно устойчивы³. Учёные признали: каждой мысли на уровне мозга соответствует определённая нейронная связка. С другой стороны: нейронная связка образовалась в мозгу после того, как «наблюдатель» увидел что-то вещественное (культурный артефакт) или узнал от других людей, из книг и т.п. Иными словами что-то вещественное преобразилось в синаптическую связку нейронов, став основой собственной «нематериальной» мысли.
- **Духовная культура** (коллективный дух — эгрегоры) воздействует на индивидуальный организм через общий клеточный уровень. Эгрегориальные поля, взаимодействуя

¹ Так и надо бы признать **намерение** — определяющим и разум и материю.

² Он обеспечивает работу инстинктивных программ по выживанию (которые у всех людей примерно одинаковые), а также отражает родовые особенности по обоим линиям (отца и матери), что обеспечивает психике потенциал доступа в определённый набор родовых эгрегоров.

³ С этой устойчивостью будут по-своему бороться авторы новой парадигмы. Мы тоже рассмотрим их борьбу с устойчивостью нейронных связей, но со своей позиции.

с клетками организма, «материализуются» («схлопываются») на уровне белков микротубул в том случае, если белковые «микрокомпьютеры» уже содержат резонирующую с алгоритмикой этих полей принимающую программу¹. Далее микротубулы через нервную систему передают «материализовавшийся» на белковом уровне сигнал вверх до нейронных сетей. Образуется соответствующая новая связка нейронов и/либо дополняется и активизируется прежняя, соответствующая пришедшей мысли.

Если вещественная культура, образование и воспитание, формируют в мозгу «наблюдателя» спектр намерений (общую алгоритмику нейронных сетей), в своём большинстве идентичных алгоритмике доминирующих фрагментов коллективного бессознательного (эгрегоров) — духовной культуры — то эта алгоритмика нейронных сетей через сеть «матрёшек» передаётся на нижний «квантовый» уровень и в виде полей излучается в реальность. Достигая духовной реальности (эгрегоров), сформированные вещественной культурой намерения «резонируют» не с каким-то «Универсумом»², а с той духовной культурой, которая наиболее близка сложившейся психике (алгоритмике нейронных сетей). Так психика и, естественно, разум, оказываются в плену у доминирующей в обществе культуры с её стандартным набором намерений для толпы.

С другой стороны, духовная культура³ через полевую среду реальности «резонирует» с биополем индивида через общеклеточный механизм свёртывания белков и более низкий уровень внутрибелковых электронных «микрокомпьютеров». Те в свою очередь передают «мысль», полученную из внешней среды на уровень мозга, в котором формируется нейронная сеть. Мозг индивида кодирует эту мысль в слова (как свою собственную) и может ею даже поделиться, после чего она станет достоянием вещественной культуры⁴. Как видите и в этом случае мысль (то есть — связка нейронов в мозгу «наблюдателя») сформировалась не свободно, а под воздействием доминирующей над его психикой духовной культуры.

Управление обоими видами культуры (вещественной и духовной) — единственный способ субъективного управления свободой индивидуального выбора. Из этого видно, что та «свобода», о которой ведут речь авторы парадигмы — вовсе не свобода. Это вероятно реализуемая наблюдателем вседозволенность в пределах границ доминирующей культуры. **Настоящая свобода** действительно выражается для человека как его способность почти безошибочно определять наилучший вариант будущего по конкретному вопросу и реализуемая способность влиять на реальность согласно выбору. Но этого невозможно достичь в толпо-«элитарной» культуре, в которой нет места связи с Богом⁵.

Авторы новой парадигмы свели обретение свободы к владению **механизмом** реализации намерения, **не учитывая высказанное нами выше основное условие успешной реализации**. Этот **механизм** в общем верный, но большинство обывателей Запада являются обладателями такой психики, которая не умеет удерживать процесс длительное время. Об этом и речь:

«Согласно теории фон Неймана, наблюдение состоит из трёх процессов (см. главу

¹ Здесь может быть много вариантов: организм настроен на «резонанс» осознанно (разумно) для приёма нужной информации; не совсем разумно (то есть сознание отключено и «расширено», как говорят на Востоке); бессознательно по жизни или кем-то из магов.

² До вселенского уровня люди ещё не скоро будут допущены. А в условиях продолжения толпо-«элитарной» культуры это просто невозможно. Но прельщать «универсумом» дураков-обывателей не перестают.

³ Эгрегоры и отдельные люди, когда их биополя соприкасаются.

⁴ Общаясь с людьми, часто приходится наблюдать индивидов в качестве «эгрегориального транслятора», которые несут не свои мысли как свои с умным видом.

Ярким примером такого транслятора является один из популяризаторов новой парадигмы — Рамта. Согласно легенде авторов, она «контактёр» с 35 000-летним «стажем» и каждое её слово чуть ли не божественно.

⁵ Свобода это — **Связь Обоюдная Богом Данная**.

«Наблюдатель»)¹. Первый процесс — это постановка вопроса. Именно он нам и интересен.

Временные рамки действия процесса 1 определяются «свободным выбором» агента. Если мы добавим к правилам фон Неймана предположение, что скорость этих сходных между собой действий процесса 1 может быть увеличена волевым усилием, тогда мы получаем, в качестве строгого математического следствия базовых динамических законов квантовой механики, сформулированных фон Нейманом, потенциально сильное воздействие умственного усилия на деятельность мозга.

Этот эффект «удерживания» называется квантовым эффектом Зенона. Иными словами, если мы достаточно долго удерживаем определённое намерение, снова, снова и снова задавая Вселенной один и тот же вопрос, мы влияем на вероятность квантового события, и оно перестаёт быть случайным. Не это ли случилось, когда 100 миллионов человек, затаив дыхание, ждали, объявят ли виновным О.Дж.Симпсона? Или когда один человек пытается добиться, чтобы генератор случайных чисел выдавал больше единиц, чем нулей?²

Внутри сознания существует возможность свободной воли, благодаря особому усилителю квантовых событий, работающему «по принципу матрёшек». Реализуя эту свободную волю, мы удерживаем желаемый результат в нашем мозгу и посылаем импульсы своего намерения с максимально возможной частотой (нам кажется, что мы удерживаем его непрерывно, хотя на самом деле это удерживание представляет собой последовательность моментов «сейчас»), чтобы повлиять на вероятностные процессы квантового мира».

Конечно же просто «намерений» мало: индивид должен учиться настаивать на своём усилии воли (сознанием) — умственным усилием (выделяя и удерживая определённую нейронную цепь в мозгу) — передавая полевой сигнал в реальность необходимое для реализации время (у каждого процесса своё время). На восточном Востоке этому «удерживанию» учат с помощью созерцания — задержке внимания ученика на одном предмете или явлении. Но даже отличное владение «удерживанием» — это не свобода, поскольку как правило выбирают намерение из предложенного толпо-“элитарной” культурой ограниченного спектра возможностей.

Конечно мозг индивидов с «демоническим» типом психики может с уровня сознания «умственными усилиями» формировать нейронные структуры (мысли), не вписывающиеся в существующую культуру. Но тогда он столкнётся с мощным противодействием тех «наблюдателей», за психикой которых стоят духовно-энергетические и вещественные гиганты. Успешно преодолеть их сопротивление лишь с помощью навыков «удерживания» такой индивид не сможет³ без помощи Бога, Который лишь Один может точно указать наилучший вариант объективно реализуемого намерения и поддержать даже слабый, но нравственно приемлемый сигнал о намерении. А если хочется обойтись без Бога, то тут по меньшей мере нужна ещё мощная энергетика. За этой-то энергетикой от толпы и гоняются в первую очередь «демоны», организуя общественное мнение по нужному им вопросу.

Иногда попадаются высказывания авторов парадигмы вполне правильные на уровне

¹ Мы рассматривали эти три процесса в одной из глав:

Процесс 1 — решение наблюдателя относительно того, какой вопрос он задаст квантовому миру. *Свет мой зеркальце, скажи...* Этот выбор уже сужает степень свободы квантовой системы, ограничивая её реакции. (На самом деле любой вопрос ограничивает ответ: если у тебя спрашивают, какие фрукты ты будешь есть на обед, «говядина» не будет уместным ответом).

Процесс 2 — эволюция состояния волнового уравнения. Облако вероятности эволюционирует по схеме, описываемой волновым уравнением Шрёдингера.

Процесс 3 — квантовое состояние, являющееся ответом на вопрос, сформулированный в ходе реализации процесса 1, или *схлопывание частицы*.

² Но есть процессы гораздо более серьёзные, и там всё зависит от нравственности наблюдателя.

³ Кстати сказать, вся восточная культура «удерживающих» рухнет на глазах перед натиском вполне материальной библейской культуры Запада.

лексики¹:

«Итак, если вам хочется поэзии, можете сказать, что люди созданы для того, чтобы максимально реализовать свободу, заложенную в их материальной структуре, и достичь на этом пути уровня, откуда осуществлялось сотворение Вселенной.

— Джеффри Сатиновет, доктор медицины».

Изучение мозга «наблюдателя»

«Вводный курс» по устройству и функционированию нашего мозга, представляющий собой большую главу книги «Что мы вообще знаем?» — весьма полезная информация. Он начинается следующим текстом:

«Подсчитано, что в мозгу одного человека больше возможных связей, чем атомов во всей Вселенной. Даже маленький мозг птицы совершает невероятные объёмы работы. Чтобы просчитать такую задачу, как посадка птицы на ветку на ветру, самому мощному компьютеру потребовалось бы несколько дней. А птичий мозг делает это постоянно и в считанные мгновения.

Принято сравнивать мозг с телефонным коммутатором или с суперкомпьютером. Но эти сравнения наводят на мысль о чём-то грубом и механическом, а мозг не таков. Это очень живой пластичный и гибкий орган, способный учиться, понимать и оперативно перенастраивать себя в зависимости от наших потребностей.

Хотя наука ещё очень далека от осознания всех возможностей мозга, многое нам известно. Мы знаем, что это самая сложная структура на планете, а значит, и в известной нам Вселенной. Мозг направляет и регулирует все функции нашего тела, начиная от сердцебиения, температуры тела, пищеварения и сексуальной активности и заканчивая обучением, памятью и эмоциями.

Мозг может выполнять МИЛЛИОНЫ разных задач, и людям не мешало бы понять, насколько они удивительные существа... Эта невероятная штука, которая находится у нас в голове, не только очень многое делает для нас и помогает нам учиться: она также может изменяться и адаптироваться, помогая нам стать чем-то лучшим, чем мы есть. Мозг помогает нам развиваться.

Возможно, в каком его смысле он действительно может поднять нас на более высокий уровень существования, где мы глубже поймём мир и наши взаимоотношения с людьми и вещами и где жизнь обретёт для нас больше смысла. Часть мозга отвечает за духовный опыт. У нас всех есть доступ к этой его части. Любой из нас может обратиться к ней.

Удивительные факты о человеческом мозге

— Мозг работает по меньшей мере в 1000 раз быстрее, чем самый быстрый компьютер в мире.

— В мозге примерно столько же нейронов, сколько звёзд в Млечном Пути, — около 100 миллиардов.

— Число синапсов в коре головного мозга — 60 триллионов.

— Участок мозга размером с песчинку содержит 100 000 нейронов и миллиард синапсов.

— Мозг постоянно «включен» — он никогда не выключается и не отдыхает на протяжении всей жизни человека.

— Мозг перенастраивается в течение всей жизни.

Мозг состоит приблизительно из 100 миллиардов крошечных нервных клеток, которые называются нейронами. У каждого из нейронов есть от 1000 до 10 000 синапсов, или мест, через которые он может установить связь с другими нейронами. Устанавливая связи между собой, нейроны образуют целые сети. Эти группы интегрированных, то

¹ Что имел в виду автор этого высказывания под уровнем «сотворения Вселенной» — уровень нравственности Бога или что-то другое — неизвестно.

есть связанных между собой нервных клеток называются нейронными сетями, или нейросетями. Несколько упрощая, можно сказать, что каждая нейросеть представляет собой мысль, воспоминание, навык, блок информации и т.д.».

Мозг и чувство Мэри

Нейронные сети в мозгу индивида складываются не «сами собой», их происхождение связано в основном с культурой, в которой он развивается и взрослеет. Конечно, как мы говорили в предыдущей главе — основой выживания вида «Человек Разумный» на уровне мозга являются те нейронные связи, которые отвечают за «животные» инстинктивные врождённые программы и некоторые приобретённые рефлексы, передающиеся по наследству. Это — необходимость, которая у всех индивидов в общем-то похожая и весьма ограничена по отношению к возможностям мозга вообще.

Но подавляющее большинство нейросетей является **продуктом воздействия на психику культуры, в которой вырос индивид** (выделено нами):

«У каждого есть собственная коллекция переживаний и навыков, представленная в нейросетях его мозга. Говорит доктор Джо Диспенза: **«В какой семье вы росли, сколько у вас было братьев и сестёр, где вы учились, какую религию исповедовали ваши близкие, к какой культуре они принадлежали, где вы жили, любили вас и поощряли в детстве или били и обижали — всё это сказалось на формировании нейросетей вашего мозга.**»

Далее доктор Диспенза говорит, что все эти факторы формируют на уровне нейронов ткань нашего восприятия и мироощущения и в ответ на стимулы из окружающего мира «включаются те или иные зоны нейросетей, вызывая определённые химические процессы в мозгу». Эти химические процессы, в свою очередь, влекут за собой соответствующие эмоциональные реакции, окрашивают восприятие, обуславливают отношение к людям и событиям нашей жизни».

Авторы новой парадигмы конкретизируют механизм формирования конкретных нейросетей, выделяя две основных модели «обучений мозга» (выделено нами):

«**Первая модель состоит в усвоении и запоминании фактов и интеллектуальных данных.** Например, изучая историю, мы запоминаем имена и даты; читая Платона, мы составляем определённое представление о его концепции идеального государства. Каждое имя, каждая дата, каждый логический аргумент запечатлевается в нейросетях мозга. Чем чаще вы повторяете материал, тем глубже он отпечатывается в вашей памяти — поскольку нейросети становятся прочнее.

Вторая и более действенная модель обучения мозга — опыт. Вы можете прочесть самоучитель езды на велосипеде и проработать в уме информацию о том, как переключать передачи, когда едешь на холм или с холма; о том, как держать равновесие; о том, как должны быть отрегулированы тормоза, — и вы получите определённое представление о том, как ездить на велосипеде. Но вы не сможете полноценно интегрировать эту информацию, пока не сядете на велосипед и не научитесь ездить».

Добавим здесь, что в первой представленной модели, по всей видимости, больше задействовано левое полушарие головного мозга, отвечающее за логику, за абстракции и за связи между информационными блоками, которые в мозгу представлены соответствующими связками нейросетей. Обучаясь лишь в первой модели, индивид формирует свои нейронные сети в основном с помощью средств, развитых в вещественной культуре, конечно же получая возможность с их помощью входить в духовную культуру — ту культуру, «ключи» к которой он получает в процессе обучения по первой модели. В этом случае индивид вынужден формировать у себя в психике образы в отрыве от их реального наблюдения (опыта) в Объективной реальности. И поэтому при сильной развитости логических связей между образами — сами образы будут весьма далеки от истинных.

Вторая модель в **условиях сложившейся глобальной культуры** потенциально обеспечивает сбалансированное сочетание работы правого и левого полушария — в том случае,

если индивид напрягает свой разум, анализируя происходящее в опыте всякий раз, когда сталкивается с каким-либо явлением в жизни и **свободно** соотносит свои наблюдения с соответствующим опытом, зафиксированным в артефактах культуры. Если индивид не склонен к анализу происходящего с ним (либо за него это анализ проводят другие)¹, то его нейронные сети формируются с перекосом нагрузки на работу правого полушария, отвечающего за соответствие образов, возникающих в психике — явлениям в Объективной реальности. В этом случае отдельные образные картины могут весьма точно соответствовать истине, но связи между картинами² могут оказаться весьма далеки от Объективной реальности. Если такое происходит, то в мозгу может сложиться сложная нейронная система, которая будет работать по принципу “расщеплённости” психики, приводящей к явно выраженной шизофрении (отсутствие в высказываниях логики, принятой в обществе). В другом случае, если индивид, не обладая развитым логическим и аналитическим мышлением, всё же для организации у себя в психике некой «работоспособной» мозаики прибегает к помощи развитых средств информации (для логического объединения отдельных образов — нейронных сетей), то эти средства объединят ему его же образы своей собственной логикой³.

Из этого логично сделать вывод, что обе модели хороши в сочетании. Первая развивает логику, расширяет кругозор; вторая должна учить **правильно** отображать в психике образы Объективной реальности, проверкой чему должен служить жизненный опыт (в том числе и мистический, религиозный), в ходе которого по жизни самостоятельно выявляются логические несоответствия в культурных объяснениях по первой модели⁴. Лишь в этом случае люди смогут сообща изменять культуру, **правильно** соотнося её с жизненным опытом.

Ко всему этому, представителю вида «Человек Разумный» Свыше дана возможность не доводить свою жизнь и жизнь окружающих людей до страданий. То есть — до необходимости личного (или опосредованного через других людей) убеждения на жизненном опыте, что его намерения привели к неприятностям, потому что они не соответствуют возможностям, открытым в Объективной реальности. Ясно, что сами намерения «наблюдателя» (как принято говорить у авторов новой парадигмы) это — следствие работы всего множества нейронных сетей, сформированных первой и второй моделями «обучений мозга».

Если совокупность нейронных связей в мозгу индивида складывалась исходя из правильного культурного усвоения (первая модель) и правильного жизненного обучения (вторая модель), и всё это с ним происходило в установленные для вида «Человек Разумный» сроки в необходимой полноте — то общая структура (алгоритмика) нейронных сетей должна в общем быть **индивидуальным “голографическим” отображением Общевселенской Мѣры. В этом случае обеспечиваемая Свыше от рождения каждому генетически здоровому ребёнку нейропсихическая основа для развития чувства Мѣры к моменту полового созревания — наполнится всей необходимой индивидуально обусловленной в судьбе информацией** (сложатся правильные нейронные связи, отвечающие за общий настрой организма на Вселенскую

¹ Это могут быть политработники, духовные учителя, священники, раввины, профессиональные наставники, начальники, советники и т.п. Либо индивид в каждом конкретном случае обращается к источникам вещественной культуры как к энциклопедии за логическим разъяснением того, что же с ним происходит.

² Мозаичная картина Мироздания это не только правильность образов, но в ней каждый образ должен занимать своё “логическое” место.

³ Этим занимаются религии, идеологии, наука.

⁴ Такой индивид, можно сказать — владеет методологией познания. Поэтому организации, считающие себя религиозными, должны учить методологии познания и диалектике, а не догматизму. А занимаясь психотехниками люди должны самостоятельно, обращаясь за помощью к Богу. Потому что психотехническое вмешательство со стороны — всегда субъективно по отношению к тому, что нужно индивиду. Так должно быть в идеале.

гармонию). Такой индивид будет обладать возможностью предчувствия предсказуемости результатов принятия того или иного решения и при малейших сомнениях в своём чувстве МѢры будет обращаться к Богу за помощью Различием. Но это — идеал, от которого человечество ещё пока очень далеко.

Таким образом **чувство МѢры** — это определённое и необходимое соответствие индивидуальной, обусловленной судьбой, нейропсихической картины — Общевселенской МѢре, точнее той её части, которая предлагается Свыше к использованию в индивидуальном жизненном пути. Поскольку Общевселенская МѢра обладает качеством голографичности, то это определённое и необходимое индивидуальное соответствие также обладает свойством голографичности, которое обеспечивает всем индивидам некоторое единство чувства Общевселенской МѢры и возможность полноценного доступа к ней самой.

Как известно, современный нам евро-американский Запад возник из культуры древнегреческого, а затем римского юридического «права», власти денег, на базе абстрактных наук, школьной религиозной схоластики и почти полутора тысячелетней борьбы со всяческими проявлениями язычества. Всё это обусловило огромный перекося формирования психики западного индивида с ущербом соответствия большинства образов (нейронных связей) — образам Объективной реальности. В то же время, западный индивид имеет огромный опыт (вторая модель обучения мозга) изучения и преобразования материи благодаря бурно развивающимся последние триста лет точным наукам и технократии. Поэтому логические связи между **субъективными** образами у западного индивида развиты очень хорошо. Но для развитости чувства МѢры нужна точность образного восприятия всей тварной (а не только искусственно созданной) жизни¹. Библейская культура с её суррогатными каноническими принципами, воздействуя на психику западного обывателя несколько десятков поколений, привела к серьёзным искажениям образного (языческого) восприятия Объективной реальности.

Может создаться впечатление, что уж на ведическом Востоке всё в порядке с чувством МѢры: там умеют созерцать живые образы и правильно работают с информацией. Тем более, вот и западные исследователи мозга, упёршись в эффект «наблюдателя», теперь всё время ссылаются на «мудрую» ведическую традицию (выделено нами):

¹ Возможно поэтому западные учёные, так долго исследовавшие материю, столкнувшись с тем, что материей “управляет” информация — шарахнулись в идеализм, игнорируя мѢру (матрицу возможных состояний материи, в которую они опытно упёрлись) при перенесении модели своих опытов на модель Вселенной.

Иными словами психика западного учёного настолько “голографически” не отображает в себя Общевселенскую мѢру, что даже опытная логика не смогла подвигнуть учёных сделать вывод о триединстве. В связи с этим в книге «Что мы вообще знаем?» описан любопытный случай про «Половинку мозга»:

«История о половинке мозга, рассказанная Джефффри Сатиновером

Эта нашумевшая история произошла в Бэйлорском медицинском колледже с одним практикантом-радиологом. В колледж тогда поступили первые КАТ-томографы, и этот практикант решил просканировать свой мозг — не потому, что у него были проблемы, но просто ему было интересно испробовать новую аппаратуру. Оказалось, что у него не хватает половины — половины! — мозга. Случай редкий, но бывает...

При этом он закончил колледж, уже проходил практику и как специалист бы не хуже других. Возможно, это был хороший повод для юристов отпустить шуточки по поводу медиков, но факт остаётся фактом: ему вполне хватало половины. Однако это отнюдь не значит, все люди могут обходиться половиной мозга. Просто функции распределяются в том количестве мозговых тканей, которое есть в наличии. Такова природа нейросетей. Так они функционируют».

Скорее всего это была **правая** половина мозга западного учёного — именно та половина, которая должна отвечать за правильное соответствие сформированных в мозгу нейронных сетей — образам Объективной реальности. Но, как видите, это нисколько не помешало западному специалисту достичь успехов в науке: логика и субъективные образы оказались для этого вполне достаточными. Какие нейросети сложились — такими и “пользуются”.

«В основе ведической традиции лежит предположение об изначальном, единстве всего живого и о способности человеческого мозга — одного из тончайших инструментов во Вселенной — непосредственно ощущать это единство и жить им. **И если вы внимательно изучите структуру человеческого мозга, то поймёте, что он специально создан для ощущения Единого Поля** — для ощущения единства всего живого.

Джон Хагелин, доктор философии».

Эти стоки действительно можно отнести к описанию чувства Общевселенской Мѣры или «Единого Поля Вселенной», как именуют Вселенскую голограмму учёные. Но и на ведическом Востоке за многими правильными словами и устоявшимися образами стоят не правильные общие представления о Мироздании.

Мозг и Свобода

Как известно, библейская концепция была создана для перевода толпо-“элитаризма” с уровня открытого рабовладения на уровень скрытого рабовладения и распространения этого опыта в глобальных масштабах¹. Стержнем социологии библейской концепции (обоих Заветов) является доктрина скупки иудеями имущества не иудеев через институт ростовщичества и другие механизмы материального порабощения. По мере преодоления Западом рецидивов открытого рабовладения, при переходе к капитализму, **под «свободой» там стали понимать меру финансовой независимости от кабалы ростовщиков и других держателей капитала.** Это — чисто материальное понимание «свободы», но именно оно доминирует у обывателя в психике на Западе и по сей день, и оно насаждается в России уже несколько десятков лет усилием в основном американских эмиссаров.

Иными словами, западное общественное мнение таково: чем больше шансов у населения страны создать себе в жизни определённый капитал, тем оно свободнее; чем больше денег, тем свободнее в выборе материальных возможностей западный обыватель. Согласно такой логике (а она библейская) — чем выше индивид находится в социальной иерархии по уровню доходов, тем он «свободнее».

По всей видимости к началу XXI века многие “свободные” по-западному обыватели стали ощущать, что в действительности такая «свобода» по-западному хоть и позволяет “жить” в удовольствие, но вовсе не «освобождает» их от множества психологических проблем, которые увеличиваются от года к году². Проще сказать, «свобода» по-западному не даёт ощущение свободы, такое, какое бы хотелось, даже за большие деньги. Поэтому некоторые западные исследователи «природы человека» уже достаточно давно стали обращать свой взор на «свободу» по-восточному. И вот к середине XX века появились вполне материальные опытно-научные подтверждения, что такая «свобода» действительно существует (о чём речь идёт в книге «Что мы вообще знаем?»).

Конечно, в то время, когда основные религиозные течения ведической культуры только зарождались, когда произносили свои речи основоположники крупнейших ведических религий (Заратуштра, Будда, Лао-Цзы и прочие), они вполне могли видеть «свободу» как **соответствие алгоритмики мозга (структуры нейросетей, а, следовательно, и биополей индивида) — гармонии Вселенной**, что позволяло им полноценно для того периода развития цивилизации ощущать в жизни её «Единое Поле» и реализовывать свои намерения, согласуя их с этими ощущениями³.

Конечно, Единое Поле Вселенной существует, а его голографической матрицей (алгоритмической основой) является Общевселенская Мѣра, воспринимаемая биополем индивида согласно сложившемуся по жизни его настрою. Сам же настрой биополя является отображением во внешнюю среду алгоритмики сложившейся по жизни психики⁴, которая

¹ См. учебный курс «Сравнительное богословие».

² Действует «Закон Времени».

³ В 5-й и 6-й книгах учебного курса «Сравнительное богословие» представлен наш взгляд на те проблемы основателей религий, их последователей и учеников, которые не позволили им выйти в Человечность.

⁴ Также немалое значение имеет физическое здоровье, которое мы пока опускаем в рассуждениях.

на уровне структуры мозга характеризуется определённой конфигурацией нейросетей.

В предыдущей главе мы определили, что **развитость чувства Мѣры** индивида на уровне структуры его мозга проявляется **в соответствии сложившейся по жизни индивидуальной алгоритмики нейронных сетей — Общевселенской Мѣре**. В этом случае индивид обретает способность заблаговременно ощущать возможности, предоставленные ему Свыше в жизни и соотносить эти возможности с встающими на пути проблемами их реализации. Конечно, всю Общевселенскую Мѣру индивид может только предельно обобщённо ощущать (при хорошем соответствии ей — его психики), как некий бесконечный потенциал благих возможностей. Но конкретные “голографические” её грани, **связанные с его судьбой**, он способен и обязан ощущать не только в общем, но — успешно руководствоваться своими ощущениями в жизни.

Основатели крупных ведических религий и их последователи, как говорится, «тоже люди». Их психика не могла быть сформирована как некий конечный идеал алгоритмического соответствия Общевселенской Мѣре (или Единому полю Вселенной — как её принято называть на Востоке)¹. Их психика формировалась согласно первой и второй моделям «обучения мозга», и обе эти модели никак не могли быть совершенными в условиях рабовладельческого толпо-“элитаризма”. Правда в отличие от Запада на ведическом Востоке первая модель стала развиваться гораздо позже, но всё же определённые науки были. Даже если предположить, что психика основоположников ведических религий и их последователей была свободна от воздействия на неё культурных изъянов первой модели обучения (ведь — они основоположники и проводили линию во многом противоречащую общепринятым в культуре их обществ нормам) — всё равно их определённое происхождение, не пересмотренные прежние культурные традиции, а также и специфика исторической целесообразности того времени, всё это обязательно должно служить причиной отклонения сложившейся психики от заложенного Свыше идеала.

Дело в том, что в каждое историческое время “пророки”-основатели не только выдвигали новые идеи, но они были тем средством, которое **изменяло ход истории** согласно тому, как к этому было психически готово общество в целом. Но общество в целом, конечно же, по своей психике было весьма далеко от идеала. Иными словами, психика “пророка”-основателя и его учеников была, конечно же совершеннее некоего среднего уровня в обществе, но была весьма далека от идеала человечности.

В то же время, мудрецы ведического Востока, освобождённые от западных забот о материальной “свободе”, конечно же, сосредотачивали своё внимание на поиске свободы вне материальных сфер жизни — в духовно-психологической сфере (в сфере «сознания»). Они замечали многие закономерности связей индивидуальной психики с фрагментами «Единого Поля Вселенной» и старались включить свой опыт в канонические основы соответствующих религиозных систем. Но, как можно увидеть из предыдущих рассуждений, такой опыт ощущения Общевселенской Мѣры — был личным опытом основателей религий и ограниченного числа их последователей (в лучшем случае). Так некоторые серьёзные основы гармоничного существования индивида и окружающего его мира вошли в религиозные системы. Но помимо этого в них вошло и то, что явилось плодом фантазий основателей, их учеников и последователей, так как психика последних была далека от идеала соответствия Общевселенской Мѣре.

Поэтому помимо весьма полезных для людей некоторых записей, возникших от ощущений основателей, психика которых гармонировала с Единым Полем Вселенной, их учеников и последователей — в религиозные системы вошли психические и эгрегориальные наваждения, которые также были возведены людьми в ранг «гармонизирующих с Универсумом». Эгрегориальные наваждения вместе со ставшими каноническими истинами, весьма верными записями личного опыта основоположников и их учеников — со временем обросли ещё большим информационным мусором нава-

¹ Или Универсумом, Абсолютом и т.п.

ждений, в результате чего в каждой из религий сложился свой “гармонирующий Универсум” — доминирующий над несовершенной психикой обывателей религиозный эгрегор (который в свою очередь состоит из множества “родственных” эгрегоров с их иерархией и взаимной вложенностью). Этот эгрегор (со всеми его полезностями и наваждениями) стал гораздо ближе психике большинства адептов религиозной системы, чем «Единое Поле Вселенной»: они его создали и поддерживали с ним обоюдостороннюю связь. В нём веками развивалась система имитации связи людей с «Универсумом Вселенной», которая стала отражением как искренних заблуждений основателей и последователей, так и догматизации полезных наблюдений¹. По мере укрупнения эгрегоров основных религий и увеличения их энергетической мощи — увеличивались возможности имитации эгрегором гармонии психики индивидов с Общевселенской МѢрой.

Так веками создавалась определённая восточная культура (материальная и духовная), в которой люди, также как и на Западе, формировали свою психику (мозг) двумя описанными выше методами. Возникает вопрос: *чему должна соответствовать алгоритмика нейронных сетей мозга людей, если их мозг «обучался», будучи погружённым в такую культуру?*

— Ответ напрашивается сам собой: **алгоритмика нейронных сетей будет соответствовать не «Единому полю Вселенной», а культуре: духовной и материальной. Поэтому люди путают с «Единым полем Вселенной» тот эгрегор, алгоритмика которого лучше всех настроена на имитацию ощущения этого «Единого поля».**

Тогда возникает ещё один вопрос: *а духовная культура, созданная людьми (в которую вошли некоторые полезные гармонические составляющие бытия) разве не является частью Общевселенской МѢры — ведь она, эта культура, существует в Объективной реальности?*

— Да, духовная культура, также как и материальная является частью Общевселенской МѢры — той её “голографической” грани, которая касается нашего земного мира. Но существующая духовная и материальная культура, созданная людьми нашей цивилизации, **почти вся** находится в той части Общевселенской МѢры, которая в некоторых религиях названа **Божьим попусшением**, и поэтому такая культура не гармонирует с Общевселенской МѢрой, где находят своё отражение Вселенские законы гармонии, которые поддерживает Бог.

Итак, способности чувствовать Общевселенскую МѢру должна соответствовать индивидуальная психика, настроенная на ощущение **всей** Общевселенской МѢры — всего Божьего промысла, в том числе и той его части, который назван Божье попусшение для людей². Если психика (нейронные связки) сложились по жизни так, что у индивида развито в основном чувство того, что возможно в пределах Божьего попусшения — то это в подавляющем большинстве **не** чувство Общевселенской МѢры, а чувство эгрегориальных матриц (мѢр), которое большинство адептов крупных религий путают с чувством Общевселенской МѢры³. Иными словами, психика таких людей иногда способна достаточно точно давать прогнозы, согласуя их с матрицами эгрегора, “гармонирующими” с нейронными сетями их мозга.

Восточное понимание «свободы» это — персональная возможность индивида «освободиться» от психологических привязок к земным страстям и соответствующим им страданиям, изменяя свою психику методиками «персонального просветления». Послед-

¹ Подробно про имитацию связи людей с высшим разумом в разных религиях Востока см. 5-ю и 6-ю книги учебного курса «Сравнительное богословие».

² Состоявшийся Человек должен уметь входить во все необходимые ему для работы эгрегоры, не вредя своей психике и, благодаря развитому чувству Общевселенской МѢры, соотносить их информацию и алгоритмику с той частью Общевселенской МѢры, которая не является Божьим попусшением.

³ Тех, у кого сильно развито чувство крупных эгрегориальных матриц, называют контактёрами, мудрецами, «просветлёнными» и т.п.

нее заключается в «разрыве» всех сложившихся по жизни «нежелательных» нейронных сетей в мозгу усилием своей воли (либо с помощью воли учителя) и формированием новых нейросетей, которые, как считается на Востоке — соответствуют «просветленной психике» избавившегося от страданий индивида, который может легко погружаться в разные и даже в самые высокие уровни «Единого Поля Вселенной»¹.

В западной интерпретации такая «свобода» теперь пропагандируется учёными вместо чисто западной “свободы” через обогащение. А называется такая “свобода” на уровне мозга — **нейропластичностью** (выделено нами):

«Персонаж Билла Мюррея, главный герой фильма «День сурка», в конце концов изменяет своё поведение, что и позволяет ему выбраться из временной петли. Такая возможность есть у каждого из нас. Вполне можно **разорвать устоявшиеся нейронные связи, покончить с привычками и обрести свободу**². Ключ — в природной способности мозга устанавливать новые связи. **«Нейропластичность» — это термин, обозначающий способность мозга создавать новые связи (иными словами, способность нейронов соединяться с другими нейронами).**

Одно из важнейших различий между человеком и животными состоит в том, что лобная доля нашего мозга крупнее и занимает больший объём, чем остальные части. Лобная доля — это часть мозга, позволяющая нам концентрироваться и сосредоточивать внимание. Она играет главную роль в принятии решений и поддержании намерения. Она позволяет собирать информацию из внешнего мира и из кладовой памяти, обрабатывать её и принимать решения (или делать выборы), отличающиеся от решений, которые мы принимали в прошлом.

Однако во многих случаях наш выбор отнюдь не свободен. В значительной мере наше поведение состоит из обусловленных воспитанием, заученных или автоматических реакций на внешние стимулы. Доктор Джо Диспенза приводит такой пример: «Если бы я преградил вам дорогу в тёмном переулке и стал угрожать ножом, ваш выбор, скорее всего, был бы ограничен нормальной психологической реакцией на страх: соответствующие механизмы вашего организма послали бы сигнал либо бежать, спасая свою жизнь, либо вступить в бой». Нечто подобное происходит и тогда, когда включаются другие нейросети, обеспечивающие автоматические реакции: поприветствовать знакомого, зажечь сигарету или отправиться к холодильнику в минуту стресса. Эти привычные автоматические реакции вряд ли можно называть «решениями».

Вторая возможность принимать решения и делать выбор состоит в том, чтобы сознательно отделить себя от среды и её стимулов, отстраниться от своего привычного или инстинктивного поведения и стать наблюдателем. Как говорит доктор Диспенза, заняв такую отстранённую спокойную позицию, мы можем «тщательно всё обдумать, основываясь на своих знаниях... Лобная доля воспользуется информацией, которую мы почерпнули за свою жизнь из личного опыта и из теоретических источников, и скажет: мне понятна эта нейросеть и понятна эта нейросеть, но что будет, если я возьму и объединю обе эти концепции, создав новую модель, новый идеал, новый проект?».

На основании опытов с электронными приборами для фиксации намерения (ЭПФН) доктор Тиллер пришёл к выводу: «Если вы хотите добиться трансформации, исключительно важно сосредоточить свою мысль и намерение... сосредоточить своё намерение значит устремить сознание к единой цели». А реализация всего этого в мозгу происходит в лобной доле.

Мы обнаруживаем всё новые инструменты изменения и трансформации.

И какие из них вы решите использовать, а какие так и оставите лежать в своём ящике для инструментов, **зависит от ваших личных ОЩУЩЕНИЙ.** Но об этом в следующей главе».

¹ Понятно, что в реальности это — эгрегоральная имитация желаемого.

² И обрести другие привычки...

Следующая глава книги «Что мы вообще знаем?» — про роль эмоций. Разбирая её, мы ещё больше убедимся в правильности сделанных нами выводов о том, что ни Запад и Восток правильно не понимают, что такое свобода для человека.

Согласно высказанному в вышеприведённой цитате, трансформировать свои нейронные сети специалисты новой парадигмы советуют, согласовывая с **личными ощущениями**.

Под **личными ощущениями** правильно было бы понимать чувство Общевселенской Мѣры, указывающее индивиду на допустимые и не допустимые решения в жизни, и, соответственно, мысли, приводящие к таким решениям. Те мысли и их связи с событиями прошлого, настоящего и намерений на будущее, которые в чувстве Общевселенской Мѣры «не рекомендуются» (ощущаются **не правильными**) — нужно пересматривать вместе с анализом ситуаций, к которым привели решения, порождённые этими мыслями (если это уже когда-то произошло). В ходе такого анализа может возникнуть альтернативное (либо просто иное) решение, которое будет «одобрено» в ощущениях Общевселенской Мѣры. Если индивид владеет таким методом, то он способен не просто к нейропластичности, а он изменяет свою нравственность в сторону добронравия (конечно если он руководствуется чувством Общевселенской Мѣры, а не её эгрегориальным имитатором). Встав на такой путь «нейропластичности», индивид обязательно будет получать всё больше помощи Свыше, которая выражается в Различении, как дополнительном информировании о качестве исследуемых процессов, для которых у индивида чувства Общевселенской Мѣры недостаточно¹.

Действительно, данная Свыше человеку способность к волевой нейропластичности позволяет изменять нейронные связи — “убирать” старые нейронные связи, избавляясь от “привязок” к стереотипному восприятию реальности, и формировать новые нейронные связи. Остаётся вопрос: *какие нейронные связи в мозгу способствуют духовному совершенствованию индивида, а какие — к деградации?* Или: *в каком направлении надо применять то, что называется нейропластичность?*

Пока мы видим, что западные учёные досконально исследовали, что явление «нейропластичности» существует и работает:

«Фундаментальное правило нейронауки: *нервы, используемые вместе, соединяются*. Стоит сделать что-то один раз, и разрозненная группа нейронов образует сеть, но если вы не повторите это действие, то не «протопчете тропинку» в мозгу. Когда вы совершаете действие снова и снова, связь между нервными клетками укрепляется и «включить» эту нейросеть становится всё проще.

Если вы то и дело нажимаете кнопку, включающую ту или иную нейросеть, соответствующее поведение превращается в устойчивую привычку. Чем чаще используется сеть, тем прочнее она становится и тем проще получить к ней доступ, — так протаптывается тропинка в высокой траве. Этот процесс может быть полезным (мы называем это обучением), но он же может привести к приобретению нежелательной привычки, от которой трудно избавиться.

К счастью, возможен и обратный процесс: *нервы, не используемые вместе, разъединяются*. Устойчивые связи ослабляются. Всякий раз, когда мы прекращаем или предотвращаем действие или ментальный процесс, оформленный в нейросеть, соединённые между собой нервные клетки и группы клеток ослабляют свою связь. В качестве иллюстрации доктор Диспенза приводит известную многим из нас жизненную модель. Вы заканчиваете институт и прощаетесь с соседом по общежитию, с которым у вас было так много общего. Вы договариваетесь посылать друг другу открытки хотя бы раз в месяц, чтобы сохранить свою дружбу и не терять друг друга из вида. Однако со временем открытки приходят только на Рождество, связь между друзьями ослабевает и гаснет со-

¹ О методологии изменения нравственности см. книгу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и 6-ю книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

всем.

Это точное отражение процессов, происходящих в мозгу. Вы вспоминаете о своём друге всё меньше, и связи в нейросетях ослабевают, пока не исчезнут совсем. При этом происходит вот что: тончайшие *дендриты*, отходящие от каждого нейрона и связывающие его с другими нейронами, отсоединяются от одних нервных клеток и освобождаются для связи с другими. Таким образом, старые сети ослабевают, высвобождая потенциал для формирования новых».

Остаётся открытым вопрос: какое качество индивида должны отражать новые нейросети в мозгу, чтобы не только его личная «духовность» и физическое здоровье повысились, но главное — чтобы его намерения отображали ту часть Общевселенской МѢры, которая ни в коем случае не связана с попусением Божьим.

Ведическая традиция настаивает на том, что индивид должен уметь отрешаться от внешнего мира, погружаясь в «Единое Поле». Для этого ему необходимо избавиться от прежних мешающих этому привязок к материальному миру, что на уровне мозга надо понимать, как — изменять нейросвязи, структурируя мозг под выставленные ведической традицией задачи. В случае такого «удачного» структурирования, индивид получает “свободу” по-ведически, что выражается в его возможностях легко входить в состояние духовной связи с «Единым Полем»:

«Ведическая традиция не просто говорит о Едином Поле, но очень точно его описывает и предлагает практические медитативные техники, позволяющие пережить и ощутить его. И такое переживание единства жизни приносит огромную практическую пользу. Я могу привести результаты сотен исследований, подтверждающие, что систематическая работа над упорядочиванием работы мозга исключительно благотворно сказывается на здоровье и душевном состоянии человека.

В те моменты, когда мы ощущаем внутреннее единство, мозг работает согласованно («когерентно»), а такая работа мозга, в свою очередь, влечёт за собой повышение уровня интеллекта (IQ), активизацию творческих способностей, рост академической успеваемости, усиливает способность к нравственным суждениям, психологическую стабильность, эмоциональную зрелость, обостряет реакцию и внимание. Все полезные функции мозга усиливаются, когда он работает упорядоченно.

А упорядоченность работы мозга можно систематически развивать и поддерживать — причём в любом возрасте, а не только до шестнадцати лет, тогда как прежде считалось, что после этого возраста уровень интеллекта начинает неуклонно падать. «С этого возраста начинается деградация», — полагали прежде. Но это не так. Это варварский взгляд на потенциал человека. Мы задуманы, сконструированы и созданы таким образом, чтобы наш творческий и интеллектуальный потенциал развивался всю жизнь, — но для этого нужно получить доступ к врождённым ресурсам мозга, а инструментом холистического развития мозга является знакомство с холистической реальностью, медитативным состоянием, так называемый духовный опыт — **опыт Единого Поля, которое служит источником мысли».**

Но «источником мысли» может служить эгрегор, и эгрегор может обеспечивать имитацию чувства «Единого Поля Вселенной». В учебном курсе «Сравнительное богословие» (6-я книга) мы показали, что ведическая традиция своими изошрёнными психотехниками обучает мозг уклоняться от той части Божьего промысла, которая не касается попусения.

Нейропластичность, данная Свыше виду «Человек Разумный», предназначена вовсе не для поиска «духовного» убежища от неприятностей мирской жизни с помощью соответствующего переструктурирования своей психики по-восточному. Индивид должен развивать у себя недостающее чувство Общевселенской МѢры с помощью осознанного анализа предстающего перед его психикой нравственного опыта, предоставляемого ему Языком Жизни. Механизм мы описали в учебном курсе «Сравнительное богословие» (книга 6).

Критерий использования нейропластичности вполне земной и понятный. Направле-

ние использования нейропластичности должно соответствовать ближайшей цели жизни, определённой Свыше: построение на Земле царства всеобщей справедливости. Если такое самое **главное намерение** задано в жизни индивида, то Бог его обязательно приведёт к недостающему доразвитию чувства Общевселенской Мѣры и поможет Различением. Во всех толпо-“элитарных” традициях цель другая: как на Западе, так и на Востоке. То есть, нейропластичность, данная Свыше как потенциал, употребляется не по назначению.

Некоторые западные учёные уже убедились (на собственном опыте, или на научном опыте — это неважно), что «свобода» по-западному не обеспечивает психологический комфорт, не избавляет от стрессов, не обучает нейропластичности. «Свобода» по-восточному, за которую ухватились учёные, это — имитация связи с «Единым Полем Вселенной», которой посвящено всё сопутствующее этому учение. Это учение опирается на нейропластичность мозга, его возможности, моделирование какого-то будущего, влияние на свою реальность, и т.п. возможности «наблюдателя». Но это позволено в восточных практиках лишь после того, как ученик сможет структурировать свою нейронную систему, избавившись от прежнего «негативного» опыта, препятствующего нейропластичности.

При этом в новой парадигме говорится, что намерения «наблюдателя» обязательно будут отражать «мысли Единого Поля Вселенной», если он научится нейропластичности, концентрации и медитации, поскольку Вселенная голографична и всякая «сознательная» мысль обязательно вносит свой вклад во «вселенский разум». В этом — «свобода» индивида... дерзайте и у вас получится.

В действительности же это не свобода, а очередной виток западной культуры — современная попытка уклонения от праведного пути развития — теперь с заходом в ведический опыт уклонения от праведности Божьей.

Ещё раз подчеркнём: ни библейский Запад, ни ведический Восток не обучают индивидов (их мозг — если говорить в терминологии авторов новой парадигмы), **как переструктурировать мозг, нейросети, чтобы общество встало на путь справедливости, праведности Божьей.** О Западе, впавшем в откровенный сатанизм, и говорить в этом отношении не приходится. Какая там справедливость, если в культуре и в духе доминируют принципы иудо-библейского толпо-“элитаризма”. Но на ведическом Востоке тоже толпо-“элитаризм”, и ведическая традиция его поощряла и поддерживала (в том числе и своими развитыми психотехниками) многие века. В результате получилось то, что ведический толпо-“элитаризм”, основанный на психотехниках, о которых только широко заговорили западные учёные — устойчивее западного толпо-“элитаризма”, основанного на западном понимании «свободы».

Иными словами, ни западная “свобода”, ни ведическая “свобода” и близко не стоят к тем ощущениям, которые должны возникать в психике человека, с развитым чувством Общевселенской Мѣры, когда он моделирует как «наблюдатель» своё будущее и будущее человечества. Практика Жизни уже давно показала, что искать справедливость и свободу на ведическом Востоке бесполезно. Культура ведического Востока направлена на индивидуальное психическое бегство людей в мир эгрегориальных иллюзий. Именно за эту «соломинку для утопающих» в психосоматических болезнях материально зажавшихся западных обывателей и ухватились «просветлённые» материалистической наукой авторы новой парадигмы. Хотя механизм «наблюдения» и квантового «схлопывания» возможных вариантов будущего они описали в общем-то верно. Только вот намерения «наблюдателя» должны быть согласованы в чувстве Общевселенской Мѣры с той её частью, которая не касается попущения. Тогда настоящая свобода окажется не так далеко, как сейчас.

Русское определение Свободы следующее:

С+овестью **ВО**+дительство, **БО**+гом **ДА**+нное

Совесть — чувство Мѣры (Божиего Предопределения бытия) как таковое, неразрывно сопряжённое с той составной частью личностной нравственности, которая совпа-

дает с праведностью. **Праведность** — нравственность, которую Бог избрал для Себя Сам, и которую каждый может воспроизвести в себе и которой может следовать в жизни, если желает быть праведным. Соответственно, вследствие обусловленности совестью, **свобода** — не вседозволенность, поскольку предполагает определённое нравственно-этическое должностное поведение, необходимость — своего рода ограничения. В таком понимании **для человека свобода воли всегда — ограничена праведностью**. А праведность проверяется на Истинность через осознанный диалог с Богом в каждой конкретной жизненной ситуации, поскольку в этом человек не самодостаточен.

Во вселенской “голограмме”, которая касается человечества, нашего мира задано для всех «наблюдателей» одно общее намерение: использовать свою судьбу для приближения на Земле царства Божьей Справедливости. В каждой личной судьбе усилием воли можно отыскать весь спектр частных личностных жизненных задач, реализация которых внесёт необходимый вклад в продвижение поставленной задачи в реальную жизнь людей на Земле. Западный обыватель уже давно, к сожалению, потерял совесть (сказалось многовековое влияние на его психику библейской культуры). Впрочем и восточный обыватель — тоже лишил себя совести через употребление психотехник, позволяющих каждому уклоняться от своей судьбы. Теперь по восточному пути пытаются по-своему двигаться библейский Запад.

Как показывает сравнительный анализ, **совести (чувства Мѣры, связанного с праведностью)** больше всего осталось у русских людей — и не у тех, которые уже несколько поколений живут в больших городах, а в «малых городах России», в сёлах. В России библейская догматика так до конца и не прижилась в духе, потому что её давление на «нейронные структуры мозга» в России было гораздо менее длительным, чем на Западе. Не применялись в России и восточные психотехники, обучающие психическому бегству от мирской неприятной реальности. В сельской местности, в малых городах, психика не закомплексована тем, что авторы научной парадигмы назвали первой моделью обучения мозга: «**первая модель состоит в усвоении и запоминании фактов и интеллектуальных данных**». Люди, находящиеся ближе к природе, больше «обучают мозг» на базе второй модели: **личного опыта**, что мы называем Языком Жизни. Они находятся ближе к реальности жизни, что позволяет составить в мозгу более правильную картину Объективной реальности. Но недостаток логической тренировки мозга, которая быстро получается при освоении точных наук — ущербно сказывается на связях между весьма правильными образами Объективной реальности сельских жителей, и они не могут самостоятельно сложить у себя в мозгу правильную “нейронную” картину мозаики Мироздания. Если русским людям в этом помочь, то смутные намерения многих русских «наблюдателей» могут быстро реализоваться в справедливую реальность. **Поэтому Русские намерения глобального характера больше всего соответствуют гармонии Вселенной.**

Остаётся вопрос: **а что же делать, если алгоритмика психики (и соответственно — общая картина нейронных связей в мозгу) индивида никак не стыкуется с Общевселенской Мѣрой в той части, которая совпадает с праведностью?** Иными словами, что делать индивидам, у которых «совсем нет совести»¹, и их мозг лишён возможности сопоставлять информационные потоки, с чувством Общевселенской Мѣры? — Свыше от рождения совесть даётся всем. Но генетически передаются и психические склонности культурно-эгогогического характера, выхолащивающие из психики всё, что связано с совестью. Со взрослением эти психические склонности берут верх, и психика большинства обывателей алгоритмически формируется не соответствующей Общевселенской Мѣре. Выход только один: менять культуру так, что-

¹ С каждым годом таких людей становится всё больше: ведь культура толпо-“элитаризма”, особенно библейская, способствует структуризации мозга именно в этом направлении. Совесть заменяется культурными нравственными догматами, и люди, прошедшие такую культурную “стерилизацию”, через несколько поколений уже не имеют понятия о совести.

бы она поддерживала в людях совесть, а не выхолащивала её. Если хозяева толпо-“элитаризма” работают на последнее, то Человекам нужно настойчиво добиваться изменения культуры, чтобы новые поколения не калечить отсутствием в их психике совести. Огромному же количеству бессовестных обывателей остаётся порекомендовать приложить неимоверные усилия для реструктуризации своей психики (благо принцип «нейропластичности» распространяется и на них) с помощью разума (интеллекта), руководствуясь этическими критериями, описанными в Концепции общественной безопасности (КОБ). Только встав на путь изменения своей нравственности (на первом этапе — пропуская через свою психику работоспособную этическую альтернативу, описанную в КОБ, и сопоставляя её со своими старыми нравственными убеждениями), бессовестные индивиды смогут возродить в себе зародыши совести, даваемые от рождения Свыше всем. А уже после этого всё возрастающая совесть сама начнёт «работать» на распознавание «мозгом» входящей в психику информации по критериям соответствия Общевселенской Мѣре.

Новая научная этика

Когда мы дошли до западного описания роли эмоций в работе мозга, то наши предположения, что без опыта дианетики и саентологии не обойдётся, оправдались. Теме идентичности психотехник, предлагаемых саентологической церковью, и ведических психотехник мы посвятили бóльшую часть 6-й книги учебного курса «Сравнительное богословие». Но, если в саентологии и в ведической традиции присутствие учителя (одитора) обязательно, то в новой западной парадигме предлагается то же самое, но так, чтобы индивиды могли сами адаптировать свой мозг примерно по тому же принципу. Иными словами, саентологическая церковь не так привлекательна для западного обывателя, как новая парадигма, предназначенная для более широкой аудитории, нежели та, которая обратилась за помощью к последователям учения Л. Рона Хаббарда.

Роль эмоций в работе психики индивида с первых же строк разговора о них заметно сужается по отношению к тому, что сказано в КОБ¹ (учёные рассматривают эмоции с позиции нервно-химической работы организма, затрагивая лишь личную безопасность):

«Можно ли сказать, что эмоции — это хорошо или плохо? Нет. Эмоции существуют для того, чтобы, химически усиливать впечатления, превращая их в долгосрочные воспоминания. Вот для чего они нужны нам».

Уже в самом начале разговора про работу мозга авторы делают особый акцент на проблемы, связанные с *ассоциативной памятью*²:

«Итак, эмоции, которые сами отчасти являются нейросетями, связаны со всеми остальными нейросетями. Эти связи помогают мозгу отыскивать в первую очередь самые важные воспоминания. И ещё они гарантируют, что важный опыт — например, прикосновение рукой к раскаленной плите — не будет быстро забыт. Именно поэтому все помнят, где они были и что делали 11 сентября 2001 года, когда слышали об обрушении башен Всемирного торгового центра, или в день убийства Кеннеди.

В следующей главе, которая называется «Эмоции», мы поговорим о том, как ассоциативная память влияет на наше поведение, на наши реакции, но существует одна важная связанная с мозгом функция, на которой следует остановиться подробнее. Мы сказали, что эмоции *отчасти* представляют собой нейросети. Кроме этого, эмоциональные нейросети связаны с одним маленьким органом мозга — гипоталамусом.

Гипоталамус использует белки и синтезирует из них нейропептиды, или нейрогормоны. А что делают гормоны, знают все — во всяком случае, те, кто прошёл через период полового созревания. Они готовят организм к действию!

Эмоции быстро оценивают ситуацию — фактически, вы даже подумать ни о чём не

¹ См. книгу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

² У саентологов это называется «реактивный ум».

успевае — и посылают в организм химических посланников, чтобы те приказали телу драться или бежать, улыбаться или хмуриться!

А вот негативная сторона ассоциативной памяти: поскольку мы воспринимаем реальность и новый опыт через призму нейронной базы данных, сформированной в прошлом, нам бывает сложно видеть, что действительно происходит в настоящем. Вместо этого мы склонны просто обращаться к прошлому опыту. Это похоже на вечный «день сурка», где повторяется одно и то же, одно и то же, одно и то же — день за днём».

Знаменательно, что глава «Эмоции» начинается эпитафией широко известного и посвящённого деятеля европейской культуры В.Шекспира: *«Ничто не хорошо, ничто не плохо; источник этих качеств — наша мысль»*¹. При дальнейшем рассмотрении новой парадигмы западных учёных мы убедимся, что эта парадигма действительно по меньшей мере не акцентирует внимание на вопросах методологии познания Добра и Зла. Но мы знаем, что объективное добронравие существует и находится в ведении Бога. От Него можно точно узнать о том, какое явление в жизни является Добром, а какое — Злом в конкретных жизненных ситуациях². Как известно из КОБ³, нравственность индивида тесно связана с эмоциями, возникающими в психике по поводу принятия тех или иных решений как сигнал, поступающий на уровень сознания с бессознательных уровней психики — для того, чтобы индивид мог оценить своё конкретное намерение на предмет «Добро — Зло».

Забегая несколько вперёд, скажем, что авторы новой научной парадигмы выступают с весьма резкой критикой канонического подхода к определению «Добра — Зла». Действительно, этот канонический подход (для Запада в основном — библейский) давно всем обывателям надоел: деятели церкви веками учат тому, что написано в «нагорной проповеди» Христа, а лучше не становится. Но взамен каноническому подходу авторы новой парадигмы предлагают принцип, высказанный Шекспиром. Но именно этот принцип и проводится **по умолчанию** в реальности нашего мира иудеями — по отношению к народам мира.

Поэтому средств и полномочий иудеям для изменения реальности методом «наблюдателя» дано гораздо больше, чем просто обывателям, которым только что раскрыли этот самый метод «наблюдателя». Иными словами, если «властелины народов» и обыватели руководствуются одним и тем же «нравственным» принципом неразличения Добра и Зла — то управлять реальностью будут те, у кого в руках больше средств и полномочий. Заменяя канонические «нравственные» догмы на «нравственную свободу» и огласив методику «наблюдателя» — авторы новой парадигмы создали в психике обывателей иллюзию того, что обыватели теперь сами управляют своей реальностью и над ними никто не довлеет. «Мировая закулиса» спряталась на настоящем этапе за новой научной парадигмой и

¹ Очень напоминает высказывание героя «Белого солнца пустыни» Абдуллы: *«Кто на свете знает что есть Добро и Зло...»*.

Но прежде этого, много веков назад тоже самое было записано в Ветхий завет и стало «путеводным лозунгом» для иудеев:

Ветхий завет, Числа, глава 14

«20 И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему;

21 но жив Я, [и всегда живет имя Мое,] и славы Господней полна вся земля:

22 все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего,

23 не увидят земли, которую Я с клятвою обещал отцам их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а] все, раздражавшие Меня, не увидят ее».

² Диалектика такого подхода к жизни является альтернативой каноническому подходу к нравственным категориям, когда «Добро — Зло» записываются в каноны «навечно», заучиваются паствой и применяются ради сохранения толпо-«элитарной» иерархии. А нравственность общества при этом «застывает» на той канонической отметке, которая записана в писании.

Подробнее о методологии личностного нравственного развития с помощью Языка Жизни и эмоций — см. 6-ю книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

³ См. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

продолжает проводить свои нравственные принципы, соответствующие библейско-иудейскому толпо-“элитаризму”¹.

Принцип подхода к нравственности, высказанный Шекспиром, весьма созвучен той космологической доктрине, которая доминирует в новой парадигме: *«Самый первый опыт — можно сказать, начало Вселенной — имел место тогда, когда чистое сознание (единое поле) увидело себя и создало внутри своей изначально единой природы тройственную структуру: наблюдателя, наблюдаемый объект и процесс наблюдения. Здесь, на этом глубочайшем уровне реальности, сознание творит мироздание...»*. Это — ядро атеистического подхода учёных к пониманию (точнее — непониманию) вселенского Добра и Зла. А чего ещё можно было ожидать от Запада, который полторы тысячи лет (по меньшей мере) существовал под духовной опекой иудаизма, где Добро и Зло не различают. Поэтому именно такой подход к пониманию нравственности наиболее близок и приемлем для западного обывателя. Но правильно его называть — *вседозволенность в пределах библейской концепции*;² для каждого уровня толпо-“элитарной” иерархии свои пределы вседозволенности: для иудеев свои пределы, для толпы обывателей — свои.

Что могло появиться из такого подхода к роли эмоций в новой парадигме для толпы? — Теория про эмоции, которой мы немного коснёмся ниже, утверждает, что эмоции могут быть как *полезные*, так и могут наносить *вред*. Главная полезная роль эмоций — это мгновенное предупреждение индивида в случае критических жизненных ситуаций (в основном — о внезапных опасностях), тогда, когда его сознание не имеет времени отреагировать на ситуацию³. Основной вред от эмоций считается в том, что они являются жизненными привязками индивида к прежним стереотипам его поведения, от которых тяжело избавиться именно по причине эмоциональной “химии” организма, которой управляет мозг:

«Если мы снова и снова переживаем одни и те же эмоции, но не пытаемся увидеть в ситуации что-то новое, шаблонная модель «стимул-реакция» застывает намертво.

¹ Ведь на бессознательных уровнях толпы остались прежние библейские стереотипы восприятия Объективной реальности. И, если не давать людям методологию изменения личностной нравственности (и даже скрывать её дальше, как это делают авторы новой парадигмы), то прежние нравственные стереотипы так и останутся доминировать в психике обывателя. А новая парадигма лишь углубит его уверенность в том, что свои нравственные принципы он теперь может “свободно” проводить в реальность с помощью нового метода «наблюдателя»: нужно лишь научиться «концентрации внимания» и очистить свой мозг от старых эмоциональных привязок, так как теперь он познакомился с таким явлением, как нейропластичность.

² Поучительно в этой связи наблюдать, как многие знакомые с КОБ знатоки восхищаются такими фильмами, как «Что мы вообще знаем?», и «Секрет». На форуме «сторонников КОБ» уже можно увидеть высказывания в том смысле, что информация фильмов гармонирует с КОБ, подтверждая её положения.

А происходит такое со «сторонниками» (особенно самыми амбициозными и главное теми, кто больше склонен к профессиональной деятельности программистов) потому, что они, начитавшись КОБ, не применили к себе её рекомендации, касающиеся нравственного совершенствования личности. Они приняли КОБ за суперсовременную разновидность эзотерических знаний по управлению, хотя в КОБ сделан упор именно на преобразование в Человечность, которое надо начинать с себя.

Так что же можно хотеть от западного обывателя, который столкнулся с новой парадигмой учёных: в этой парадигме много подтверждений того, что давно сказано в КОБ о вселенских технологиях, о психике и т.п., но нет методологии управления своей нравственностью. Ведь даже наличие такой методологии в КОБ не гарантирует её применение теми, у кого их библейское подсознание прочно продолжает применять ко всем жизненным обстоятельствам прежние нравственные стереотипы. Правда амбиций после прочтения принципов управления реальностью, данных в ДОТУ — прибавляется.

Иными словами, «демонизм» возможно обрести в какой-то мере, если подходить к знаниям об управлении реальностью с позиций того, что они — разгерметизация крутой эзотерики. Можно даже стать покруче многих иудеев, вклинившись в толпо-“элитарную” иерархию с высоким уровнем знаний по управлению. Но выход в Человечность — это прежде всего соответствующий пересмотр своих нравственных стандартов, но многим это делать неприятно.

³ Эта роль эмоций описана в книгах о дианетике и саентологии и тоже признана позитивной.

— Джо Диспенза».

Основная мысль, о роли эмоций, которая должна, по-видимому «согреть душу» привыкшего к наслаждениям обывателя — это мысль о пользе наслаждений “жизнью”, которым соответствуют приятные эмоции. Западный подход к эмоциям основан на научных изысканиях в области работы головного мозга и выводы делаются, естественно, тоже в стиле того, что эмоции даны индивиду как чисто животные стимулы «эволюции». Это здорово опускает роль эмоций и самого смысла жизни индивидов до уровня общей животной основы всех биологических видов (с той разницей, что у вида «Человек Разумный» есть возможность создавать «поле сознания»: “пользуясь” «животными стимулами», формировать идейную среду):

«Удовольствие — наше основное топливо¹. Я думаю, нам всем свойственно пристрастие к удовольствию, наш мозг настроен на то, чтобы регистрировать удовольствие и искать его. **В этом главная цель: получить удовольствие и избежать боли.** Именно это движет эволюцией человека.

Со временем эта простая кнопка «удовольствие — боль» приобрела множество других значений — идеи, настроения, воспоминания».

Эта мысль проводится в совокупности с указанием на необходимость избавления от привязок к старым эмоциям (для этого индивиду дана нейропластичность) и управления реальностью методом «наблюдателя» ради получения новых эмоциональных впечатлений, которые непременно будут сопутствовать изменившимся обстоятельствам “жизни”. Радость от таких удач «управления реальностью» должна в некоторой мере заменить западному обывателю радость от чисто материальных успехов. **Старые библейские нравственные принципы существования западных индивидов в умолчаниях остаются неизменными по их основополагающим положениям библейской социологии.**

Про роль эмоций, как указателей на объективную нравственность индивида через оценку его «намерений» в каждой конкретной ситуации — конечно же ни слова.

“Химия” эмоций

Книга «Что мы вообще знаем?» хороша тем, что в ней популярно описаны многие полезные людям знания о функционировании психики и организма в целом. О процессах, которые касаются эмоций сказано следующее (выделения и сноски наши):

«Так что же именно представляют собой эмоции? **Представляют ли они собой какое-то неподдающееся определению мистическое свойство нашего опыта²** или же что-то более конкретное и осязаемое?»

Итак, **эмоции, которые сами отчасти являются нейросетями, связаны со всеми остальными нейросетями³. Эти связи помогают мозгу отыскивать в первую очередь самые важные воспоминания.**

Стало ясно, что каждому нашему чувству, каждой эмоции соответствует определённый

¹ Это действует безотказно как мотивация поведения людей в толпо-“элитарных” культурах Запада и Востока. Только на Западе давно культивируются материальные стимулы удовольствий, а на восточном Востоке — духовные стимулы удовольствий. Хозяева же толпо-“элитарных” пирамид Запада и Востока употребляют эти «кнут и пряник» для выпаса своих животноеобразных толп, совершенствуя лишь методы культурной дрессировки: дрессированное животное лучше слушает хозяина и меньше времени нужно тратить на его стимулирование.

Почему так, см. 5-ю и 6-ю книги учебного курса «Сравнительное богословие».

² Вопрос поставлен правильно: **эмоции** это — мистическое свойство жизненного опыта индивида, предназначенное для помощи в определении конкретного Добра и Зла. Но ответ на него книга даёт в стиле библейского абстрактного гуманизма: «ничто не хорошо, ничто не плохо». Это следствие многовекового выхолащивания из психики западного обывателя чувства Общевселенской Мѣры.

³ То есть — со всеми другими компонентами психики, как об этом и написано в КОБ.

ное химическое вещество или набор веществ. Эти химические вещества, или нейропептиды, или молекулы эмоций (МЭ), представляют собой цепочки аминокислот, состоящие из белков и синтезируемые в гипоталамусе. «Гипоталамус, — объясняет доктор Диспенза, — это что-то вроде маленького заводика, где производятся определённые химические соединения, соответствующие испытываемым нами эмоциям». Таким образом, каждой эмоции соответствует определённое химическое вещество (МЭ), и именно вследствие взаимодействия этих веществ с клетками тела мы *ощущаем* те или иные эмоции».

В общем, каждой мысли, являющейся в свою очередь на уровне мозга определённой связкой нейронных сетей, соответствует эмоция, которая тоже является частью нейронной сети. Эмоции полностью сопровождают весь процесс познания Объективной реальности, который авторы парадигмы разбили на две части, назвав их моделями «обучений мозга» (интеллект и запоминание фактов; и жизненный опыт). Особенно тесно эмоции сопровождают процесс «обучения психики» по второй модели. Большинство информации в психику поступает через зрение (до 95%), и следующие исследования это подтверждают:

«МЭ напрямую связаны с нашими ощущениями и опытом. Например, та часть мозга, которая контролирует движения глаз и решает, на чём сфокусировать взгляд, изобилует опитными рецепторами. С точки зрения эволюции это совершенно оправданно. Мы обращаем внимание на то, что важно. И то, что важно или имеет наибольшее значение для нас, химически сообщается всему телу этими молекулами эмоций — причём очень быстро».

Наиболее значимые для индивида события записываются в нейронных сетях вместе с соответствующими эмоциями и становятся частью *ассоциативной памяти* (или реактивного ума, в терминах саентологии). После чего индивид, не умеющий волевыми усилиями “обнулять” у себя в психике прежние нейронные связки и создавать новые (какие ему необходимы) с помощью данной человеку «нейропластичности мозга» — руководствуется принципом **«память — эмоции — реакции»**. Иными словами, увидев вновь что-то похожее на то, что в жизни уже когда-то было, индивид активизирует соответствующие нейронные связки не только событий, но и эмоций; гипоталамус начинает выделять соответствующую эмоциональную “химию” и очень быстро эта “химия” передаёт сигналы на исполнительные органы: заставляет индивида мыслить и действовать соответственно сложившемуся когда-то в жизни стереотипу относительно увиденного явления.

Поскольку большинство людей рождаются и взрослеют в некоей субкультуре своего ограниченного цивилизационного анклава и обучаются ограниченному спектру профессий, то весьма скудный жизненный опыт и повторяющаяся одно и то же изо дня в день культурная среда — не позволяют людям, не обладающим способностью к волевой концентрации своего внимания, менять стереотипы своего мышления и поведения, связанные с привычными эмоциями. Тем более, что изменять своим эмоционально обусловленным привычкам (менять “химическую” алгоритмику эмоций) большинству не под силу: это очень болезненно сказывается на психике безвольных людей, привыкших к своим сложившимся стереотипам и эмоциям. В следующей главе книги про новую парадигму губительность стереотипного мышления даже сведена в афоризм:

«Единственное различие между наезженной колёй и могилой — глубина.

Чарльз Гарфильд».

В этом месте можно подумать, что авторы новой парадигмы дают людям возможность преодолеть их устоявшиеся стереотипы поведения, объясняют как это сделать и предлагают даже свою помощь. Индивид с устойчиво сложившимися **культурными** стереотипами это — «зомби» в той части его психики, которая сформировалась под воздействием культуры и сопровождающих её эмоций. Такой индивид повторяет свои мысли и действия изо дня в день и не может выбраться из этого замкнутого круга иногда всю жизнь, воспроизводя вновь и вновь привычные стимулы-эмоции, возникающие в его психике. Такая “жизнь” ему начинает казаться серой и бесперспективной, он впадает в частые депрессии,

начинаются болезни¹ и т.п. неприятности². Значит — *могут сделать вывод люди, столкнувшиеся с новой парадигмой* — авторы дают возможность индивидам выйти из привычного состояния «зомби» в более высокий тип психики: что же тут плохого?

В действительности новая парадигма даёт шанс некоторым индивидам (по сути единицам) вознестись в «демоны» с разными возможностями в социальной сфере. Однако, поскольку диалектика Жизни в книге отсутствует (также как и Бог), а эмоции рассматриваются лишь как **средства быстрой реакции на опасные ситуации и получения удовольствий** (в их позитиве) — то к Человечности новая парадигма не побуждает никак. Но и к «демонизму» она тоже не подтягивает, разве что особо избранных. **Основной толпе, находящейся в «животном» состоянии психики, которое прикрито некоторыми примитивными культурными оболочками типа «зомби» — предлагается максимально возможно расширить круг этих культурных «зомбирующих» оболочек, но в пределах библейского мировоззрения.** Это делается авторами (возможно, что и неосознанно) ради того, чтобы толпа могла получить дополнительные “химико”-эмоциональные стимулы к “жизни”, “химически” ощутить новые впечатления от **персонально** неизведанных ещё культурных программ, стать в чём-то успешнее (то есть почувствовать себя «хозяином жизни»), и даже в некоторых случаях особо успешные индивиды могут стать творцами новых культурных оболочек (той самой «реальности») с соответствующими им новыми эмоциями. Так у индивидов-толпарей создаётся эмоциональная иллюзия управления «реальностью», несколько активизируется интеллект, чуть-чуть повышается уровень физиологического «здоровья», чуть-чуть увеличивается успешность в некоторых делах и, главное — происходит постоянная смена эмоций, которые, как утверждают сами авторы, являются тем, что «движет эволюцией человека» (получить удовольствие и избежать боли, то есть **выживать с удовольствием**). Если предположить, что большинство «животно-зомбированных» индивидов смогут освоить методы нейропластичности и медитации, то в таком обществе просто увеличится динамика блужданий индивидов по различным фрагментам общей духовной и материальной культуры³ (что для самих индивидов будет казаться «творением реальности»: ведь авторы парадигмы всё время путают культурный масштаб рассмотрения со вселенским...) — стимуляцией чего станет гонка за новыми эмоциями-удовольствиями⁴ (но теперь уже больше духовного

¹ Есть целая теория о мозге, которой мы лишь коснёмся в этой книге, согласно которой, если индивид не использует в жизни нейропластичность своего мозга (хотя бы для постоянной интеллектуальной нагрузки), то его организм начинает физиологически деградировать вместе с “застывшей” на одном и том же нейронной картине мозга. Это проблема всего Запада с его “заплывшими жиром” мозгами большинства интеллектуальных паразитов. Но это проблема не только Запада. И это проблема не только недостатка интеллектуальной деятельности, то есть применения возможностей нейропластичности мозга.

Дело в том, что для сохранения физиологического здоровья одной интеллектуальной деятельности мало: нужна ещё нравственная динамика психики индивида, которая соответствовала бы духу времени и личностной судьбе (индивидуальной матрице жизни, связанной с Общевселенской МѢрой). Но об этом учёные помалкивают.

² Всё это описано в книге «Что мы вообще знаем?».

³ Поскольку сама культура в наше время стала виртуальной — т.е. быстро меняющейся (действует Закон Времени).

⁴ В принципе примером подобной гонки за новыми ощущениями является бурно развивающаяся в наше время индустрия экстремальных видов спорта. Каждый новый вид спорта или новая разновидность уже имеющегося вида приносит индивидам, которые им увлекаются, новый неизведанный заряд «адреналиничка» (т.е. химического соединения, вырабатываемого гипоталамусом в “ответ” на опробование неизведанного вида спорта). Удовлетворение от этого, как показывает опыт наблюдений за всё расширяющимся кругом приобщённых к “экстремуму” — подобно удовлетворению от выпивки у пьяниц. Кстати, применение “химии” внутрь — это самый простой способ получения удовольствия (возбуждения привычных рецепторов), когда не нужно прикладывать интеллектуальных и физических усилий. Поэтому мозг пьяниц, курильщиков и т.п. наркоманов деградирует вдвойне быстрее: как от вредоносной “химии” (которую живой организм не вырабатывает: все принимаемые внутрь наркотики являются веществами не идентичными нейропептидам и т.п. веществам — а их примитивными замени-

характера¹).

Ведически-саентологический след

Итак, если нет нейропластичности, эмоции возникают как **субъективная интерпретация** восприятия той информации, которая поступает из внешней среды, и работают как стимулы к мыслям и действиям, **определённым прошлым опытом** (выделения и сноски наши):

«Знакомая ситуация? Вначале происходит узнавание стимула, затем ему приписывается значение или интерпретация, затем гипоталамус получает распоряжение выпустить в кровь определённые нейропептиды, и вдруг — раз! — и возникает чувство. Прекрасная система. Значит, эмоции полезны, правда? Несомненно. Они жизненно необходимы. Всё прекрасно, так в чём же проблема?»

Объясняет доктор Диспенза: «Мы анализируем каждую ситуацию, выясняя, знакома ли она нам, а затем возникает чувство, на основании которого мы предсказываем дальнейшее развитие событий. Всё, что не вызывает чувств, мы автоматически отвергаем, поскольку нам не к чему это привязать».

Именно красота этого короткого пути «стимул-реакция» таит в себе ловушку. **Вместо того чтобы оценить по-настоящему новый опыт с новой точки зрения, мы склонны предполагать, что этот опыт нам уже знаком.**

Когда одно и то же химическое событие повторяется снова и снова, это ведёт к накоплению эмоциональной истории². Эта история состоит из идентифицируемых моделей и предсказуемых реакций, которые отпечатываются или «монтируются» в наш мозг.

Это означает, что для идентификации модели и определения необходимой реакции на неё нам даже не нужно думать: стимул-реакция-стимул-реакция-стимул-реакция... Механизм выживания превращается в ловушку, где мы постоянно повторяем одно и то же действие. Ещё одна ловушка — это скрытые и (или) подавленные эмоции³».

Итак, чем дальше мы двигаемся по материалам книги «Что мы вообще знаем?», тем больше появляется параллелей с учением Саентологической церкви. Мы уже говорили, что последователи саентологической церкви особо выделяют негативное влияние **ассоциативной памяти** (реактивного ума) на способность «наблюдателя» “свободно” управ-

телями), так и от остановки работы интеллекта.

Поэтому индивиды, которые не желают себя губить внешней “химией”, и другими вредными материальными стимулами, но жаждут от жизни удовольствий — гоняются за «адреналинчиком», считая, что они самые здоровые, смелые и ловкие. А некоторые из них даже создают новые виды экстремального спорта.

Но в действительности «экстремалы» всех видов (в том числе и альпинисты) просто ищут от “жизни” более «здоровый» способ получения всё новых и новых удовольствий (**бессмысленной** гипоталамусной “химии”) — которые им зачастую дороже самой жизни, благополучия их родных и детей: они идут на опасности ради удовольствий. Что свидетельствует о смертельной тупиковости подхода к смыслу жизни как к способу получения удовольствий: это по сути “вероятностное” (то есть не поддающееся предсказуемости и управляемости по последствиям принятия решений) самоубийство.

¹ Педалируя в обществе духовные стимулы получения удовольствий — можно успешно решать проблему нехватки топлива, продовольствия и т.п. материальных стимулов. В общем это реальный “научный” рычаг, позволяющий обуздать гонку потребления и производства, что для хозяев библейского Запада является в наше время одной из основных задач.

² Одна и та же «эмоциональная история» обывателю просто надоедает, и он начинает выражать своё недовольство всем происходящим, впадая в житейский нигилизм. Тем более, что повторения этой «эмоциональной истории» изо дня в день не позволяет большинству продвинуться «в жизни» куда-то за пределы опостылевших им увлечений и занятий. Это ведёт к стрессам и болезням.

³ Последние в терминах Саентологической церкви называются **инграммами** — полученный прошлым опытом «момент бессознательности, который содержит физическую боль или болезненные эмоции и ощущения».

Подробнее см. работу ВП СССР «Приди на помощь моему неверью» и 6-ю книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

лять «реальностью» по методу схлопывания волновой функции с помощью концентрации и медитации. Теперь речь зашла о тормозе эволюции “человека”, которым являются прежние устоявшиеся эмоции, нейронные связи. Это, по словам авторов, останавливает свободный аналитический подход к новым явлениям жизни, с которыми сталкивается интеллект: *«Вместо того чтобы оценить по-настоящему новый опыт с новой точки зрения, мы склонны предполагать, что этот опыт нам уже знаком».*

С этим можно согласиться, тем более, что оценка нового фактора давления среды и создание стереотипа его распознавания это — первые пункты Полной Функции Управления, описанной в Достаточно общей теории управления (ДОТУ). Можно сказать, что авторы новой парадигмы дают некоторое представление об управлении через теорию мозга. В принципе тоже самое делают и саентологи. Но и те и другие дружно молчат о глобальной концепции и социологии, уводя толпу в сферы индивидуального «совершенствования». То есть, они не заостряют внимания на проблемах общекультурного целеполагания, считая жизнь — выживанием, а земные страдания необходимым и неизбежным этапом приобретения каждой индивидуальной сущностью некоего личного мистического опыта, связанного с «мудростью». И эта «мудрость», по их словам, возникает лишь тогда, когда индивид избавляется от «проблем», связанных с ассоциативной памятью. Вспомним, что про ассоциативную память (*реактивный ум*)¹ сказано у саентологов:

«Существует две аксиомы о функционировании ума, с которыми одитор должен быть знаком.

I. Ум воспринимает, ставит и решает проблемы, связанные с выживанием².

II. Аналитический ум рассчитывает, основываясь на различиях. Реактивный ум рассчитывает, основываясь на тождествах.

Первая аксиома представляет интерес для одитора в его работе потому, что с ней он может четко установить, имеет ли он дело с рациональной реакцией или нет. Любые отклонения от оптимальной рациональной нормы полезны для нахождения инграмм, все неразумные страхи и так далее являются тем, что одитор сможет выгодно использовать.

Согласно второй аксиоме можно считать, что ум широко и точно распознает различия, приближаясь к полной рациональности, и затем, по мере того, как он отходит от рациональности, распознаёт всё меньше и меньше отличий, пока, в конце концов, он не приближается к состоянию полной невозможности рассчитать отличия во времени, в пространстве или мыслях, и тогда он может считаться абсолютно сумасшедшим». (Л.Рон Хаббард «Дианетика. Современная наука душевного здоровья». — Москва: Издательская группа Нью Эра, 1996 г., с. 401 — 404).

В шестой книге «Сравнительного богословия» мы подробно описали механизм, приводящий к уничтожению самой полезной роли эмоций в жизни человека. Этот механизм издревле употребляют большинство восточных ведических религий, и его же взяла на вооружение саентологическая церковь. Объединяющую **антиблагодетельную** роль саентологического и многих ведических учений (на примере буддизма) мы показали в главе «Психотехники и Язык Жизни» 6-й книги «Сравнительное богословие». Новая научная парадигма Запада мало чем отличается от этих учений. Разве что они адаптированы на максимально широкую аудиторию обывателей, возжелавших стать в “жизни” успешнее и получать побольше новых ощущений.

Смысл предлагаемых процедур, связанных с эмоциями, скрытыми эмоциями и соот-

¹ В данном случае саентологи под *умом* имеют в виду разум — интеллект. Но в действительности речь идёт о **всей многокомпонентной психике**. Другие возможности психики (помимо интеллектуально-разумных) — **инстинкты и интуицию** — саентологи как бы не замечают, оперируя с понятиями, относящимися лишь к **рациональной** (только и полезной с их точки зрения) интеллектуально-разумной деятельности, всё остальное приписывая по умолчанию реактивному уму с его якобы вредными воздействиями на физиологию человека.

² Слово «интеллект» в дианетике является синонимом ума в смысле, определённом этой аксиомой.

ветствующим им «реактивным умом», грубо говоря — “перекачать” психотехниками всю информацию из реактивного ума в аналитический ум, чтобы у индивида больше не возникало «проблем» со стереотипным мышлением старыми эмоционально обусловленными “клише” (особенно теми, которые неприятны), и он мог бы “свободно” аналитически мыслить и влиять на «реальность».

Рассматривая эти проблемы через триединство «материя-информация-мѣтра» и диалектику КОБ, мы сделали вывод о том, что новейшие западные разработки (дианетика и саентология), к которым можно отнести и новую парадигму, в действительности ещё больше отнимают у индивида свободу, поскольку он становится гораздо дальше от методологии изменения своей нравственности в сторону благонравия и, соответственно, от своей счастливой судьбы. Здесь в тексте, отделённом * * *, повторим основные выводы, которые мы сделали по этому поводу в курсе «Сравнительное богословие».

* * *

Доминирующие в обществе атеистов иллюзия бесцельности человеческого существования (в атеистических обществах Запада), а в западных и восточных религиях иллюзия спасения своей души или сущности ради следующей жизни — прямо, либо религиозными догматами, отрицают персональную земную миссию каждого человека (*индивидуальность*), предлагаемую ему Свыше в судьбе и даваемую каждой душе от рождения.

Но такая миссия посланника Свыше в земной мир — объективная данность, предоставленная каждому человеку. Она уникальна, и её частный замысел — то лучшее, что предлагается душе Свыше в Жизни — находит своё отражение в пограничных ситуациях и соответствующих им нравственных нагрузках, с которыми личность начинает сталкиваться по мере вхождения в Жизнь.

Поскольку большинство людей глухи к Языку Жизни (*пограничные ситуации, ощущения и пр.*), их психика является лишь хронологической “копилкой” инграмм и соответствующих им негативных (дурных) эмоций, которые проявляются всякий раз, когда индивид попадает вновь и вновь в неприятную пограничную ситуацию, либо получает откуда-нибудь информацию-раздражитель, затрагивающую его “инграммное” прошлое. Саентологи говорят, что если «поток информации извне или из собственных внутренних переживаний и фантазий соответствует информации, записанной в качестве инграмм в реактивном банке, то инграмма активизируется в качестве алгоритма поведения человека и управления физиологией его организма в новых обстоятельствах, возникших спустя (возможно многие годы) после её попадания в психику индивида».

Бог таким образом милостиво возвращает людей к тем вопросам нравственности, которые ими (и даже их родителями)¹ были проигнорированы в течении прошедшего отрезка жизни — предлагая в очередной раз вернуться в прошлое и переосмыслить свои мысли, поступки, намерения. Мало того, прокрутив в своей психике целую цепочку пограничных ситуаций и соответствующих им ощущений (эмоций), индивиду гораздо легче сориентироваться, когда он (либо за него) принял (приняли) первое несправедливое решение, за которым последовала «полоса страданий». Ведь рассмотреть свои ошибки (и соответствующие им эмоции) в некоей доступной уму хронологии проще, чем анализировать одну пограничную ситуацию. Тем более что в этом случае индивид может обратиться за помощью к другим людям — друзьям, сослуживцам, родителям (*не путать с саентологическим одитором*) и к Богу с молитвой — чтобы те помогли ему разобраться со своей нравственной проблемой. И милостивый Бог обязательно приведёт такого индивида к тем

¹ Как учат саентологи, все инграммы в некотором роде зависят от самой ранней, которую они называют «бэйсик-бэйсик». Индивид получает эту инграмму на том этапе развития, когда уровень осознания им информации пограничных ситуаций ещё нулевой. Поэтому такого рода инграммы (издержки формирования психики ребёнка) обращены пост-фактум к родителям, которым следует посмотреть на своё дитя и сделать для себя выводы нравственного характера: как они себя вели в процессе взращивания плода и воспитания несмышлёныша...

людям, которые ему помогут, либо иначе ответит на нравственный вопрос: Бог обязательно найдёт, как ответить искренне вопрошающему на понятном последнему Языке. **После чего индивид должен приложить усилия** и праведно изменить свою нравственность (в соответствии с ответом). Тогда и *инграмма* рассеется как утренний туман. В случае если найдена нравственная причина (и соответствующая ей *инграмма*) всей «полосы страданий» — то и остальные соответствующие инграммы исчезнут, а «реактивная» информация сама перейдёт в *аналитический банк данных*.

Разница между таким *“одитингом” с помощью Бога и друзей*¹ и между *одитингом с помощью саентологического одитора (либо буддийского гуру)* в том, что **в первом случае нравственность индивида меняется в сторону праведности**: он следует лучшему в своей судьбе, а его душа освобождается из плена жизненных иллюзий и наваждений, что может привести в перспективе к умиротворённости и открытости души миру, к Человечности (путь к этому открыт Свыше каждому в процессе одной жизни). **Во втором случае** нравственность подгоняется под системную нравственность — методом “вычищения” из психики всех эмоциональных рецидивов, которые предназначены для её изменения в сторону праведности — остаются лишь психические стереотипы (и, *возможно*, соответствующие им *инграммы*), которые отвечают **системной нравственной основе**. А рецидивы, направленные на изменение личностной нравственности, предложенные в судьбе Свыше и связанные с дурными эмоциями, отвергаются психотехниками, чем самым **индивид отдаёт свою душу в земное употребление соответствующей системе с её «нравственным кодексом»**², и система ломает ему судьбу. Естественно, что после этого отыскать свою индивидуальность и уникальную жизненную миссию не представляется возможным³. **Смысл жизни соответственно подменяется с Божиего на системный.**

Путь, который проходит ученик на ведическом Востоке, ничто иное как **духовно-психическое бегство от страхов перед Жизнью, полной якобы непреодолимых страданий** (*уклонение от боли* — по Л.Р.Хаббарду) — **в духовный мир нирванических наслаждений, который обеспечивает эгрегор** (*к удовольствию* — по тому же Л.Р.Хаббарду)⁴. Но именно это и есть **признак «животной» основы алгоритмики психики**. Разница только в красивой теоретической и культурной оболочке «животных» психических алгоритмов.

Не мы придумали, что *нирвана это — удовольствие*, получаемое в награду за «просветление»-клирование. Буддисты и не скрывают этого. Приучая себя в ходе ученичества избавляться от материальных наслаждений (*Вторая благородная истина*)⁵, они уходят в

¹ Взаимно доброжелательная беседа двух людей о своих жизненных проблемах и непонятных случаях, привычках, желаниях может оказаться по существу успешным сеансом клирования, освобождающим человека из плена сознательно немотивированного поведения на основе диктата инграмм, если в результате беседы, какие-то причины проблем, скрытые в бессознательных уровнях психики, стали осознаны и перестали довлеть над психикой человека, отравляя ему жизнь, и при этом оба участника беседы могут даже не знать таких слов как «дианетика», «саентология».

Отличие клирования от такого рода беседы в том, что беседа может быть прервана по инициативе любой из сторон, а сеанс клирования в праве прервать только одитор, а не преклир: по существу в этом и состоит единственный элемент насилия над тем, кто проходит клирование. Но здесь ситуация, подобная той, что хирург не вправе остановить начатую операцию по требованию пациента, которому не приятен процесс хирургического лечения. И если беседы могут носить несистематический характер, то сеансы клирования следуют в очередности друг за другом по определённому плану до достижения в их ходе поставленной цели — опустошить «инграммный банк» в психике человека, после чего вся информация в ней станет доступной его «аналитическому уму».

² По-религиозному — Дьяволу.

³ Судьба и свобода подменяются извращающими человеческую сущность самовыражениями и вседозволенностью.

⁴ «Сила притяжения — это удовольствие, сила отталкивания — это боль» — Р.Хаббард.

⁵ *Вторая благородная истина (Самудая)* повествует **об источнике страданий**: «*Это жажда, приводящая к новым рождениям, сопровождаемая удовлетворением и страстями, находящая удовольствие здесь и там, а именно: жажда наслаждения, жажда существования, жажда гибели*».

мир **духовных наслаждений-удовольствий** (цитата из диалога буддийского монаха Нага-сены с греческим царём Милиндой, датированное около 100 до н.э.):

«Сама же нирвана есть полное счастье, государь, и не смешана с тяготой. Сейчас я это обосную... Сначала все, кто взыскует нирваны, утруждают тело и мысль, ограничивают себя в том, как стоять, ходить, сидеть, лежать, есть, подавляют сон, сдерживают деятельность чувств, не щадят ни тел, ни самой жизни и в тяготах взыскуют нирваны, [а затем] наслаждаются в нирване полным счастьем, словно разбившие неприятелей¹ цари — царским счастьем. Одним словом, государь, нирвана есть полное счастье и не смешана с тяготами. Нирвана — это одно, а тяготы — это другое». (Вопросы Милинды (Милиндапаньха)²).

Иными словами, люди ведического Востока издревле шли по неразумному пути интуитивно-бессознательного замыкания своей психики на возможности мощнейших эгрегоров религий, созданных с помощью ограниченного разума на основе практического опыта десятков и даже сотен поколений «просветляющихся» людей. Этим Восток отличается от «разумного» западного пути.

Конечно западный путь бегства от земных страданий к удовольствиям не такой изощрённый как на Востоке. Ограничения религиозной западной толпы от «животных» материальных удовольствий производились грубой физической силой и обосновывались также грубо с помощью системных ограничений полицейского характера — вплоть до конца властвования таких форм подавления инакомыслия как католическая инквизиция. Поэтому говорить о глубоком «зомбировании» западной толпы, сопоставимом с восточным «зомбированием» (издревле связанным с психотехниками) не правильно.

* * *

Действительно у хозяев западной библейской пирамиды толпо-«элитаризма» большие проблемы с глубоким «зомбированием» толпы обывателей. Тем более, что они не успели это сделать до **изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени** и теперь «зомбировать» обывателя одной большой идеей просто невозможно. Вот и появляются научные парадигмы, подсказывающие как «зомбировать» обывателей огромным спектром виртуальных идей так, чтобы средняя нравственность осталась прежней — холопской, а толпа перешла бы на управление примитивными духовными стимулами с той же «животной» основой получения удовольствий.

Разбирая методики «просветления» на ведическом Востоке (книги 5 и 6 «Сравнительного богословия»), мы показали, что **восточное понимание «мудрости» это — эгрегориальное безумие перед Богом и людьми**. Безумие, потому что по мере всё более глубокого ухода психики в «нирвану» методиками-психотехниками индивидуального «просветления» — индивид всё больше избавляется от необходимости анализировать свои мысли и поступки, погружаясь в эгрегориальные наслаждения. Всё тоже самое мы видим в предлагаемой новой парадигме. Ведь у хозяев западной толпо-«элитарной» пирамиды проблема не только с «зомбированием» публики. У них проблема сокращения потребления материальных «благ» и перехода от буржуазной «демократии» к умеренному «социализму». Не секрет, что восточный буддизм называют «духовным коммунизмом». Потребление низкое, толпо-«элитаризм» устойчивый³, рецидивов стремления к справедливости меньше, чем на Западе (то есть, у восточного психотипа совесть выхолощена ещё больше, чем на

¹ Как можно понять, под *неприятелями* понимаются все жизненные «привязки»-абберации (посантологически) — всё, что мешает буддийскому счастью.

В реальности большинство этих буддийские «неприятелей» — средство доведения до разума милости Божией, которую Бог предлагает людям для их же нравственного совершенства. Но люди отворачиваются от Бога, предаваясь духовным удовольствиям.

² Перевод с пали, предисловие, исследование и комментарий А.В.Парибка. Москва: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1989 г.

³ Во всяком случае в недалёком прошлом; в современности его поколебала западная технократическая интервенция, начавшаяся с колонизации ведического Востока.

Западе, и при этом он терпимее к толпо-“элитаризму”).

«Мудрость», подобную восточной, пропагандируют и авторы новой парадигмы (выделения и сноски наши):

«Выживание. Эмоции помогают вам выжить, посылая молниеносный сигнал, позволяющий сложить воедино головоломку-мозаику, прежде чем вы успеете разглядеть её фрагменты. И ещё эмоции доставляют радость всякому, у кого есть тело. Идя по жизни с эмоциями, ты по-настоящему ощущаешь, что жив: чувствуешь, любишь, ненавидишь... Без эмоций жизнь была бы скучна. Они — словно приправы в (квантовом) блюде. Они — краски заката.

Эмоции обеспечивают нечто большее, чем выживание. Они — двигатель непрестанной эволюции. Речь идёт не об эволюции тела, а о нефизической, духовной эволюции.

Духовный человек поднимается выше генетической судьбы, выше телесных реакций, выше окружения, выше эмоциональных склонностей. Подумайте об этом. Если хотите эволюционировать как личность, возьмите один из своих недостатков и сознательно измените собственные склонности¹. И вы обретёте кое-что... Мудрость».

Далее примитивными и низменными, то есть «материальными» признаются удовольствия от чисто «животных» стимулов “жизни”. В новой парадигме обозначается необходимость перехода к «духовным» стимулам и соответствующим им удовольствиям (эмоциям), считающимися высшей мудростью². Оказывается духовные удовольствия и их эмоции представляют собой “естественную” иерархию (выделения и сноски наши):

«Вполне возможно, что раздражение и боль побуждают нас изменяться. Радость и счастье не являются раздражителями. Лишь те, *другие*, либо подвергаются подавлению и вызывают страдание, либо превращаются в мудрость — более полное понимание жизни и собственного места в ней. (Кто я?)³».

И более того. Рамта часто спрашивает своих учеников, **когда они в последний раз испытывали экстаз, оргазм⁴ в седьмой печати⁵**. Всем знакомы экстатические переживания, связанные с сексом (первая печать), выживанием (вторая печать) и властью (третья печать), — **но знакомы ли вам подобные переживания в более высоких центрах?** Глубокое постижение, или озарение (которое тоже влечёт за собой выброс эндорфинов в организм), — это экстаз шестой печати. **Переживание космического сознания, тесной и всеобъемлющей связи с Богом — это оргазм седьмой печати⁶**.

¹ Остался только “маленький” вопрос о критериях выбора направления изменения своих склонностей. На него авторы отвечают дальше в ведическом стиле индивидуального «совершенствования».

² Поскольку авторы новой парадигмы склоняют своих последователей к иллюзорности материального мира, то естественно в их понимании более «реальным» должен быть тот «духовный» мир, куда они тянут толпу. Иными словами, опять всё то же восточное бегство от материальных страданий в мир духовных грёз.

³ Следующий абзац — ответ на вопрос, куда надо себя менять, чтобы эмоционально ощутить себя “человеком”, управляющим своей «реальностью».

⁴ Разбирая ведические психотехники в 5-й и 6-й книгах «Сравнительного богословия», мы сравнили нирвану с сексуальными удовольствиями. Теперь это подтвердилось. Ощущения, подобные сексуальному экстазу, некоторые авторы новой парадигмы (типа «контактёра» Рамты) испытывают и от «высших» духовных ступеней своего «просветления». Это само за себя говорит об эгрегоральной природе всех духовных ступеней нового учения.

У состоявшегося Человека чувство радости и любви не должно сопровождаться экстатическим буйством эмоций. Эмоциональный фон должен быть ровный и спокойный.

⁵ Печати у Рамты — тоже, что чакры, или центры концентрации тонкой энергии. Точки сосредоточения нефизической энергии. Чакры расположены напротив желез внутренней секреции в физическом теле. Считается, что они служат ключами к высшим измерениям — сноска авторов книги «Что мы вообще знаем?».

⁶ В Индии особо принято приписывать богам людские «животные» сексуальные оргии, повторяемые в храмах во время религиозных ритуалов вхождения в мокшу (аналог нирваны). Видимо тоже самое, что и в Индии, вгоняет эту даму в экстаз, подобный оргазму.

Полная ничем не обусловленная любовь — это один из аспектов четвёртой печати.

Согласно этому учению, мы не поднимаемся к более высоким измерениям, поскольку **большинство людей безнадежно увязли в первых трёх печатях: секс, выживание и власть**¹. А выход из этого «подвала человеческого существа» лежит через **превращение эмоций нижних печатей в мудрость**². Или, как сказал доктор Диспенза, **нам нужно позволить эмоциям «обратиться в мудрость и уйти на покой»**³. Или нам, подобно устрице, необходимо работать с раздражителем, пока он не превратится в жемчужину».

Ну а дальше идёт уже прямая агитация за «светлое будущее» царства «любви, космической гармонии и свободы»... правда не в этом мире (ведь он — не совсем реален), а в мире индивидуального «изменения сознания». А в этом мире нужно освободиться от старых материальных «животных» привязок к сексу, выживанию и власти, которые мешают «мировой закулисе» избавиться от последствий общего кризиса капитализма.

В общем, всё как на ведическом Востоке (выделено нами):

«Речь не об иллюзиях и галлюцинациях, но о чём-то совершенно реальном⁴ — о неоспоримых процессах на уровне неврологии. И это влияет на нас. Это влияет на наши тела. Это влияет на наш разум — и то, как мы реагируем на этот опыт, то, как мы интегрируем эту информацию в свою жизнь, влияет на наше поведение и изменяет нашу личность. Очевидно, всё это имеет очень серьёзные последствия для нас как для людей.

Осознание подобного рода Рамта описывает как обращение к абстрактной мысли: **«ты — Бог в процессе становления**⁵**... но однажды ты должен полюбить абстракцию больше, чем материальные пристрастия.** Если к тебе придёт такая любовь, это проявится в реальности и отразится на ощущениях твоего тела — и возникнут совершенно новые эмоции, каких ты не знал никогда прежде».

Выделенная нами фраза в последнем абзаце — призыв обывателям к переходу на духовные стимулы получения удовольствий, которые, **как кажется хозяевам толпо-«элитаризма»**, не так сильно угрожают планете очередной глобальной катастрофой.

Видимо хозяевам новой парадигмы кажется, что если толпа освоит хотя бы примитивные духовные стимулы управления своей виртуальной «реальностью» и почувствует их на себе, то толпу на этой научно-практической базе легче будет сперва сагитировать на более умеренную «жизнь» в материальном плане. Ну а затем, **когда духовные стимулы станут для большинства главнее материальных**⁶ — выстроить уже не виртуальную духовную иерархию, а более строгую, включив в неё соответствующий «нравственный кодекс» и методики определения «духовности», которой якобы достигли обыватели⁷. Конечно же при этом самой верхушки толпо-«элитаризма» эти процедуры касаться не будут⁸.

¹ Чисто «животные» стимулы работы психики индивидов, которые мешают хозяевам западной толпо-«элитарной» пирамиды избавиться от «кризиса капитализма» с его неумным потреблением.

² В ведически-саентологическом смысле это — перекачка всего инграммного банка данных (жизненного опыта) вместе с эмоциями в реактивный ум (ассоциативную память), чтобы прежние нравственные уроки Языка Жизни не «давили на голову» и на мозг.

³ Чтобы Бог больше не «беспокоил» угрызениями совести за прошлые неразрешённые нравственные проблемы индивида.

⁴ То, что на Западе ещё недавно считалось иллюзией (духовный мир), теперь стало гораздо реальнее «вредных материальных переживаний».

⁵ Это согласуется с космологией новой научной парадигмы, согласно которой **«вселенское сознание» — это некое поле, которое само себя увидело и наполняется мыслями «сознательных» индивидов.** Вообще-то это — определение эгрегора, если убрать слово «вселенское».

⁶ Правда для Запада это весьма сомнительная затея. Да и ведический Восток тоже в последнее столетие очень «заинтересовался» материальными «благами».

⁷ Это подобно тому, как в наше время «элитарный» статус выражается количеством денег.

⁸ В следующей главе про каббалу мы найдём прямое подтверждение наших выводов, сделанных в этом разделе.

Стрессы — вот что захлестнуло западную цивилизацию. Избавление от изнуряющих стрессов, хотя бы частичное, для большинства западных обывателей является довольно серьёзным стимулом, чтобы начать проверять новую научную парадигму на практике. Она обещает новые эмоции и постоянную приятную творческую активность. Этим, по мнению авторов, можно избавиться от стрессов. А чем «духовнее» и «просветлённее» индивид, тем у него больше шансов оказывать влияние на «реальность», поскольку мозг «просветлённого» более нейропластичен и более соответствует «вселенской гармонии»¹. Такие вот привлекательные тезисы выдвигают авторы новой парадигмы.

Как утверждают авторы новой парадигмы, стрессы — это следствие неспособности индивидов пользоваться данной им нейропластичностью мозга, то есть, согласно этой парадигме — «быть свободными». Известно, что массовый нарастающий характер стрессы приобрели во второй половине XX века, и это является следствием *изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени*. На психику людей стал давить нарастающий с каждым годом поток информации, недочеловеки стараются скрыться от этого потока в мир своих “родных” эмоций, которым соответствуют привычные занятия. Таких людей большинство, они не умеют перестраивать свои привычки и губят своё здоровье, поскольку, как утверждают авторы новой парадигмы:

- во-первых, стрессовые состояния являются следствием того, что эмоциональная “химия” изо дня в день, из года в год поступает к одним и тем же весьма ограниченным группам клеток — в первую очередь головного мозга;
- во-вторых, из этого следует, что “химически” тренировать нужно все клетки, имеющие соответствующие «рецепторы эмоций», но не по принципу действия наркотиков, огрубляющих соответствующие рецепторы клеток, а «тонко» и аккуратно;
- в-третьих, для такой тренировки необходимо практически применять нейропластичность мозга, а потому необходимо познание всё новых и новых возможностей получения удовольствий от открытого теперь индивиду способа управления своей реальностью;
- в-четвёртых, тогда индивид сможет «свободно» познавать реальность (нужно понимать, что реальность и так быстро меняется) и также «свободно» выбирать ту реальность, которая в конце концов избавит его от стрессов².

Понятно, что в эту весьма привлекательную теорию «излечения» своей психики и тела поверят большинство людей, не знакомых с подходом к понятию «свобода», данным в КОБ. Определение свободы из КОБ существенно уточняет причину стрессов:

Стрессы (особенно со второй половины XX века) и сопутствующие им болезни — это обратные связи на миллионы и миллиарды недолудков планеты Земля, которые не хотят становиться свободными в смысле этого слова, данном в КОБ.

Новая парадигма не даёт людям возможность стать свободными, поскольку она — **новейшая толпо-“элитарная” атеистическая имитация учения «о свободе», которая ещё и пытается имитировать диалектику познания Объективной реальности, с упором на роль эмоций**. Поэтому та методика, которая тезисно приведена нами выше в четырёх пунктах — может дать лишь временное “облегчение” от стрессов, подобно тому, как этот эффект вызывают наркотики. Только наркотики разрушают организм на клеточном уровне достаточно быстро (5-10 лет), а описанное “облегчение” давления на психику обстоятельств может длиться несколько дольше. При этом стрессов, конечно, может убавиться, но это не значит, что индивид обязательно станет успешным, поскольку ни чувства Общевселенской Мѣры, ни Различения у него не прибавятся.

¹ Как мы уже понимаем, это не Вселенская гармония, а эгрегоральная “пластичность”.

² Видимо полностью это может произойти, когда индивид станет совсем «духовным» и «просветлится».

Авторы новой парадигмы, (также как и саентологи) работают на базе тех нравственных “контрастов”, которые принимаются большинством обывателей доминирующей культуры. Большинство хоть немного мыслящих индивидов понимают, что избавление от стрессов методом принятия наркотиков — это плохо. Расписав негативное воздействие механизма воздействия наркотиков на клеточном уровне (*экзогенная* “химия”, принимается извне), авторы сравнили его с механизмом воздействия *эндогенной* “химии” (выделяется с помощью работы гипоталамуса) **на одни и те же рецепторы одних и тех же клеток** и сделали вывод о том, что это — тоже плохо и сходно с действием экзогенного наркотика. Любопытно, что в качестве примера авторы привели выброс адреналина в ходе занятий экстремальными видами спорта; к какому выводу пришли и мы.

Это входит в **некоторое** противоречие с классической ведической традицией. В шестой книге «Сравнительного богословия» мы сделали вывод, что состояние «нирваны», к которому стремятся буддисты (и другие ведические последователи), это — удовольствие, которое достигается методом длительной тренировки психики на «естественную» (эндогенную) выработку “химии” высшего удовольствия, которая возможна лишь при помощи мощного эгрегора, дающего на это “добро”¹. Избавление от стрессов в ходе психотехник достигается с помощью изоляции психики индивида от всех «лишних» каналов внешней информации. Таким образом, «нирвана» это в конечном итоге — “химическая” обработка определённого количества **одних и тех же рецепторов** (которые могут принадлежать клеткам не только головного мозга, но и так называемых «чакровых точек» тела). По-видимому количество “химически” обрабатываемых рецепторов удовольствия при достижении «нирваны» такое большое, что это кажется «всеобъемлющей благодатью».

Понятно, что классическая ведическая традиция устарела, и в наш век быстро меняющейся «реальности» она будет “работать” лишь при условии изоляции психики индивида от всех «лишних» информационных воздействий на неё. Для большинства это невозможно и поэтому предлагается альтернатива: виртуальная “нирвана” — когда мозг настраивается на получение удовольствий (“химии”) с помощью «свободного» познания ещё неизведанных ему “уголков вселенной”. Последние на поверку оказываются всего лишь непознанными индивидом «уголками культуры». Зато новые эмоции гуляют по телу и мозгу, возбуждая своей “химией” всё новые рецепторы, что создаёт **иллюзию свободы**² и эйфорию якобы от серьёзного управления реальностью. И, если в буддийской нирване действительно “химия” гипоталамуса “бомбардирует” сразу множество рецепторов удовольствия, то при виртуальной смене рецепторов удовольствия ощущение свободы создаётся **не всеобъемлющим характером задействованных рецепторов, а новизной испытываемых ощущений, которые сопровождаются некоторыми изменениями в “жизни” «просветляемых» индивидов.**

Теперь рассмотрим описание всего этого в книге «Что мы вообще знаем?», тем более, что многие приведённые моменты воздействия наркотиков на организм описаны точно и сравнения весьма полезны, если учитывать наши замечания. Мы выделили жирным те утверждения, которые мы разобрали выше:

«Давайте рассмотрим механизм действия наркотической зависимости в клетках организма на примере наркотика, вызывающего самое сильное привыкание, — героина. После инъекции героин стыкуется с опиатными рецепторами тела. Изначально эти рецепторы предназначены для стыковки с эндорфинами — нейропептидами, вы-

¹ Настройка психики на такую всестороннюю выработку, видимо под силу лишь с помощью коллективного разума.

² В классическом буддизме иллюзию освобождения создаёт “химия” нирваны. По всей видимости это очень сложная и всеобъемлющая (в смысле того, что она объемлет большинство приёмных рецепторов организма, а не какое-то ограниченное количество) “химия”. Поскольку, в нирване ощущается не только психологическое «освобождение», но и физиологическая «невесомость» всего организма (как это можно понять из описаний нирваны).

рабатываемыми гипоталамусом. И вот, вместо того чтобы принимать эндорфины, клетка принимает героин и привыкает к нему.

А теперь попробуем прокрутить тот же сценарий с эмоциями. Эмоции вырабатывают пептиды, или молекулы эмоций (МЭ), пристыковывающиеся к рецепторам клеток. При регулярном возникновении какой-то одной эмоции происходит то же самое, что при многократном использовании героина¹: опиатные рецепторы организма ждут — даже жаждут — поступления данного пептида. У организма возникает нездоровое привыкание к данной эмоции.

Шокирует? А вы думали, что у вас «иммунитет к таким вещам»? Проходили мимо алкоголиков, валяющихся на тротуаре, наркоманов, стоящих в очереди за бесплатными шприцами, заядлых курильщиков с жёлтыми пальцами и чёрными легкими и думали: «Я не такой!». Подумайте лучше: **вы такой же!**²

Шокирует. Но объясняет очень многое! Не кажутся ли вам знакомыми следующие явления.

Деструктивные эмоциональные состояния.

Многократное повторение одних и тех же ситуаций.

Неспособность измениться.

Ощущение, что вы не можете создать что-то новое.

Страстное стремление к определённым эмоциональным реакциям.

Голоса в голове, требующие: «Хочу! Дай! Дай!».

Вы даёте себе обещание никогда больше не делать чего-то, но через три часа делаете это снова.

В организме человека есть рецепторы для марихуаны и естественные аналоги марихуаны — эндоканабиноиды. Всякий раз, когда человек затягивается косяком, экзогенная³ марихуана присоединяется к рецепторам, предназначенным для тонкой внутренней настройки. Экзогенные наркотики подключаются к сети, которая отвечает за эндогенную психологическую саморегуляцию. Эту регуляцию осуществляют молекулы эмоций. Собрано достаточно данных, чтобы предположить, что **ни один психоактивный наркотик не работает, если в организме нет рецепторов, предназначенных для определённых эндогенных веществ**».

Вот здесь и надо бы сделать **общий вывод: ЛЮБОЕ воздействие с целью получения удовольствия на рецепторы, предназначенные для эндогенных веществ, в принципе равнозначно воздействию наркотиков и его последствиям.** Под это «определение» удовольствия попадает и методика авторов новой парадигмы, поскольку они в принципе предлагают **не общественно полезную альтернативу**, а также — удовольствия, вместе с их ощущениями, возникающими в организме от новых возможностей «управления реальностью». Но смысл такого «управления реальностью» всё тот же, старый — получение новых удовольствий. Таким образом, спектр возможностей уклонения от истинной свободы (по сути — уклонений от мис-

¹ Возникает вопрос: а почему привыкание не может касаться не *какой-то одной эмоции*, а огромного спектра эмоций и рецепторов, на который настраивается организм в ходе многолетней тренировки вхождения в нирвану? Ведь это тоже удовольствие, подобное использованию героина, только — воздействующее на целый комплекс рецепторов.

И ещё стоит вопрос: чем постоянная смена эмоций и рецепторов лучше воспроизводства одной и той же эмоции с точки зрения психологии Человека? У авторов парадигмы ответ: «чтобы не возникало нездорового привыкания, которое “химически” ограничивает свободу через привязку к эмоциям».

Но тогда нирвана это — ограничение свободы. И почему привязка к виртуальным эмоциям не ограничивает свободу? — Ответ на этот вопрос дали сами авторы парадигмы: **для них свобода выражается в возможности получения всё новых и новых удовольствий и этим, как они считают, человек отличается от животного.**

² В этом авторы правы.

³ «**Экзогенные химические вещества имеют внешнее по отношению к организму происхождение. Эндогенные вещества имеют «внутреннее» происхождение и вырабатываются самим организмом**» — сноска авторов книги «Что мы вообще знаем?».

сии Человека на Земле, бегства от праведного решения социальных вопросов в иллюзии наслаждений) индивиды придумали себе настолько обширный, что в нём уже существует масса возможностей имитации предназначения человека (смысла жизни)¹. Удовольствия — этот тот стимул, который работает во всех нечеловечных типах психики, поскольку последние являются разными оболочками «животной» психики с её стимулами «страха и удовольствия». Распознаванию личностных устремлений: **направлены они на получения удовольствий либо они являются частью осуществления миссии Человека на Земле** — могут помогать эмоции даже в не человеческих типах психики². Но для этого сам индивид должен захотеть выявить у себя в психике, каким его мыслям и решениям сопутствуют состояния эмоционального возбуждения (либо подавленности)³ и признаться себе, что это тоже разновидность стремления к удовольствию. При совпадении мыслей и намерений с общественно полезной миссией Человека на Земле⁴ должна возникать не эмоциональная возбуждённость⁵ (и уж конечно не подавленность), а радость и умиротворённость при эмоционально-энергетически ровном и стабильном фоне. То есть, **рецепторы приёма гипоталамусной “химии” и сама “химия” при сознательной общественно полезной деятельности мозга работают не так, как во всех случаях получения удовольствий** (которые Рамта весьма точно сравнила с оргазмами). Перейдя на такой Человеческий “режим снабжения” всех рецепторов эмоций (то есть всего “квантового” уровня), биополе действительно может “пробиться” во Вселенную, гармонизируя с Общевселенской Мѣрой⁶. Последнее является полной гарантией физиологического здоровья организма в целом.

«В главе «Мозг: вводный курс» мы рассказывали о том, что **эмоции и воспоминания об эмоциональных переживаниях записываются в нейросетях, и о том, что эти нейросети подключены к гипоталамусу**⁷. Именно благодаря этому механизму мы являемся самокурирующимися организмами. Всё, что нужно, — это запустить нужную сеть, и в кровь сразу же поступят соответствующие химические вещества».

Авторы приводят параллели между вредом от принятия наркотиков и постоянным возбуждением одних и тех же эмоций, подводя читателя к мысли о том, будто эмоциональное разнообразие это — то, что избавит организм от стрессовых ситуаций, вызванных низкой чувствительностью “измученных” гипоталамусной “химией” одних и тех же приёмных рецепторов удовольствий:

¹ И эта имитация постоянно совершенствуется и адаптируется.

² Ещё раз напомним, что про это написано в книге ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

³ От эмоциональной подавленности авторы новой парадигмы учат успешно уходить в состояния постоянного эмоционального возбуждения (получения всё новых удовольствий). Именно это привлекает разочаровавшихся в “жизни” индивидов, которые считают, что их заставляют «быть лучше».

⁴ Конечно же общественно полезно в первую очередь узнать критерии работоспособной Человеческой альтернативы толпо-“элитаризму” из КОБ, соотнося при чтении эти критерии со своими нравственными стандартами и устремлениями в жизни. Это необходимо всем без исключения, поскольку людей с полноценным чувством Общевселенской Мѣры современная цивилизация вряд ли смогла “воспитать” и состоявшихся Человеков — тоже. Так что на первом этапе вдумчивое и самокритичное чтение КОБ — может дать толчок к воспроизводству в своей психике чувства Общевселенской Мѣры. Тогда распознавать общественно полезные мысли и намерения с целью получения удовольствий будет легче.

⁵ Которая сопутствует цели получения удовольствия и вызывается как правило эгрегорными стимулами, подключенной к эгрегору психики.

⁶ Попущение, предусмотренное Общевселенской Мѣрой для мира, не обеспечивает индивидуальную гармонию.

⁷ Мы подробно разобрали роль пережитых эмоций и соответствующих воспоминаний в деле изменения нравственности индивида в шестой книге «Сравнительного богословия». Авторы новой парадигмы, также как ведисты и саентологи, предлагают “хирургически” избавиться от прежних переживаний, отправив их в сферу «аналитического ума» без ситуационно-нравственного анализа этих важнейших пограничных ситуаций.

«Если рецепторы определённого наркотика или пептида в течение длительного времени подвергаются интенсивной эксплуатации, они буквально съеживаются; количество этих рецепторов уменьшается, чувствительность снижается, вследствие чего то же самое количество наркотика или пептида вызывает намного меньшую реакцию. Самый известный пример этого явления — привыкание к лекарствам и наркотикам. Общеизвестно, что людям, пристрастившимся к опиуму, со временем для достижения того же кайфа требуются всё большие дозы наркотика.

Тот же эффект привыкания и в случае эмоций. Экстремал, совершающий всё более опасные прыжки ради ударной дозы адреналина, сексоголик, стремящийся ко все более причудливому сексуальному опыту, политик, охотящийся за всё более высокими постами, не из желания служить, а ради усиления своей власти. Если вы станете обращать внимание на подобные сценарии вокруг себя или в собственной жизни, то увидите примеры повсюду».

Нетрудно заметить, что авторы новой парадигмы, рассуждая про стрессы и эмоции, всё время негативно выставляют не только наркоманов, сексоголиков и экстремалов, **но и политиков**, получающих удовольствие от власти. Это действительно так в подавляющем большинстве случаев в толпо-“элитарном” обществе: политика служит либо прямым удовлетворением властных амбиций, либо средством, с помощью которого получают удовольствия в других сферах, где развиты для этого средства (например та же роскошь, дорогие сексуальные услуги и т.п.). **Но сфера политики ещё и эффективное средство управления социальными (общественно значимыми) процессами.** И в политике могут быть задействованы люди, которые пришли туда не за удовольствиями. Поставив политику в один ряд с наркоманией — авторы новой парадигмы призвали толпу не лезть в социальные сферы¹ (так как это якобы вредно для здоровья и «духа»), а стремиться к сферам «духовного» наслаждения. Это — очередная модификация библейско-ведического бегства от проблем решения социальных вопросов в сферу «духовной» психопатии индивидуалистов.

«А между тем бедные маленькие клеточки голодают. Постоянный переизбыток химических веществ, необходимых для производства той или иной эмоции — например, гнева, — приводит к образованию целых зон с низкочувствительными рецепторами, готовыми принять все эти избыточные пептиды гнева. Клетки не хотят «сбалансированного» питания, зато потребляют в чрезмерных количествах ту эмоцию, к которой они пристрастились, — и довольствуются весьма скудным набором питательных веществ. Для того чтобы насытить все эти клетки, человеку приходится много гневаться. Именно такова подоплёка поведения парня, у которого в пятницу вечером «кулаки чешутся». У него нет особых причин злиться, просто ему нужно покормить свои маленькие нервные клеточки. **А эти малыши могут устроить настоящий дебош, когда им что-нибудь нужно. Слышал когда-нибудь голосок в своей голове, который непрестанно ноет: «Я голодный» или «Я пить хочу»?²**

А вы задумывались, кто это говорит? Если верить Рамте, это — коллективный голос ваших клеток. Они требуют: **«Покорми меня».** Если же данная эмоция считается **социально или морально неприемлемой, то вместо того, чтобы услышать: «Давай-ка выставим кого-нибудь дураком, чтобы почувствовать себя умнее», вы почувствуете смутное беспокойство, которое заставит вас бессознательно создать ситуацию, когда это произойдёт «само собой».**

Эмоциональная зависимость объясняет очень многое: почему кто-то постоянно злословит или завязывает неблагоприятные для себя отношения, или снова и снова попадает в неприятности. В общем, эмоциональные пристрастия служат причиной того, что человек создаёт вокруг себя ту или иную реальность, даже если он говорит: «Я никогда не

¹ «Мировая закулиса» не будет против такого подхода.

² Это — проблема плохой управляемости общества индивидов с «животным» типом психики, стоящая перед хозяевами западной толпо-“элитарной” пирамиды.

создал бы *эту* ситуацию». **Единственный способ оставить всё это позади — признать: «Да, я действительно делаю это снова и снова. Должно быть, это переросло в зависимость»¹.**

В каком-то смысле получилась довольно угрюмая картина. У меня зависимость, у вас зависимость: давайте соберёмся и вместе поговорим о своих зависимостях². На самом деле не так уж плохо звучит, к тому же именно так мы всегда и делаем. Мы излучаем частоты, характерные для наших эмоций, и таким образом привлекаем к себе единомышленников. Как говорит Рамта: «Мы по-настоящему любим людей, готовых разделить наши эмоциональные потребности и чувства». Мы заключаем с ними своего рода соглашения поставлять друг другу эмоции-наркотики. Доктор Диспенза описывает ситуацию следующим образом: «Пытаясь порвать химическую зависимость от этих соглашений, человек оказывается в довольно некомфортном положении... вы ищете вокруг себя свидетельства того, что поступаете правильно, однако видите везде тех самых людей, с которыми вы эти соглашения заключали.

Картина невесёлая, ибо избавиться от зависимости сложно. Потому она и называется зависимостью. И эмоции превращаются в пристрастия за счёт того, что мы постоянно стараемся воспроизвести исходный опыт. Первый опыт секса, сочувствия или власти — ещё не зависимость. Опыт перерастает в зависимость, когда мы начинаем гнаться за ним снова и снова».

И наконец после многих правильных рассуждений про эмоциональную зависимость, её пагубность и подобие наркотикам — предлагается **тоже самое в новом исполнении** и называется это «предназначением мозга, по сути, «смыслом жизни»:

А что можно сказать о людях, пристрастившихся к сексу, к героину, к марихуане? **Они занимаются химическими экспериментами на своём мозге. Они стремятся возбудить центр удовольствия в своём мозгу. А мозг ДЛЯ этого не предназначен.** Но люди воспроизводят определённый опыт в своём мозгу, поставляя ему одни и те же химические соединения, одни и те же чувства. **А для чего предназначен мозг? Видеть новые сны, новую реальность, затем реализовывать их и переживать этот неопостижимый эмоциональный момент... момент рождения новой эмоции».**

«Момент рождения новой эмоции» = «возбуждению центра удовольствия в своём мозгу», только нового центра. **Для этого мозг Человека НЕ ПРЕДНАЗНАЧЕН.** Зачем же заниматься дьявольской логикой? — Дело в том, что, говоря о мозге человека, авторы новой парадигмы рассуждают о человеке в «животном» типе психике с помощью понятий образованных научных работников. Иными словами, учёные не знают, чем Человек Разумный отличается от животного. Следующая цитата — свидетельство такого незнания:

«Ныне учёные знают, что гипоталамус вырабатывает нейропептиды, и эти нейропептиды представляют собой сильнодействующие химические вещества. Исследователи вводили подопытным животным электроды в мозг — в зоны, отвечающие за производство нейропептидов. Затем животных научили нажимать на педаль, которая включает электрические импульсы, провоцирующие выработку этих нейропептидов.

И, нажимая на педаль, животные забывали о голоде, сексе, жажде и еде. Они просто не заботились о своих физических потребностях и доводили себя до полного

¹ Вместо того, чтобы проанализировать, какие культурные традиции стали причиной попадания его в такую пагубную зависимость по жизни — индивиду предлагается просто избавиться от этой зависимости... ради попадания в новую зависимость, но которой уже будут сопутствовать новые ощущения от удовольствий.

² Вот если бы все люди проанализировали все свои зависимости как надо, сопоставив их с культурными традициями и, проведя параллели, сделали бы вывод о **пагубности соответствующих культурных традиций** (а не зависимостей, к которым привели традиции) — тогда бы это послужило поводом для изменения культуры в сторону праведности.

истощения. То же самое делает с человеком стресс¹. Мы попадаем в такую жёсткую зависимость от стрессовой ситуации, что не можем бросить работу, которая вредит нашему здоровью; не можем разорвать отношения, которые вредят нашему здоровью. Мы не можем сделать выбор, поскольку **непрерывный цикл «стимул — реакция»** ведёт к выработке химических веществ, притупляющих нашу способность выбирать. **Мы перестаём отличаться от собаки, которая ограничена в своей способности выбирать из-за того, что у неё маленькие лобные доли головного мозга».**

Иными словами, человек, **по мнению авторов**, отличается от животного лишь тем, что ему дана свобода выбора... которую он должен употребить для постоянного поиска новых видов удовольствий, лучше — «духовного плана» (тогда и стрессы якобы пройдут). Именно это и должно стимулировать якобы свободное творение «реальности» индивидами.

Но это **тот же принцип «стимул-реакция»** — только циклически не замкнутый на «одно и то же каждый день». Просто предложенный авторами цикл может занимать даже большую часть “жизни” индивида, ищущего своими «большими лобными долями» новых стимулов получения удовольствий, которые ему предоставила культура, либо он выдумал их сам своим интеллектом. Авторы новой парадигмы совершенно справедливо сравнили зависимость индивида от эмоций с наркотической зависимостью и провели правильные параллели между стрессами, угнетающими животных, которым дают нажимать на педаль «удовольствий» и людьми, “живущими” тем же изо дня в день. Этим авторы также совершенно справедливо показали, что «животная» основа культуры, в которой люди существуют по принципу «стимул-реакция» — губительна: стрессы выводят из строя клетки разных органов (в первую очередь мозга), начинаются болезни, психические извращения. И всё это приводит к неудовлетворённости “жизнью” масс обывателей и, соответственно, к социальной напряжённости, к росту преступности. После всего этого авторы впали в иллюзию, что стрессы прекратятся, если удовольствия часто менять. Но они противоречат самим же себе:

«Эмоции, к которым мы давно пристрастились, перестают поступать к клетке, и клетка начинает чахнуть и жаловаться. Если упорно не обращать на это внимания и не отвечать на требовательный голосок в голове, мы разрушаем схему «стимул — реакция». Одновременно разрушается и химическая схема пристрастия, поскольку химические потребности клетки остаются неудовлетворёнными.

В конечном счёте клетка освободится от химической зависимости, и в момент следующего деления она модифицируется: избавляется от рецепторов, ответственных за данное эмоциональное состояние. Клетка становится более гармоничной, и тело радуется.

— Джо Диспенза».

Спрашивается: зачем же повторять ошибки и гоняться за новыми удовольствиями, которые обязательно станут причиной «химической зависимости» других групп клеток? Не лучше ли избавиться от «химической зависимости» вообще, чтобы никакие группы клеток не имели «химической зависимости» в жизни человека и гармонизировали во Вселенной?

Авторы новой парадигмы, хорошо разбираясь в биологии и медицине, правильно ставят диагноз на уровне “квантового” мира организма. Они совершенно справедливо констатируют факт, что **избавившаяся от химической зависимости клетка становится более гармоничной, тело оздоравливается.**

Рецепторы, ответственные за «данное эмоциональное состояние» («стимул-реакция» — как у животных) не упраздняются вместе с зависимостью, а преоб-

¹ То есть, по мнению учёных источник стресса это — повторяющиеся изо дня в день эмоции. Наше мнение другое: источник всех стрессов — нечеловечные типы психики.

разуются в рецепторы нормального для Человека эмоционального фона, и клетки начинают гармонировать с Общевселенской Мѳрой, с Единым полем Вселенной¹, отвечая требованиям всегда точной «нормальной эмоциональной сигнализации» с бессознательных уровней психики на уровень сознания². Если индивид полностью избавляется от стимуляции своего поведения удовольствиями, то всё его тело и психика гармонизируют³. Только так можно навсегда избавиться от губительных стрессов.

Предложенный авторами новой парадигмы способ избавления от стрессов это на деле — способ бегства от стрессов, вызванных одними зависимостями к стрессам, которые являются следствием новых удовольствий⁴. Иными словами, правильно поставив “диагноз”, авторы новой парадигмы назначили неправильное “лечение”. И это не потому, что они пытаются водить за нос обывателей и себя заодно: **они не могут себе представить жизнь без удовольствий, потому что в круг их понятий (в любую толпо-“элитарную” концепцию) не входит понятие Человечного типа психики.**

Правильная методика рассмотрения “квантового” биолого-медицинского аспекта зависимости организма от пагубных эмоций не стыкуется с их же выводами: авторы мыслят в стереотипах толпо-“элитарного” подхода к понятию «человек». Доказательством этому служат их выводы о смысле жизни “человека”, не выходящие за рамки «животной» основы всех неЧеловеческих типов психики — разумных «животных» (сноске в цитате — наши):

«Мы здесь для того, чтобы творить. Мы здесь для того, чтобы наполнить пространство идеями и застроить воздушными замками из мыслей⁵. Мы здесь для того, чтобы внести смысл в эту жизнь⁶.

— Рамта

Наша цель — развить свой дар намерения⁷. И научиться творить эффективно⁸.

— Уильям Тиллер

Мы здесь для того, чтобы как-то изменить себя⁹. Мы здесь для того, чтобы исследовать пределы творчества¹⁰. Чтобы сделать неизвестное известным.

¹ Именно поэтому «схлопывать волновую функцию» по предсказуемости на квантовом уровне Вселенной (в понятиях физиков — преодолеть неопределённость Гейзенберга) может только Человечный разум, биополя Человека. Добиться какого-нибудь «физического» способа обойти Человечность в управлении Вселенной — не представляется возможным.

Поэтому строительство ускорителей не приведёт к цели их возведения (если это вообще не акция по “агитации” для перехода на “квантовый социализм”).

В земном мире дело обстоит примерно также: если есть Человечность, то она всегда победит любые эгрегорические управления земной реальностью: дело времени.

² Принцип работы схемы «Эмоции – бессознательные уровни психики – нравственность – уровень сознания» см. в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

³ Для этого структура психики (её алгоритмика, структура нейронных связей, чувство мѳры) должна соответствовать критерию Человечности. **Способ привода своей психики в такое соответствие один — изменение нравственности.** Никакие «просветления», эзотерические знания и духовные практики этого не обеспечивают и близко.

⁴ Глава «Пагубные привычки» заканчивается повторением тезиса о “смысле жизни”: **«В этом главная цель: получить удовольствие и избежать боли. Именно это движет эволюцией человека.**

Кендаси Перт».

Авторы путают человека (и себя в том числе) с животными.

⁵ Нужно понимать — эгрегорами.

⁶ О качестве смысла жизни — ни слова.

⁷ Вопрос о том, как согласовать свои намерения с объективными критериями Добра и Зла не стоит. Это — фундамент для продолжения политики абстрактного гуманизма.

⁸ Похоже на «Фонд эффективной политики» Г.Павловского. Получить эффект от творения ещё не значит, что эффект будет тот, который задуман...

⁹ Опять абстрактный гуманизм: меняться надо не «как-то», а в Человечность.

¹⁰ При их подходе к творению это — исследование **пределов попущения**, чем занимаются «демонические» личности с целью эксплуатации попущения для получения новых удовольствий.

— Михаил Ледуит

Цель этой игры в следующем¹: мы химически готовим свой организм посредством мысли, к опыту. Однако, если мы готовим свой организм к одним и тем же мыслям и к одному и тому же опыту, тогда мы не эволюционируем как разумный вид².

— Джо Диспенза».

И главное:

Авторы с помощью “квантовой” медицины доказали самим себе (если подходить к их рассуждениям без шизофренических выводов) и тем, кто читает их парадигму: “химическая” зависимость клеток от удовольствий это — «животная» основа и это плохо. Все нечеловечные типы психики («животный», «зомби», «демонический») — являются разновидностями «животного» типа психики в иерархически организованных культурных оболочках³, представляющих собой три взаимно вложенных типа иерархий индивидов (по оглашению, по посвящению и по умолчанию). Таким образом, единственный способ полного избавления от “химической” зависимости организма от эмоций и перехода к естественно-гармоничному состоянию всего организма, биополей⁴ и психики — в переходе к Человечному типу психики. Это так, поскольку лишь в нём обретается свобода от «животных» удовольствий «стимул-реакция». Только состоявшийся Человек обретает способность со-Творения той реальности на Земле, которую он согласовывает с Богом. Смысл жизни Человека — помощь Богу в построении царства Божьего на Земле⁵. Для этого не требуется «животных» стимулов получения удовольствий — даже «духовных»⁶.

Итак, мы уже знаем, что удовольствия могут выглядеть и не «животными», но остаётся всё та же «животная» основа «стимул-реакция». Авторы новой парадигмы порицают чисто «животные» эмоциональные пристрастия «материального» мира — «секс, выживание, власть» — но предлагают взамен «духовные» пристрастия, не являющиеся по их мнению постоянными пристрастиями.

Если же поближе рассмотреть те пристрастия, которые они не относят к самым низшим, то и здесь мы увидим тот же стимул получения удовольствия и соответствующий ему механизм избыточной и вредной “химической” бомбардировки клеточных рецепторов. Так, в **иерархии по посвящению** индивиды упиваются своими неписанными возможностями управлять «реальностью» нижестоящих в ней людей с помощью тех самых знаний, к которым предлагают стремиться авторы новой парадигмы по принципу «знание — власть»⁷:

¹ Дальше идёт развитие тезиса об «игре», а игре, как известно, всегда свойственны зависимости от эмоций и адреналин. Жизнь — не игра, даже с постоянно меняющимися правилами...

² Можно добавить — «животных», но не людей.

³ Для того, чтобы это разглядеть, достаточно прожить несколько дней с каким-нибудь представителем высокопоставленной “элиты” из любой культуры.

⁴ Биополе это — вся совокупность возможностей полевого обмена с окружающей средой на клеточном уровне и ещё ниже того, до уровня процессов свёртывания белков и квантовых “частиц”. Если какой-то уровень “химически” зависим, то гармония будет не полной.

⁵ На настоящем этапе это, в первую очередь, преодоление толпо-“элитаризма” и переход к справедливому жизнестрою. Об этом у авторов новой парадигмы ни слова.

⁶ Эту тему мы уже обсуждали в книге 5 Сравнительное богословие:

Состоявшемуся Человеку не должно быть свойственным искать *стимулирования его мыслей и поступков* страхом перед “господами” (и любыми другими людьми) или “Господом”, либо поощрением оттуда же. Праведность надо распространять на Земле добровольно, сообразуя её критерии с Богом с помощью Языка Жизни. Также добровольно нужно служить Отечеству — а не из желания прославиться перед людьми (а тем более “элитой”) и заслужить «вечную память». Но почувствовать, что стоит за этими словами, можно лишь пребывая хотя бы близко к Человечному типу строя психики (и хотя бы иногда), который лишь один сопричастен Божией Любви, что проявляется в умиротворённости человека, признающего всех людей добрыми.

⁷ Настоящая, высшая власть это — реализуемая способность управлять процессами по предсказуе-

«Подводит итог Рамта: Мы должны идти к знаниям, не отвлекаясь на нездоровые пристрастия. И если нам удастся это, мы воплотим знания в реальность и наши тела обретут совершенно **новый опыт: новую химию**¹, новые голограммы, новые пространства мысли — *всё, о чем мы и мечтать не смели*».

Тоже самое и в иерархии **по умолчанию**: индивиды молча упиваются своей духовной властью, своим совершенством по отношению к другим, как наркотиками, творя в отношении других свою реальность, без чего не могут прожить и дня, как без определённой дозы “химии”, которая бомбардирует соответствующие зоны удовольствия в организме. Такой тип получения удовольствий особо развит на базе ведической традиции. Туда нас и тянут авторы новой парадигмы... сами правда при этом не дотягивая до уровня иерархии по умолчанию. Но, как известно, в ней скрылась «мировая закулиса».

Состояние «удовольствия» **типа** алкогольного или другого наркотического опьянения, когда работа разума обусловлена соответствующим эмоциональным фоном «удовольствия» это — признак неЧеловечного типа психики, а признак состояния эгрегорического водительства одержимого “нейропептидным” удовольствием индивида. Работа психики скована эмоциональной эйфорией — подобно тому, как работа разума отключается в процессе полового акта, и особенно оргазма² (с которым так любит сравнивать состояние высшего «просветления» Рамта). Поэтому любая эмоциональная эйфория, сходная по ощущениям с удовольствиями от алкоголя, наркотиков, секса, экстремального адреналина и т.п. **ограничивает свободу разума и свободный выбор индивида**, даже если эта эйфория (повышенный по отношению к норме³ эмоциональный фон) вызвана чисто «духовными» практиками управления «реальностью» с помощью нейропластичности мозга.

Новые желания индивидов, освобождённых от совести

В ходе предыдущего рассмотрения мы выяснили, что, по мнению авторов новой парадигмы, «эволюцией человечества» движут желания **избегать страданий и получать новые и новые удовольствия**. Также мы узнали, что удовольствия могут быть «материального плана» (секс, выживание и власть), а могут быть и «духовного плана» — те, к которым и надо стремиться, чтобы избавиться от страданий нашего мира. Все страдания и боль вызваны неумением “человека” пользоваться нейропластичностью своего мозга для того, чтобы постоянно делать свободный осознанный выбор. И этот выбор у «свободного человека» должен быть основан на его ощущениях духовного плана.

Главным отличием человека от животного авторы новой парадигмы признают наличие большой лобной доли головного мозга, отвечающей за концентрацию и сосредоточение внимания, то есть — за возможность **выбирать и анализировать, принимать решения и поддерживать намерения**. Иными словами, по мнению авторов новой парадигмы, наличие большой лобной доли есть признак свободы воли человека, которая на практике реализуется как способность «наблюдателя» влиять на реальность, творить реальность.

Изменным «Я», собственным «эго» авторы называют личность, которая в своём поведении опирается на своё сформированное воспитанием прошлое — на **«интегрированный комплекс нейросетей»**, который сформировался по жизни и диктует такой личности стереотипное поведение изо дня в день, да ещё и обусловленное низшими «материальными стимулами» (на Западе это действительно так).

Расщеплённая личность — это личность у которой несколько интегрированных ней-

мости их последствий надолго вперёд. А лишь одних знаний для предсказуемости — мало.

¹ Зачем же вновь попадать в зависимость?

² До полного безумия.

³ Нормальный для человека эмоциональный фон это — внутренняя удовлетворённость и умиротворённость без эмоциональной взвинченности или подавленности.

ронных комплексов. Такая личность склонна к шизофрении, поскольку на одни и те же раздражители могут реагировать несопадающие по реакциям разные интегрированные нейронные комплексы в разное время.

Предназначением «мозга человека» является принцип движения **«от воплощения к просветлению»**. Для этого индивид должен научиться использовать данную ему нейропластичность в соответствии с выставленной целью «развития человека». Лобная доля головного мозга позволяет «наблюдателю» принимать решения и поддерживать намерения. Лобная доля позволяет собирать информацию из среды, обрабатывать её и принимать решения, отличающиеся от решений, которые индивид принимал в прошлом — то есть заниматься «свободным» творчеством.

Умение разрывать устоявшиеся нейронные связи в мозгу, избавляясь от прошлых материальных привязок, и в темпе жизненных событий формировать новые нейронные связки, концентрируя внимание на исследуемой реальности, соответствующей новым и новым ощущениям «наблюдателя» — в новой парадигме **называется «свободой»**. О характере «свободного творчества» в духовной сфере, к которому нас тянут авторы новой парадигмы — о критериях «свободного выбора», намерений — можно узнать лишь то, **что этот выбор обусловлен ощущениями индивида и тем, что «добра и зла не существует»**. Но, как мы знаем, ощущения, намерения — это производные от нравственности индивида: какая нравственность, такой и выбор (сознательный или бессознательный — по ощущениям). Авторы парадигмы не только опускают разговор о нравственности, они встали на путь ведической традиции, который предназначен для того, чтобы избавить индивида от остатков совести, а вместе с ними и от привязок к страданиям материального мира и от прошлых эмоциональных впечатлений.

Нейропластичность — способность создавать новые связи — которой в первую очередь учат авторы новой парадигмы, основа «свободы». Успеху тренировок мозга на нейропластичность способствуют **неожиданности и смех**. Психотехники, связанные с неожиданностями, которые устраивает учитель по отношению к ученику, характеры для ведических религий (см. хотя бы буддийские коаны). Смех, если он применяется к устоявшимся нейронным связкам и соответствующим жизненным ситуациям, это тоже средство простой «перегонки» информации из **ассоциативного** банка данных в **аналитический** — **минутный нравственно-эмоциональный анализ соответствующих ситуаций, в ходе которых можно выделить совесть, которая есть у всех в раннем возрасте**.

Но именно в раннем и юношеском возрасте (до полового созревания, как и пишут авторы новой парадигмы) и формируется личностная психика, а в **пограничных ситуациях**¹ и связанных с ними эмоциях закладывается индивидуальный призыв Свыше об изменении нравственности, ощущаемый индивидом как угрызения совести. Чтобы эти угрызения совести больше не «тревожили» индивида в жизни — их вычищают психотехниками с помощью неожиданностей, смеха и т.п., перегоняя информацию о прошлых пограничных ситуациях в сферу «безэмоциональной аналитики» аналитического ума.

Если культура порочна и в ней применяются подобные психотехники под видом нейропластических тренировок — то **внутренний естественный** механизм избавления от пороков в данной культурной цивилизации напрочь отключен.

Таким образом может быть обеспечена некоторая необходимая хозяевам толпо-«элитарной» иерархии нейропластичность мышления толпы (в среднестатистическом смысле, если хотя бы какая-то её активная часть начнёт следовать призывам новой парадигмы) при **неизменной в среднем нравственности**. А «материальные» удовольствия будут постепенно заменяться «духовными» стимулами «жизни» — ведь это сейчас уже «доказано» наукой и как бы работает на «вселенском уровне».

Понятно, что толпой, устремлённой к чисто материальным стимулам, требующей всё большего потребления — управлять невозможно. У хозяев западного толпо-«элитаризма»

¹ Что это такое см. 6-ю книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

стоит задача: дать толпе методики, которые позволили бы создать у среднестатистического обывателя Запада «нейропластичность мозга». После этого «нейропластичность» можно употреблять, «свободно» внушая обывателю новые принципы «духовного» существования. К тому же «нейропластичность» позволяет несколько снизить рост показателей стрессов (способствует росту социальной напряжённости): толпа, подверженная стрессам, плохо управляема и мало предсказуема. Если «нейропластичности» нет, то управление толпой с уровня эгрегориальной «духовности» весьма затруднено — особенно тогда, когда необходимо незаметно сменить один тип библейского толпо-«элитаризма» на другой.

Обывателю всё это преподносят как «свободу», вдруг открывшуюся перед учёными в конце XX — начале XXI веков. Но Запад уже один раз открывал толпе путь к «свободе», ровно 100 лет назад и с теми же целями — избавиться от проблем, связанных с общим кризисом капитализма и сохранить неизменность глобальной толпо-«элитарной» пирамиды:

- 100 лет назад толпе предлагался «коммунизм», для построения которого каждый должен был преодолеть прежние «материальные» привязки (тогда это называлось — «буржуазные пережитки») ради общей большой «духовной» идеи — которая на поверку историей оказалась новой формой библейской социологии.
- Теперь «материальными» стимулами можно считать всё те же «буржуазные пережитки», а новой большой «духовной» идеей является тезис о свободе «наблюдателя», только творящего *не общее коллективное будущее*, а каждый наблюдатель — *своё персональное*¹. Что на поверку теорией оказывается тоже новой формой библейского толпо-«элитаризма».

Посмотрим теперь как западные учёные адаптируют буддийское учение «о привязках» и «освобождении». Нужно помнить, что восточный ведический толпо-«элитаризм» веками успешно проповедовал для толпы **материально умеренный образ жизни** и в нём удалось исторически дольше и устойчивее удерживать тип психики близкий к «зомби» (сноски наши):

«Желание приобрело плохую репутацию в духовных кругах. Фразы типа «искорени желания» наводят людей на мысль, что за преодолением желаний немедленно последует просветление. Вторая из четырёх благородных истин Будды состоит в следующем:

Источник страдания — привязанность к бранным вещам и невежество. Бранные вещи — это не только физические предметы, которые нас окружают, но также идеи и, в более широком смысле, все объекты восприятия наших органов чувств. Невежество — это недостаток понимания того, насколько наш ум привязан к непостоянному. Причина страдания — желание, страсть, жажда, погоня за богатством и положением, тяга к славе и почёту — в общем, *пристрастие и привязанность*.

Поверхностное прочтение оставляет впечатление, что желание, страсть, жажда и т.п. — причины всех наших бед. Поэтому искатель стремится изгнать все эти эмоции из своего ума и жить без страстей и желаний. Однако причина наших бед — *пристрастие и привязанность*: не само желание, но привязанность к желанию². (Обратите внимание также, что это не порок, но лишь невежество, «недостаток понимания того, насколько наш ум привязан».)

«Привязанность к желанию» очень похожа на «зависимость от эмоции». Фактически, это одно и то же. Чтобы убедиться в этом, замените эти словосочетания друг другом в нескольких предложениях.

¹ Буддизм в первые десятилетия XX века расценивался очень близким марксизму учением. Обеими сторонами — и троцкистами и тибетскими буддистами — предпринимались попытки максимального сближения. Но И.В.Сталин прикрыл эти устремления своей волей.

² В первую очередь «материального» плана — «погоня за богатством и положением, тяга к славе и почёту».

Это один из примеров, когда наука открывает феномены, давно описанные великими духовными учениями. Согласно буддийскому учению, именно привязанность удерживает нас на колесе жизни, смерти и перерождения¹, непрестанно совершающем всё новые обороты.

Анализируя то или иное желание, важно соблюдать два условия: **не судить и быть честным относительно того, что именно является предметом желания. Чтобы ясно видеть желание, нужно избавиться от суждения, ибо если мы повесим на желание ярлык «плохо», то сразу же загоним его в темницу подавления.**

Относительно истинного предмета желания приведём пример. Человек добивается какой-то официальной должности. **Его желание — обрести власть. Однако некоторые люди испытывают чувство вины (суждение), которое мешает им откровенно обозначить своё истинное желание**, и поэтому они заводят песню о стремлении помочь согражданам, тогда как на самом деле им хочется просто ощутить власть. Кто скажет такому человеку, что это не способствует его продвижению вверх по эволюционной лестнице²».

Итак выделенные нами жирным фразы в последних двух абзацах цитаты обозначают основные «этические» принципы новой западной парадигмы: **не судить и признать своё желание.**

Можно согласиться с необходимостью для человека «**признавать свои желания**», то есть *выявлять в психике сложившиеся по жизни пристрастия и причины их возникновения*. Это — полезно. Но нельзя согласиться с тем, что эти пристрастия *нельзя «судить»*² с позиции «хорошие» или «плохие». Западные учёные, также как и восточные ведические учителя, **предлагают упразднить самую важную с позиции Высшего промысла необходимость для Человека — необходимость определять что хорошо, а что плохо (Добро и Зло) через «чувство вины» (в западном понимании) или совесть (по-русски) — которое нормально сопутствует каждой жизненной ситуации и её эмоциональным ощущениям**³. Западные учёные, также как и восточные учителя, предлагают чисто «механически» выявить и «признать» эмоциональное пристрастие, после чего оно должно перестать «давить прошлой совестью» (если так можно выразиться) на психику «просветлённого» индивида и последний сможет избавиться от привязок **именно к этому пристрастию**⁴.

Запад уже давно приучил своих обывателей не судить не только о своих пристрастиях, но и о чужих. Но при этом на Западе также уже давно создана обширная система психологических и медицинских школ по выявлению индивидуальных пристрастий. Пристрастиям не даётся оценка «хорошо» или «плохо»: они признаются в западной культуре как некая среднестатистическая нравственная норма. Приходящий к психологу обыватель рассказывает о своих проблемах, и психолог констатирует факт: «у вас такая-то проблема». Но вместо того, чтобы сказать, что это плохо и нужно лечиться, западный психолог как

¹ В буддизме это колесо перерождений называется *сансара*. Высшая цель пребывания в этом мире, согласно буддизму — *индивидуально вырваться из сансары и больше не перерождаться, чтобы не страдать*.

Целью “жизни” в новой парадигме является *индивидуальное получение новых удовольствий «духовного» плана для прекращения страданий от привязок к низменным «материальным» повторяющимся пристрастиям*.

Западный подход к смыслу жизни более откровенный: сменить «материальные» удовольствия на «духовные». Правда ведические духовные учителя нирвану тоже называют «высшим удовольствием», а западные школы (типа школы Рамты) предлагают продолжение «просветления» по-западному, где учение о нирване (высшей ступени «духовного» развития) наверняка имеется.

² Одна из основных новозаветных заповедей «не судите». Наш анализ новозаветных принципов см. в 3-й книге учебного курса «Сравнительное богословие».

³ Во всяком случае в детстве и юношестве, когда формируются все основные «привязки», связанные с культурными традициями.

⁴ Для этого, как правило, предлагается помощь учителей либо занятия в соответствующих школах.

правило рекомендует: «вам надо приспособиться “жить” с этой проблемой, поэтому измените свою “жизнь”, как я вам советую, и станет легче».

Так, например, Запад первым юридически признал «права» сексуальных меньшинств¹. После этого большие группы «нетрадиционных» сексуалов стали полноценными членами западного общества — их проблемы «признали» и вписали в общекультурные традиции, вместо того, чтобы выявить, **а почему западная культура порождает столько извращенцев, что их “права” приходится признавать.**

Уход от **обсуждения** нравственных проблем общества, встающих перед ним как индивидуально перед каждым в жизни, так и перед обществом в целом — характерен как для библейского Запада, так и для ведического Востока. Эти нравственные проблемы принято «признавать», превращая для граждан анализ этих проблем в плане что Добро, а что Зло в необязательное и даже вредное занятие.

Необходимость «признания» желания объясняется западными учёными вовсе не для того, чтобы его судить либо избавиться от него. Желание может оставаться и дальше, но главное выявить, чем истинно вызвано это желание (выделено нами):

«Есть ещё одна, **сугубо практическая причина, почему так важно добраться до корней своего желания. Реализация!** Как сказал Уильям Тиллер, нам необходимо устремить своё сознание к единой цели. **Если истинное желание прячется за политически корректным оправданием или в основе одного желания лежит другое, это означает, что у нас активизированы две нейросети одновременно.** Такая раздвоенность несовместима с полноценной работой намерения. Прежде всего в отношении бесконечной (или это только так кажется) череды желаний, пузырьками поднимающихся из всех уголков нашего существа, нужно ответить на важнейший вопрос: какое из них выбрать, чтобы нажать кнопку «пуск».

В начале этой главы мы привели определение расщеплённой личности в понимании авторов новой парадигмы. **Расщеплённая личность** — это личность у которой несколько интегрированных нейронных комплексов. Действительно, эта проблема — проблема доминирующей культуры, которая учит «понемногу чему-нибудь и как-нибудь». Тогда психика складывается из нескольких, как правило мало совместимых, нейронных комплексов. Такая расщеплённая психика не годится для роли «наблюдателя», поскольку в ней часто возникают несколько мыслей одновременно, которые несовместимы для медитативного влияния на реальность. Но главное, что такая психика у западного обывателя — это прежде всего следствие самой западной библейской культуры с её двойными нравственными стандартами.

Авторы новой парадигмы предлагают научиться выявлять в психике потенциального «наблюдателя» двойные стандарты для того, чтобы «признать» и “обнулить” тот, который не является основным стимулом, а основной стимул, побуждающий к действию — «признать» и оставить, не осуждая. То есть, **само желание не осуждается на «хорошо» или «плохо» вообще**, оно просто «признаётся», как руководство к реализации, вслед за которой «наблюдатель» обретает опыт (выделено нами):

«**Изучив свои желания таким образом, я понимаю, почему они возникают, и это помогает мне более чётко сфокусировать своё намерение.** Если мне хочется власти, и я признаю, что хочу ощутить власть **в новом качестве**, и понимаю, почему я этого хочу, — тогда я могу пройти через этот опыт и двинуться дальше. Ибо мне совершенно ясно, чего я хочу и почему я этого хочу. Ясность и честность дают мне возможность получить знания из опыта»

— Бетси».

¹ В российском простонародье извращенцев дразнят, обзывают и даже бьют, однозначно считая их опасной нелюдью. А на Западе их считают просто «людьми с проблемами», которые нужно признать частью культуры.

Это называется на Западе свободной подготовкой к реализации намерений «наблюдателя» с помощью «свободой воли». Можно подумать, что для Запада ничего и не изменилось. Как помогали психологи людям «признавать» свои пристрастия, так и теперь учёные этому же учат, для того, чтобы учесть эти пристрастия и “жить” с ними, чтобы они не мешали наслаждаться новыми пристрастиями.

Но оказывается, что «настоящий выбор» свободная личность может сделать, только «признав» своё «эго», которое напрямую связано с «материальными» пристрастиями (выделено нами):

«Кто-то должен делать выбор. И кто же его делает? Для простоты скажем, что **это одна из двух сущностей: либо индивидуум, либо трансцендентное «я»**. Такой способ организации двух своих «я» возвращает нас к расколу «эго — Бог» и «материя — дух». Мы знаем, что если выбор делает индивидуум, то он исходит из сформированных ранее нейросетей — иными словами, из опыта и эмоций и пристрастия к ним».

Мы знаем, что человеку действительно дана свобода воли, свобода выбора. Но при этом **Бог за человека никогда выбора не делает**: в жизни человек всегда делает выбор либо сам, либо за него это делает кто-то, но не Бог¹. А вот дух (то есть — эгрегор) может за человека делать выбор, подавляя данную ему свободу воли. **Авторы новой парадигмы поставили Бога на место эгрегора — трансцендентного «я» — обнажив тем самым своё ведическое мировоззрение**. Мало того, они чётко обозначили основную цель новой парадигмы: **устойчивое подавление воли «наблюдателя» трансцендентным «я» — новой «духовной» основой на смену «материальному» «эго» индивидуума при неизменной средней нравственности обывателей**. Именно это и нужно хозяевам западного толпо“элитаризма” для восстановления управляемости зажавшимся Западом.

Как подтверждение этого авторы приводят рассказ под названием «**Развлекательно-промышленный комплекс**»²:

«В 60-е годы мы очень много говорили о военно-промышленном комплексе (ВПК). Сейчас гораздо сильнее стал развлекательно-промышленный комплекс (РПК). Он ежесекундно влияет на жизнь каждого человека намного сильнее, чем ВПК. Видите ли, специалисты из РПК являются настоящими виртуозами в двух важнейших сферах: **манипулирование желаниями и высасывание сил из людей**. Они используют «развлечения» для создания желания и внутренней пустоты, которая заставляет вас покупать их продукцию. И хотя в принципе это не сильно отличается от того, что делали римляне в своем Колизее, новые технологии дают РПК немыслимую мощь. Обратите внимание, как программы теленовостей, журналы, фильмы, телешоу порождают желания и заставляют вас почувствовать себя бессильными и пустыми — и **заполнить эту пустоту могут только покупки**».

Обосновывается данное утверждение необходимости перехода к трансцендентной духовности тем, что «эго» индивидуума мешает ему принимать свободные решения для получения новых неизведанных удовольствий:

«В данном случае кнопку «пуск»³ можно переименовать в «повтор». И чаще всего **такой выбор происходит из неосознанных решений — как в случае лабораторного**

¹ В Коране об этом сказано так: *«Бог не меняет того, что с людьми, пока они сами не переменят того, что с ними»*. В другом переводе: *«Бог не меняет положения людей, пока они сами не изменят свои помыслы»* (Коран 13:11).

² Название произошло от «Военно-промышленного комплекса» времён «холодной войны». На базе раздувания военно-промышленных комплексов США и СССР велось противостояние двух разновидностей библейской концепции — “социализма” и капитализма. Первым рухнул “социализм”. Теперь настала пора «победившего капитализма» с его развлекательно-промышленным комплексом, не дающим обуздать гонку потребления в мире.

³ В смысле «пуск» для реализации намерения согласно сделанному выбору.

животного, нажимающего на пептидную педаль.

Настоящая кнопка «пуск» есть только у духовной составляющей нашего существа. Выбор в данном случае обусловлен не прошлым, но стремлением сделать неизвестное известным, или эволюционировать¹. Но в связи с этим возникает интересный вопрос: **как определить, какие желания идут от эго, а какие — от души?** Особенно если учесть, что желания нашей духовной составляющей нередко бывают несколько странными, из ряда вон выходящими и даже «безумными» на фоне повседневной рутины».

Опять ведическая традиция: душа личности = духовной составляющей личности (психика + эгрегоры). Осознанное решение приравнивается к решению «трансцендентного я» (то есть эгрегориальной составляющей), а неосознанное решение приравнивается к решению индивидуального «эго»².

Отсюда **западно-ведическое научное сознание = трансцендентному я** (эгрегориальной алгоритмике или коллективному разуму³).

На Руси люди привыкли, что выбор человек должен делать по совести; совесть напрямую связана с праведностью, объективным благонаравием; праведность — с Богом. Культура библейского Запада и ведического Востока такова, что там понятие «совесть» тождественно понятию «сознание». Ещё точнее сказать, что ведическая традиция не знает понятия «совесть», поскольку у неё вместо Общевселенской Мѣры (в богословской традиции — Божьего Промысла⁴) — «вселенское сознание». В ведической традиции методом «расширения сознания» индивид приближается ко «вселенскому сознанию». На Руси человек приближается к Богу и Его промыслу через **совесть**, которая есть **чувство Общевселенской Мѣры в части, не касающейся попущения**⁵. Ведическая традиция не признаёт Бога, Общевселенскую Мѣру и совесть, а значит «вселенская нравственность» для ведистов и западников это, если и постижимая индивидуумами категория, то только лишь в процессе трансцендентного опытного «просветления сознания» — по сути эгрегориального безумия. А у эгрегоров есть как свои менеджеры, управляющие «безумием»⁶, так и автоматическая системная адаптация.

У западного англоязычного обывателя в понятийном ряде *совесть* тождественна сознанию:

В английском языке слова *совесть* и *сознание* близки по написанию и произношению:

- Сознание — consciousness [ˈkɒnʃəsnəs].
- Совесть — conscience [ˈkɒnʃ(ə)ns].

А «сознание», как мы только что определили, это культурно-эгрегориальная ал-

¹ То есть, выбор обусловлен не нравственностью, а стремлением получать удовольствия, только «духовного» плана, не связанные с прошлыми «материальными» пристрастиями. Чего ещё можно желать от западного обывателя хозяевам толпо-«элитарной» пирамиды.

² Приравнивается к животным пристрастиям. И это не случайно: ведь хозяева Запада пытаются отучить толпу от безудержного потребления материальных «благ».

³ На Западе это — библейская концепция.

⁴ Богословская традиция определяет совесть как «голос Божий в человеке».

⁵ В КОБ совесть — это *чувство Божиего Промысла как таковое, неразрывно сопряжённое с той составной частью личностной нравственности, которая совпадает с праведностью. Праведность — нравственный закон, который Бог избрал для Себя сам, и предлагает людям.*

В словаре В.И.Даля: «**СОВЕСТЬ** ж. нравственное сознание, нравственное чутье или чувство в человеке; внутреннее сознание добра и зла; тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее ото лжи и зла; невольная любовь к добру и к истине; прирожденная правда, в различной степени развития».

⁶ Именно это и ощутил автор выше цитированного отрывка книги «Что мы вообще знаем?».

горитмика, управляемая глобальными менеджерами и их персоналом на местах. В настоящее время это управление осуществляется в основном через СМИ¹. Поэтому и выбор реально делается не на основе свободной воли (и уж не на основе совести), а не базе толпо-“элитарного” «сознания», за которым вовсе не следует возноситься во вселенские дали: достаточно и коллективного бессознательного толпо-“элитаризма”. А посему и свобода воли в западно-ведической традиции ограничена доминирующей культурой и её нравственными стандартами — хоть с научной точки зрения её рассматривай, хоть с религиозной.

Если обратиться к словарям, изданным в России, то можно отметить следующее. В «Малом энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона» (самой крупной дореволюционная русской универсальной энциклопедии) дано самое правильное из всех известных словарных статей определение «совести».

«Совість, психолог., нравственное сознание человека, выражающееся в оценке собственных и чужих поступков, на основании определенного критерия добра и зла. О происхождении совести существуют две теории: интуитивная и эволюционная. Первая утверждает, что совесть не есть производное свойство человека, а природное, априорное; у богословов - голос Божий в человеке, у метафизиков - сила, стоящая выше человека, выражение объективно существующего нравственного мирового порядка, у Канта - категорический императив практического разума. По теории эволюционизма совесть есть продукт многовекового воздействия общественной среды на развитие альтруистических чувств и поступков. Общество, одобряя альтруистические действия и осуждая эгоистические, устанавливает ассоциацию между альтруизмом и одобрением, эгоизмом и осуждением. Путем наследственной передачи эта ассоциация укрепляется и превращается во внутренний голос совести. Обе теории совести оставляют много неясного и сомнительного в понимании основ совести».

Но уже в «Большой советской энциклопедии» под воздействием марксизма советские школы психологии дали определение совести, созвучное западной традиции — подогнали понятие «совесть» под понятие «сознание», никак не связанное с объективной нравственностью и Богом:

*«Совість — категория этики, характеризующая способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, **самостоятельно**² формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков; одно из выражений нравственного самосознания личности. Совесть проявляется как в форме рационального осознания нравственного значения совершаемых действий, так и в форме эмоциональных переживаний (например, "угрызений совести"). В идеалистической этике совесть истолковывалась как голос "внутреннего Я", проявление прирождённого человеку нравственного чувства и т.п.» («Большая советская энциклопедия», 3-е изд. 1969-78 гг.).*

На поставленный выше вопрос, **как определить, какие желания идут от эго, а какие — от души?** — западно-научная и ведическая традиции помимо «трансцендентного» опыта «просветления» утверждают, что сам индивид не способен это определить. Поскольку Бога в этой традиции нет, то вместо Бога предлагается учитель:

«Немало ярких примеров этому можно найти в рассказах о духовных учителях и их учениках. Во многих случаях **учитель озвучивает голос спящей духовной природы ученика**. Суть в том, что у самого ученика ушли бы тысячелетия на то, чтобы услышать

¹ СМИ ругают и авторы новой парадигмы, потому что те программируют обывателя на вещественные покупки для получения «материальных» удовольствий. Но ведь и сама новая парадигма уже прочно вошла в СМИ (огромные тиражи книг и фильмов «Что мы вообще знаем?», распространяющиеся в Интернете с огромной скоростью). Так что новая парадигма это — просто новый способ подавления свободной воли обывателя, приходящий на смену старого.

² Если сравнить это определение с определением из словаря В.Даля, то из него убрано всё, что касается врождённого чувства, позволяющего распознавать Добро и Зло.

свой внутренний голос¹, но на помощь ему приходит учитель».

В русской традиции глупо звучало бы выражение, что *вместо совести на помощь кому-то придёт учитель*. Но в ведической традиции именно учитель помогает ученикам расширять сознание². Как мы уже знаем, в ведической традиции учитель в первую очередь помогает ученику преодолеть его «эго» (привязки к низменным «материальным» стимулам), а затем он предоставляет ученику «духовные» удовольствия.

Вот мы и увидели, откуда берутся **бессовестные намерения** (намерения без чувства Мѣры) у **якобы свободных** индивидов. Этими намерениями руководствуются западные учёные, чтобы “схлопывать” реальность. Естественно, что для “схлопывания” реальности нужно уметь концентрировать своё внимание на предмете желаний, чего на Западе не умеет большинство обывателей. Поэтому новая парадигма и привлекает их своей “реалистичностью” опыта восточных технологий: если кто-то попробует предложенные технологии, у него вполне может получиться... и новое удовольствие сменит старые привязанности (нравственность при этом не меняется):

«Итак, чтобы понять, **что нужно для перемен**, нам достаточно просто вернуться по тропинке, по которой мы только что прошли. Чтобы осуществить перемену, необходимо намерение. Намерение есть результат решения (свобода воли) осуществить перемену, а решение возникает вследствие желания.

Нужно хотеть перемен. Именно *хотеть*, желать их, как вы желали свою первую... (закончите фразу сами). Ибо **материальный мир — мир материи — работает, как часы, и сопротивляется переменам, тогда как незримый мир духа жаждет их. Осталось выбрать, в каком мире жить»**.

Научная парадигма о традиционных религиях

Про то, **в каком мире жить**, как правило написано в концепциях. Утверждение цитаты из последнего абзаца предыдущей главы — очередное свидетельство того, что авторы новой парадигмы не признают Мѣру как предельно обобщённую категорию Мироздания, согласно которой изменяется и материальный мир, и духовный. Они ставят своих почитателей перед выбором: дух или материя (старый “философский” вопрос), склоняясь сами к первичности духа.

Несмотря на древнее эзотерическое утверждение «что наверху³, то и внизу⁴», которое они сами несколько раз приводят — взаимосвязь этих культур не признаётся. Вместо этого авторы приводят очередной рассказ про стремление людей к некой **безмерной эволюции**, которая возможно лишь в случае, если индивиды не связаны своими прошлыми стереотипами восприятия реальности, а могут её сами «свободно» творить.

Схема, согласно которой обывателям предлагается «свободно» творить свою реальность ради личной «эволюции», примерно следующая:

1. Увидеть у себя старое эмоциональное пристрастие.
2. «Признать эмоцию», что она существует.
3. «Не судить пристрастно» о ситуации, связанной с появлением эмоционального пристрастия, а просто записывать каждую эмоцию и события, связанные с ней в прошлом⁵. Объясняется это тем, что пристрастия накладывают отпечаток на су-

¹ В русской традиции это — совесть.

² О том, как это делается, говорит один из авторов новой парадигмы:

«*Бицепсы можно накачать при помощи тренажеров и штанги, лобную долю головного мозга — при помощи йоги, медитации и других практик*» — говорит доктор Перт».

³ В духовной культуре.

⁴ В материальной культуре.

⁵ На данном этапе разрушаются обратные связи Свыше на индивида, которые указывают на объективно нравственные ориентиры в жизни по каждому конкретному случаю. Поскольку индивид не судит о своих эмоциях в сопоставлении с каждой из жизненных ситуаций (просто констатируя факт на-

ждения.

4. Волевым усилием разрушить привычную схему, так как пристрастие к эмоции порождает прошлая реальность.
5. Уметь выбирать своё эмоциональное состояние, чтобы «свободно» творить и познавать реальность.

В общем, эта методика, сведённая нами в несколько пунктов, для большинства обывателей Запада весьма полезная, как первый этап выхода из порочного круга пристрастий, сформированных в их жизни. Но она никак не тянет на диалектическое ядро новой парадигмы, так как на третьем этапе индивид избавляется не только от своего эмоционального пристрастия, но и от нравственных суждений о нём. А на пятом этапе индивид учится творить, **исходя из тех пристрастий, которые он возжелал на будущее**¹. То есть, вместо того, чтобы полностью избавиться от жизненного стимула получения удовольствий для творения, он вместо прежних придумывает себе всё новые и новые удовольствия, правда «духовные», как и рекомендуется.

Так что новая парадигма никак не тянет на супер новизну: это западная разновидность древнего ведического учения о Мироздании с его развитой системой психотехник. **Определение парадигмы** авторы дают следующее:

«Парадигма — это набор скрытых допущений, которые не подлежат проверке; фактически эти допущения носят бессознательный характер. Они являются неотъемлемой частью образа действий индивидуумов, учёных или обществ в целом».

Это примерно так, если рассматривать парадигмы или концепции, известные людям из прошлой религиозной истории с нравственно-мировоззренческих позиций самих же парадигм.

С другой стороны, нравственно-мировоззренческой позиции «наблюдателя» всегда соответствует и определённая точка зрения, которая позволяет ему судить о концепции. Точки зрения можно условно классифицировать в соответствии со ступенями пирамиды, состоящей из исторически свершившихся и перспективных “парадигм”. Эта пирамида отражает некоторым образом движение общественного «сознания» от первобытных политеистических представлений (начало ведически-знахарской культуры) до настоящего научного подхода и будущих перспектив:

- На вершине этой пирамиды недоступная пока подавляющему большинству людей концепция Человечности, вера Богу по совести, управление реальностью через чувство Мѣры с помощью Различения — полное преодоление толпо-“элитаризма” на Земле.
- Следующий этап, пока недостижимый — переход от всех толпо-“элитарных” разновидностей к Человечной концепции.
- **Настоящий этап** (начало XXI века) — попытка объединения восточного и западного толпо-“элитаризмов” в единую толпо-“элитарную” культуру *космополитического наукообразного неканонического эзотеризма* (под научным прикрытием современной версии постэйнштейновского подхода к Мирозданию — Теории суперструн) при сохранении иерархии нравственных ценностей библейской культуры на бессознательных уровнях психики обывателей всех стран².

личия пристрастий), то он лишает себя возможности получить **хоть какую-то** оценку Свыше (хоть какую-то — это когда индивид находится в нечеловечном типе психики) через совесть об этических сторонах его мыслей и поступков.

¹ Уметь выбирать своё эмоциональное состояние нужно. Только не в “пользу” очередному пристрастию к неизведанным удовольствиям.

² Подобно тому, как в начале XX века был лозунг «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!», но объединились местные “социалистические” мафии под управлением самой древней глобальной мафии. Теперь «Обыватели всех стран, становитесь «наблюдателями»!». Реальным же наблюдателем как была, так и остаётся глобальная библейская мафия, поскольку новая парадигма скрывает диалектику познания Жизни.

- Прошедший этап псевдосоциализма — разновидность библейской толпо-“элитарной” концепции.
- Предшествующий псевдосоциализму этап капитализма — тоже разновидность библейской толпо-“элитарной” концепции, когда наука руководствовалась ньютоновским подходом к Мирозданию.
- Период догматических религий Запада и Востока, исповедующих каноническое единобожие или его аналог, безбожие (как в буддизме) — толпо-“элитаризм” в идейной оболочке идеалистического атеизма.
- Период политеистических религий — толпо-“элитаризм” под покровом многобожия и идолопоклонничества.

Из этой иерархии хорошо видно, что настоящая научная парадигма, которую мы рассматриваем, вовсе не новая парадигма (или концепция), **во-первых**, по отношению к культуре толпо-“элитаризма”, **во-вторых**, по отношению к культуре атеизма, **в-третьих**, по отношению ко многим положениям ведических религий Востока и нравственным бессознательным стереотипам мировосприятия библейского Запада. Это — по меньшей мере.

Авторы высказались, что *парадигма — это набор скрытых допущений, которые не подлежат проверке*¹. Также они признают, что научный метод пока ещё не позволяет проверить все высказанные положения новой парадигмы и некоторые из них приходится принимать как научные гипотезы. Так, например, Теория суперструн является научной гипотезой. А процессы, идущие на квантовом уровне (который ниже порога чувствительности физических приборов) и их связь с биологическими процессами в организме индивида — тоже не до конца исследованы, так как не поддаются прямому измерению. Иными словами, вероятность реализации намерений «наблюдателя», выражающаяся в “схлопывании” волновой функции, до конца не исследована наукой, потому что существует «скрытый сектор», который отвечает за успех реализации намерения «наблюдателя».

Этот «скрытый сектор» работает полностью по предсказуемости лишь в культуре первого уровня из всех перечисленных выше. В толпо-“элитарной культуре «скрытый сектор» работает по принципу меры понимания индивидов и как правило в пределах Божьего попущения. Поэтому в условиях толпо-“элитаризма” никто из индивидов не может в совершенстве владеть способностями «наблюдателя». Мало того, недоказанными так и останутся многие положения новой парадигмы, поскольку сама **парадигма исключает основное «доказательство» устойчивой работы эффекта «наблюдателя» — Бога и высшее управление Мирозданием.**

Только Бог даёт подтверждение или опровержение любой научной или религиозной гипотезе, которое как правило выражается в изменении обстоятельств жизни индивидов (связанных с задающимся вопросом), обязательно сопровождающихся нравственным уведомлением с соответствующим эмоциональным фоном. Но авторы новой парадигмы **ненаучный метод познания с помощью веры Богу** записали в догматический, смешав его вместе со всеми недостатками прошлых канонических религий:

«Научный метод состоит в том, чтобы выдвинуть предположение относительно реальности, а затем при помощи молота и клещей попытаться опровергнуть его. При этом мы откалываем от своего предположения всё наносное и лишнее, и, возможно, нам удаётся добраться до твёрдого и прочного ядра. Как вам, вероятно, известно, около 90 процентов новых знаний через несколько лет отправляется в мусорную корзину и это нормально.

Единственное исключение из этого правила — религия². Ибо религия утверждает

¹ Удобная для любой ветви толпо-“элитаризма” позиция.

² Это действительно справедливое утверждение, **только по отношению к религии веры Богу**, от которой авторы парадигмы пытаются отодвинуть себя и обывателей подальше, проповедуя научный метод «молота и клещей».

ет: «Нам с самого первого дня известна вся истина», — а значит, религиозные догмы не могут изменяться и мы не имеем права пересматривать их. И поскольку **частные аспекты религиозного учения никогда не пересматриваются, религия всё больше и больше отстаёт от эволюции человеческой мысли**¹».

Понятно, что речь идёт о канонических религиях, в первую очередь религиях Запада. Весьма похожий взгляд на проблемы канонических религий высказал основоположник научной части новой парадигмы Альберт Эйнштейн.

13 августа 2008 года в британской газете «Guardian» была опубликована статья «"Ребяческие суеверия": письмо Эйнштейна отчасти прояснило его отношение к религии»². В ней сообщалось, что на аукционе в Лондоне будет выставлено на продажу неизвестное ранее письмо Эйнштейна (более 50 лет хранившееся в частном собрании), которое проливает свет на его отношение к религии. О письме и его содержании в статье говорится следующее:

«Эйнштейн написал это письмо 3 января 1954 года философу Эрику Гуткинду, который прислал ему экземпляр своей книги "Выбирайте жизнь: библейский призыв к мятежу".

В письме Эйнштейн провозглашает: *"Слово бог (написание оригинала сохранено. — Прим. ред.) для меня всего лишь проявление и продукт человеческих слабостей, а Библия — свод почтенных, но всё же примитивных легенд, которые, тем не менее, являются довольно ребяческими. Никакая даже самая изоцирённая интерпретация не сможет это (для меня) изменить"*.

Эйнштейн, еврей по национальности, в свое время отклонивший предложение стать вторым президентом государства Израиль, также отвергал представление о том, что евреи являются богоизбранным народом³.

"Для меня иудаизм, как и все другие религии, — это воплощение самых ребяческих суеверий. А еврейский народ, к которому я счастлив принадлежать, с менталитетом которого я ощущаю глубокое родство, не имеет для меня каких-то иных качеств, отличающих его от всех других народов. Судя по моему опыту, евреи не лучше других групп людей, хотя от худших раковых опухолей их защищает отсутствие власти. В остальном я не могу разглядеть в них ничего, что свидетельствовало бы об их "избранности"».

Теперь посмотрим как **авторы новой парадигмы справедливо критикуют многие канонические догматы библейской концепции, оставляя для обывателя новозаветную нравственность, и в то же время склоняя обывателя к восточному ведическому опыту работы со своей психикой.** Это весьма интересно, поскольку в своей критике Библии авторы во многом правы: на критику этих надоевших обывателям догматов и покупается западная толпа, влезая по уши в другой тип атеизма — ведический:

«Несомненно, важнейший фактор, отделяющий восточную цивилизацию от западной, — это разные представления о Боге. Речь идёт не о второстепенных культурных различиях, но о коренных расхождениях в верованиях. Если крупнейшие религии Запада основаны на представлениях о всемогущем едином Боге, то в восточных религиях есть множество богов а в некоторых (например, в буддизме и даосизме) даже слово «Бог» не употребляется.

Восточные религиозные традиции учат, что Бог (или Дао, Брахман, Чистое Созна-

¹ В этой фразе авторы выразили истинную цель создания новой парадигмы: **пересмотр частных аспектов религиозных учений прошлого так, чтобы они не отставали от научно-технической эволюции, были бы привлекательными и современными при сохранении прежнего мировоззрения и нравственности последователей.**

² Перевод статьи в Интернете:

<http://www.inopressa.ru/guardian/2008/05/13/15:59:43/einstein>

³ В конце этой книги, когда мы будем разбирать учение каббалы в версии М.Лайтмана, мы увидим, что последний, хоть и не отказывается от «богоизбранности» евреев совсем, но, также как и Эйнштейн, объясняет «богоизбранность» **вне традиций иудаизма.** А чисто научный подход к Мирозданию объединяет и того и другого.

ние, Пустота и т. д.) пребывает везде, а лучше всего его можно ощутить внутри себя. Утверждается даже, что Бог — это и есть «я». **Или, возможно, лучше сказать, что «я» — это и есть Бог¹**».

Далее следует весьма интересная критика Библии, предназначенная для доказательства того, что Бога Творца и Вседержителя не существует (как и принято считать в ведической традиции), так как его образ в Библии весьма противоречив:

«Самый очевидный и известный пример — учение Иисуса Христа. Бог Ветхого Завета, который определял образ мышления современников Иисуса, был гневлив, злопамятен и мстителен. Похоже, Ему доставляло удовольствие истребление первенцев, козлов и целых народов. В любом случае это был «Бог-ревнитель». Этот образ совершенно не согласуется со словами Христа о том, что «Бог есть любовь». Доктор Ледуит считает: «Учение Христа по духу очень отличается от учения Ветхого Завета. Взять, например, слова Иисуса, цитирующего Моисея: "Вы слышали, что сказано: око за око, зуб за зуб. А я говорю вам: не противься злему"».

Очень многое в учении Христа знаменует переход от образа гневливого и строгого белобородого старца на облаке к идее о *Боге в душе*; переход от представлений о небесах как о некоем месте за облаками, к пониманию того, что они представляют собой определённое состояние сознания. Как мы уже цитировали, «Царствие Божие внутри вас».

Но где-то на пути к сегодняшнему дню западные религии увязли. Какие-то книги были изъяты из Библии, какие-то подредактированы. Взгляды, противоречащие официальной позиции Церкви, беспощадно искоренялись, и по мере того как папский престол обретал всё большее могущество все дороги стали вести от Рима!

Теперь христианская вера расколота на сотни деноминаций, и каждая из них владеет истиной в последней инстанции. Как сказала писательница Линн Мактаггарт: **«Одна из проблем организованной религии — чувство разобщённости. Хорошо быть протестантом и никем более, или только католики знают истинный путь. Однако последние достижения квантовой физики дают нам понимание единства мира, и свою духовность нам тоже следует основывать на этом чувстве единства»**.

Управлять разобщённой толпой, конечно, затруднительно... «Христианское» единство западной европейской толпы, которое более 1000 лет вынашивала «мировая закулиса», провалилось окончательно после падения абсолютной власти римского папы в XII – XIV веках. Светская форма библейской концепции — псевдосоциализм — предназначенная для глобального объединения толпы, также провалилась к середине XX века. Это были догматические учения, которые, как говорят авторы, содержали в себе **набор скрытых допущений, не подлежащих проверке**. Идеологическое единообразие, которое исторически на Западе было выражено в формах догматов идеалистического и материалистического атеизмов — больше не устраивает ни толпу, ни хозяев толпы — «элитарного» проекта.

Теперь, в начале XXI века, предлагается **психическое единообразие «просветлённых» индивидуумов**, «освобождённых» от привязок к «материальным» ценностям (а заодно и от остатков совести) и духовно объединённых в некоем «едином поле вселенной», которым они якобы обучаются управлять². Как мы уже знаем, в действительности под «единым полем вселенной» нужно понимать адаптированный к новым условиям библейский эгрегор, который хозяевам необходимо очистить от устаревших канонических догматов.

¹ Выделенная нами фраза — мнение авторов новой парадигмы. Они рассуждают так: *«раз мы можем творить реальность, значит мы и есть творцы, какой ещё Бог нужен? Следует лишь расширить своё сознание, стать духовным наблюдателем и ты — бог»*.

Кто откажется от такого стимула?

² Примеры таких психотипов можно увидеть среди последователей восточных учений на Западе и в России. Это устойчивый тип психики «зомби», который реагирует на команды духовного учителя подобно собаке на команды хозяина. Толпы индивидов с таким психотипом с Запада и из России месяцами и годами сидят в индийских ашрамах, вокруг тибетских монастырей — ожидая выхода к ним гуру.

Для этого прежде всего нужно очистить от этих догматов (эмоциональных привязок) психику обывателя, чем и занимаются авторы новой парадигмы, **весьма правильно анализируя мировоззрение людей, держащееся на бессознательных автоматизмах доминирующей культуры:**

«Доктор Ледуит рассказал такую историю:

Это было несколько лет назад в Австралии. Я рассуждал об идее рая и ада, и тут мой собеседник, молодой человек лет двадцати, сказал:

— *Всё это очень интересно, но, слава богу, я не религиозен.*

— *Неужели? — усомнился я.*

— *Да, — ответил он, — совсем не религиозен. Мои родители ни во что не верили, и я тоже вырос неверующим.*

Незадолго до этого он рассказал, что в восьмилетнем возрасте потерял отца. Итак, я спросил:

— *Позволь спросить, говорили ли тебе, куда отправился твой отец после смерти?*

— *Ну, мне говорили, что он отправился на небеса, — сказал парень.*

— *Звучит как-то религиозно, — заметил я.*

Затем я задал ему ещё около двадцати вопросов — о том, что хорошо и что плохо, о воздаянии за добрые и злые дела и т. д., и все ответы характеризовали его как человека с ярко выраженным религиозным взглядом на реальность. Он не ходил ни в церковь, ни в синагогу, ни в мечеть, однако был религиозным человеком.

По мнению доктора Ледуита, величайшим препятствием для нашей эволюции является распространённый в культуре взгляд, что Бог сидит где-то наверху «и записывает в свой ноутбук, кто следует Его заповедям, а кто Его оскорбляет. Совершенно бредовая идея. Как можно оскорбить Бога? Почему это может волновать его? И почему он должен относиться к этому настолько серьёзно, чтобы обречать виновных на вечные муки? На редкость нелепая мысль».

А вот ещё нелепая мысль: что в нашей огромной Вселенной, где галактик больше, чем песчинок в океане, лишь одна группа людей на одной маленькой планете обладает исключительным правом войти в драгоценные райские врата. А всем остальным существам уготованы вечные мучения в аду. Более странную идею и придумать сложно. И если вы действительно верите в такого Бога, задумайтесь: как это влияет на ваше мировоззрение?

Однако, этому научены сотни миллионов человек. Их научили бояться греха, бояться проклятия, бояться жизни. Рамта как-то заметил: «Это единственная планета в Млечном Пути, чьё население оказалось под таким невыносимым гнетом религии¹. А знаете почему? **Потому что люди дали определения "добра" и "зла"**²».

Однако эту мысль о том, что представления о добре и зле каким-то образом тормозят эволюцию человека, на первых порах принять трудно³. А убивать нормально? А воровать можно? А дома рушить?⁴ **Эту концепцию так сложно принять потому, что она представляет собой совершенно иной взгляд на жизнь и эволюцию».**

¹ Считается, что Рамта всё знает, потому что она — воплощение мудреца, жившего 35 тыс. лет назад.

² Имеются в виду канонические «добро и зло», которые в каждой религиозной системе — свои. Это действительно так: догматизация нравственных принципов приводит к духовной деградации. Но посмотрим, что предлагают авторы взамен.

³ Вот что получается, если напроочь отсутствует чувство Общевселенской Мѣры, которое является потенциальным голографическим «ориентиром» объективно существующих Добра и Зла по каждому конкретному случаю, с которым сталкивается интеллект.

⁴ «Конечно, всё зависит от масштабов. Если вышеперечисленные действия совершает отдельный индивидуум, то это «плохо», а если то же самое проделывает целая страна со своим соседом, то это война за правое дело» — сноска авторов.

Это правильно, но если смотреть с позиции глобального толпо-«элитаризма», то такой «гуманизм» направлен на очередную попытку единения государств под новой религиозной вывеской.

Мы видим, что вместо канонических «добра – зла» авторы предлагают шекспировский подход к вопросам нравственности: *«Ничто не хорошо, ничто не плохо; источник этих качеств — наша мысль»*. Авторы повторяют эту мысль неоднократно:

«Но с нашей стороны было бы лицемерие вешать на религию ярлык «зло» после обстоятельных рассуждений о том, что добра и зла не существует».

Однако, средняя нравственность у западной толпы — это объективная данность, которая имеет место быть на бессознательных уровнях психики. Просто толпу призывают не задумываться вообще над вопросами своей нравственности (они остаются само собой разумением), чему только помогает методика “освобождения” от старых привязок (чтобы не мучили стрессы и вместе с ними совесть). **Эта концепция — концепция для роботов (биороботов)**, которым безразличны нравственные ориентиры культуры: им важно выполнять функцию программного управления «реальностью», согласно ощущениям, которые выдаёт их нечеловеческое бессознательное. Само же бессознательное западного обывателя давно надёжно включено в общую программу библейского эгрегора с его системой адаптаций. Важно только, чтобы обыватели поверили в новую парадигму.

Итак, вместо западных стимулов рая и ада, вместо восточных стимулов наилучших перерождений с перспективой избавления от сансары (колеса перерождений) — новая парадигма провозгласила вполне современный стимул: **«будьте богами в этом мире, творите что вам захочется»**. Правда для этого нужно «просветлиться» и отказаться от «материальных» привязок, приносящих страдания. И тогда море духовных удовольствий будет окружать вас, достигших возможностей Бога.

Правда, оказывается, есть ограничения в возможностях творения реальности. Эти ограничения сводятся к ограничениям доминирующей культуры, которая на Западе — библейская. Но принцип, о котором говорит всё тот же Михаил Ледуит — это **принцип даосского рационализма** для биороботов, предназначенного для китайской толпы¹ и проводимого под вывеской пресловутого Инь-Яна²:

«По-настоящему просветлённый человек видит, что каждое действие влечёт за собой противодействие, с которым придётся иметь дело, и если я достаточно мудр, то не буду делать того, что мне придётся расхлёбывать и уравнивать в своей душе позже. Это единственный критерий».

Здесь описан **критерий для холопов**³, согласно которому можно весьма успешно искать и находить своё место в уже имеющейся толпо-“элитарной” пирамиде. Как видите, руководство, что можно, а что нельзя — всё то же библейское: ожидание успеха от действия и страх перед противодействием. Истинно свободный Человек после согласования своих мыслей и действий с Богом не станет печалиться о «противодействиях», поскольку он уверен в их преодолении с Божьей помощью и не ради получения выгодного эффекта для себя, а ради общей цели земной жизни людей. Всё остальное в личностном плане прилагается в наилучшем виде, поскольку Бог — лучший из покровителей⁴.

В конце концов авторы договорились до того, что в **«новой версии человечества»**⁵

¹ Кстати сказать, в настоящее время китайская культура рационализма гибнет под напором библейских ценностей, которые китайцы приняли ради развития у себя технократического беспредела.

² Подробно см. главу «Даосизм» в 6-й книге учебного курса «Сравнительное богословие».

³ *«Отвергать какую-либо идею — значит предполагать существование некоего единственно верного ответа. А квантовая механика ясно показывает, что это не так. Это был для меня важный урок смирения — Марк»* — цитата из книги «Что мы вообще знаем?».

Опять тот же библейский принцип непознаваемости мира: как в песне у Галича: гоните того, кто скажет, как надо... но в квантовом исполнении.

⁴ Как сказано в Коране: *«Да! Бог - ваш покровитель. И Он - лучший из помощников!»* (Коран 3:150).

⁵ Таких толпо-“элитарных” версий уже было немало...

пристрастия мешают покончить с насилием, что нужно понимать как курс «мировой закулисы» на переход к “бархатному” рабовладению — без какого-то ни было прямого насилия. Последнее возможно только после превращения толпы в биороботов, лишённых психических рецидивов недовольства глобальным порядком — пристрастий¹, толкающих людей на преступления²:

«И выход не в нападках на религию, а в **эволюции, направленной на создание нового поколения, новой версии человечества**. Мы покончим с войнами не путём избавления от церкви и правительств, но за счёт того, что в процессе эволюционного развития **перерастём те пристрастия, которые толкают нас к насилию**».

«Иерархия сознания» или коллективный разум

«Нелокальная взаимосвязь» — так называется глава книги «Что мы вообще знаем?», которая начинается следующим эпиграфом:

«Похоже, мир представляет собой сложную иерархию нелокально³ взаимосвязанных когерентных⁴ систем
— Эрвин Ласло».

Авторы новой парадигмы совершенно справедливо ставят вопрос о взаимосвязях между биологическими системами Мироздания, в том смысле, что они существуют, подобно тем, которые учёные обнаружили, исследуя физические системы:

«Помните о нелокальной взаимосвязи элементарных частиц? Как Эйнштейн пытался опровергнуть квантовую теорию при помощи «призрачного дальнего действия» — мысленного эксперимента, когда две взаимосвязанные частицы отправляются в разные концы Вселенной. Если на одну из них подействовать каким-то образом, вторая должна отреагировать мгновенно. Такое взаимодействие называется «нелокальным», поскольку идея локальности подразумевает представление о расстоянии, а для явления квантовой взаимосвязи частиц такого понятия, как расстояние, похоже, вообще нет. Всё постоянно соприкасается со всем⁵.

¹ Именно поэтому квантовая физика тесно сотрудничает с учёными-психологами, которые считают, что точки соприкосновения всех наук — **в сфере нейропсихологии**. Или иначе — в области психотехник.

² Вот для чего нужно «просветление».

Самый близкий пример модели такого общества «зомби» это — Северная Корея.

³ Нелокальность — не связанность пространством.

⁴ **Когерентность** в общем случае — согласованность протекающих процессов по многим параметрам, которыми характеризуются эти процессы. Может быть временная, пространственная, частотная, фазовая и прочие виды когерентностей.

⁵ Правильнее сказать, что имеется такой потенциал.

13 августа 2008 года авторитетный научный журнал «Nature» опубликовал статью группы учёных из Университета Женевы (Швейцария), которые провели опыт, доказывающий, что скорость взаимодействия запутанных фотонов превышает скорость света. То есть информации в квантовых системах передавалась быстрее скорости света — тем самым результат эксперимента опровергнул законы теории относительности Эйнштейна.

Так называемая «квантовая запутанность» — явление, при котором квантовое состояние частиц должно описываться во взаимосвязи друг с другом, даже если частицы разнесены в пространстве. В эксперименте учёные «запутали» два фотона, затем разделили их и послали по оптоволоконному кабелю из Женевы в две разные деревни – Сатиньи и Жюсси, расположенные в 18 километрах друг от друга. Во время прохождения пути у фотонов измеряли их «цвет» (длину волны). В соответствии с представлениями квантовой механики, «цвет» менялся. Необычным оказалось то, что характеристики обеих частиц менялись одновременно, словно каждый фотон мог «чувствовать» поведение другого.

Расчёты показали, что гипотетический фактор, согласующий характеристики фотонов, должен был двигаться со скоростью, в 100 тысяч раз превышающей скорость света. Возможно также, что фотоны приобрели одну и ту же информацию до того, как покинули Женеву, но измерения учёных свидетельствуют, что это не так. (По сообщениям Лента.Ру и Newsru.com от 14.08.2008. Интернет-адреса:

→ → →

Выше мы уже упоминали высказывание Эрвина Шрёдингера: «Взаимосвязь является не одним из свойств квантовых объектов, но *важнейшим* свойством». Шрёдингер говорит о квантовой физике — науке, описывающей материю, энергию и элементарные частицы. **Но что можно сказать о других сферах опыта? Наблюдается ли этот феномен в биологических, общественных или глобальных системах? Или же экстраполяция квантовой взаимосвязи на эти сферы — всего лишь «эзотерические» фантазии?»**

Иными словами, если существуют полевые эффекты на уровне квантового физического мира микрочастиц, то они обязательно должны существовать и на уровне живого мира биологических систем. Это — повторение того, что мы уже разбирали выше, но оно приводит авторов новой парадигмы к проблеме коллективного бессознательного. Эту проблему они не могли обойти стороной, поскольку в эзотерических учениях она давно уже хорошо известна:

«На наш взгляд не будет большой натяжкой предположить, между разумами тоже существует нелокальная связь. **Элементарные частицы ведут себя, как информация; материя и сознание едины — так почему разумы не могут быть нелокально связаны между собой?** Хотя эксперименты с элементарными частицами сами по себе не доказывают существования взаимосвязи между разумами, они, несомненно, указывают на очень привлекательную область исследования, которая должна непременно заинтересовать всякого, кто работает над созданием общей всеобъемлющей теории мироздания».

Кому как не физикам должно быть известно, что элементарные частицы **одновременно** ведут себя не только как **материя** (частицы вещества) и **информация** (волны) — они подчиняются **матрице возможных состояний**, которая наглядно проявляется в физических опытах при наблюдении за поведением частицы. Мы уже не раз указывали на то, что Запад не видит МѢру «в упор». Но именно МѢра представляет собой голографическую иерархию нелокально взаимосвязанных когерентных систем. Не замечают МѢру и ведисты.

И тем и другим удобно её не замечать: если МѢры не существует, то в отношении иерархии нелокальных взаимосвязанных когерентных систем можно фантазировать всё, что угодно — вплоть до того, что это наше «сознание» организует иерархические законы во Вселенной, поскольку мы — боги, управляющие реальностью.

Но те же физики должны знать: иерархическая когерентность срабатывает лишь тогда, когда есть согласованность одного процесса с другим по некоторым параметрам. Так, интерференционная картина (наложение волн) возникает на базе когерентности волновых частот. Мы уже знаем, что свет ведёт себя также как волны, а поведение элементарных частиц точно определяется лишь тогда, когда на них когерентно воздействует «наблюдатель» — но не случайным образом, а **согласно матрице возможных состояний**. Иными словами, для «схлопывания» одной полевой вероятности в частицу необходимо совпадение намерения¹ «наблюдателя» и одной из открытых возможностей «схлопывания» из всей матрицы возможных «схлопываний».

Если намерение «наблюдателя» не находит ни одной когерентной возможности, предусмотренной в Общевселенской МѢре, то его намерение не отразится в **нелокальной** Вселенной вообще а займёт своё место в духовной иерархии людских эгрегоров².

Мы считаем, что Общевселенская МѢра «когерентно» нелокально отзывается только на благонравные намерения, и только они могут выходить за рамки нашего мира. Все остальные намерения «нелокально» (но только по отношению к вещественной культуре) фиксируются или отзываются в коллективном разуме нашей цивилизации (ие-

<http://lenta.ru/news/2008/08/14/quantum/> и http://www.newsru.com/world/14aug2008/swiss_ray.html)

¹ Намерение это — набор параметров, которыми «наблюдатель» воздействует на объект наблюдения через полевые сущности Мироздания.

² Так как эгрегор локализован нашим миром.

рархии эгрегоров) — который почти весь находится в пределах Божьего попущения¹ и поэтому не находит “когерентного” нелокального отзыва в гармонично настроенной Вселенной, работающей по принципу поддержки объективного Добра. Но иерархия эгрегоров — тоже организована как голографично, так и иерархически: выше находятся те эгрегоры, которые отражают наиболее благодетельные идеи, а в самом низу те, от влияния которых нужно в первую очередь избавляться.

Как мы уже говорили, признание Общевселенской Мѣры обязывает учёных ответить на вопрос «откуда она взялась?». После этого придётся себе признаться о существовании объективной нравственности, которая является «паролем доступа» во Вселенную из нашего мира. Но тогда идею людей-богов придётся пересмотреть и признать Бога Единого — Творца и Вседержителя, Милостивого и Всепрощающего.

Исходя из всего этого, можно с уверенностью предположить, что дальнейшие рассуждения авторов новой парадигмы о нелокальном взаимодействии живых субъектов, о коллективном разуме и коллективном сознании — **касаются сферы нашего мира, сферы взаимодействия людей и эгрегоров:**

«Теория нелокальной взаимосвязи разумов² помогает объяснить многие известные людям аномальные явления, поэтому доктор Радии решил провести ряд экспериментов. **Двух участников просили во время эксперимента постоянно думать друг о друге.** Затем этих людей поместили в два различных места, исключив всякую возможность общения между ними, подключили их к аппаратуре для регистрации различных физиологических реакций и провели ряд опытов, которые доктор Радии охарактеризовал так: «Уколоть одного и посмотреть, дернется ли другой. И если бы оказалось, что в ответ на укол, данный одному, второй дергается, то это свидетельствовало бы о существовании связи между испытуемыми, несмотря на то что они находятся в разных местах... Мы провели целый ряд экспериментов такого типа, работая с различными физиологическими параметрами».

Так, в одном из экспериментов перед испытуемым включали фотовспышку. Одновременно у второго участника опыта, который находился в тёмной комнате, наблюдались изменения в затылочной части мозга³. Подобного рода эксперименты, проводившиеся в течение двух десятилетий, показали, что «включение вспышки перед глазами первого участника эксперимента вызывает у него в мозгу определённую реакцию... У второго участника, помещенного в тёмную комнату, аналогичная реакция мозга не наблюдается, поскольку его органы чувств не подвергаются воздействию света. Но всё же и его мозг реагирует — пусть иначе, но реагирует, — и эти реакции совпадают по времени с воздействием на первого участника эксперимента... Согласно теории о существовании нелокальной взаимосвязи разумов, люди связаны между собой постоянно. Если уколоть одного, второй вздрагивает — не потому, что между ними пролетает какая-то волшебная искра, но потому, что уколоть одного — это всё равно что уколоть второго, и он неизбежно должен вздрогнуть».

В этом эксперименте **главное, чтобы участники знали друг друга и постоянно думали друг о друге:** тогда они посредством своих биополей будут подключены к общему эгрегору. Лишь в этом случае результаты эксперимента будут почти всегда повторяться⁴. В противном случае будет лишь некоторая вероятность прохождения “сигнала” через ие-

¹ Хотя бы потому, что Человечный тип психики для нашей цивилизации — большая редкость.

² Взаимосвязь разумов — (*Entangled Minds*) — название книги Радина. В ней подробно описаны эксперименты, упоминаемые в данной главе. (Сноска авторов).

³ Видимо в затылочной части мозга находится область отвечающая за интуицию, подобно тому, как в лобной части находится область отвечающая за сознание.

⁴ «В исследованиях нелокальной взаимосвязи между умами вероятность того, что наши результаты случайны, — один к тысяче. Эта цифра основана на метаанализе. В других экспериментах, включающих такой общераспространённый феномен, как ощущение, что на вас смотрят, вероятность того, что наши результаты были сугубо случайными, — один к триллиону». — цитата из книги.

рархию эгрегоров, в которых может быть найдётся общий для обоих эгрегор, который обеспечит прохождение сигнала.

«Если существует какая-то нефизическая взаимосвязь между индивидуумами, то **это предполагает существование некоего ментального пространства, или ментального поля, где происходит взаимодействие**¹. Тогда совместное действие в этом поле сотен, тысяч и миллионов разумов должно вызывать те или иные совокупные эффекты».

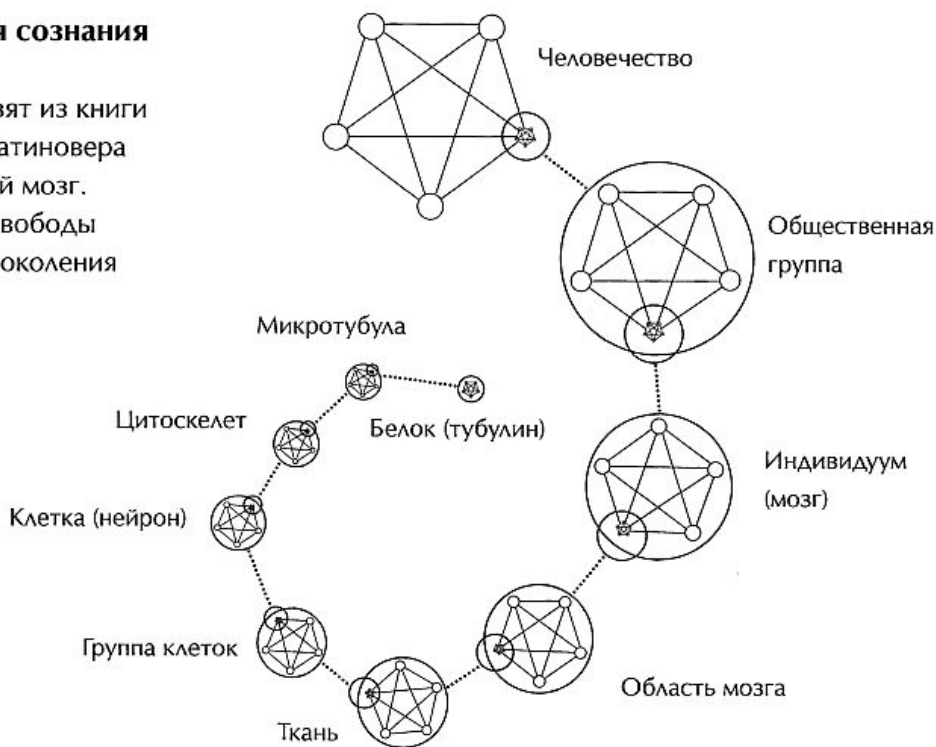
Следующая ниже цитата — часть подглавы «Всеобщая нелокальная взаимосвязь и сложные системы» из главы «Нелокальная взаимосвязь» книги «Что мы вообще знаем?». Этот текст представляет собой новейшую атеистическую теорию о происхождении коллективного разума, **на который никоим образом не влияет Бог в процессе порождения этим разумом новых и новых идей**. Иными словами, учёные создали новейшую бессовестную теорию самоорганизации интеллектуальных «гнездовых» ячеек — от квантового уровня до уровня коллективного разума человечества.

В этой иерархии индивид представлен как бездушный, безнравственный суперкомпьютер (то есть — биоробот: что и требуется эгрегориальным заказчиком проекта), способный сам находить себе место в «гнездовой» структуре иерархически организованного Мироздания (сноски — наши):

«Здесь мы подходим к теории сложных систем. Эта сравнительно новая отрасль науки изучает сложные системы и то, как они составляются из меньших, менее сложных систем. **Данная теория основана на представлении о «контуре обратной связи», действующем между всеми уровнями сложности в системе**². Иными словами, меньшие структуры воздействуют на большие, а большие — на меньшие.

Иерархия сознания

Рисунок взят из книги доктора Сатиновера «Квантовый мозг. В поиске свободы и нового поколения людей».



Доктор Сатиновер³ использовал эту теорию при построении своей теории квантового

¹ Его называют эгрегором — наше пояснение.

² Эта теория, также как и вся научная парадигма игнорирует все контуры обратных связей Свыше на общество людей в целом и на каждого индивида в отдельности. Мало того, новая парадигма способствует своими психотехниками разрыву обратных связей на индивидов Свыше через Язык Жизни. Вместо этого она выстраивает чисто интеллектуальную схему с обратными связями, которые имеют явно выраженный эгрегориальный характер (см. схему «Иерархия сознания»).

³ Сати в индуизме — обряд самосожжения вдовы, идущей на костёр вслед за умершим мужем. Сатиновер с его теорией — самоубийство для цивилизации.

мозга, представляющего собой «гнездовую иерархию параллельных самоорганизующихся вычислительных структур, характеризующихся хаотичностью, наличием бифуркаций, чувствительностью к исходным условиям, динамикой «стекловолоконной пряжи» и т.д. **На нижнем уровне этой иерархии находятся квантовые эффекты. Поскольку структура имеет гнездовой иерархический характер, интерактивная обратная связь ведёт не к погашению изначально неопределённых состояний, а к их усилению, что влечёт за собой проявления неопределённости на макроуровне».**

При этом доктор Сатиновер полагает, что квантовая неопределенность в рамках этой модели передаётся с уровня индивидуального мозга на уровень общественных групп и даже планеты в целом. И в рамках этой модели для объяснения когерентности на уровне всего человечества не нужно вводить понятия о полях сознания или метафизических эффектах.

В теории сложных систем есть понятие самоорганизующихся структур. Когда система эволюционирует до определённого уровня сложности, у неё могут возникнуть качественно новые свойства — такие свойства называют «эмерджентными». (Материалисты используют концепцию об эмерджентных свойствах для объяснения возникновения сознания в сложных нейросетях)¹.

Ныне наиболее распространённый вариант теории сложных систем не включает в себя идею о нелокальном взаимодействии разумов. Однако эти две концепции заманчиво близки. Они обе посвящены тому, как сложные явления переходят на новый уровень, образуя нечто большее, чем сумма составляющих их частей. Главное различие состоит в том, что в теорию нелокального взаимодействия разумов дух, или разум, включен как один из реальных действующих элементов — то есть предполагается, что он влияет на целое».

Схема «Иерархия сознания» доктора Сатиновера² с её обратными связями (по сути эгрегорияльного характера) представляет собой земное «инферно», доминирующей культуры («духовной» и «материальной»), так как в ней по меньшей мере нет Бога и самых главных обратных связей от Него на общество. Поэтому авторы новой парадигмы ограничились весьма кратким упоминанием коллективного бессознательного со ссылкой на широко известную и сильно устаревшую теорию Карла Юнга.

Ведь если теорию коллективного бессознательного (то есть — теорию эгрегоров) начать рассматривать подробно с учётом новейших научных достижений в сфере квантовой физики, теории мозга и биополей — то всё чётче будет вырисовываться ведущая роль коллективного духа в сфере управления реальностью обывателей. Кроме того, можно будет увидеть неразрывную связь между «духовной» и «материальной» культурами, их взаимообусловленность, что несомненно приведёт думающих людей к ограничению схемы «что наверху, то и внизу» — иерархиями «материальной» и «духовной» сфер. Это так, поскольку обе культуры почти не отличаются друг от друга по существу и по одной можно судить о другой. А значит, что никакого выхода во Вселенную люди не имеют. Последнее приведёт к вопросу о мерах, необходимых для доступа ко вселенским гармониям и выводу, что выходу туда мешает эгрегорияльная психическая завеса и её поддержка на Земле в виде «материальной» культуры — то есть существующая инфернальная культура человечества.

Но авторы ограничились упоминанием теории коллективного бессознательного:

«Карл Юнг, один из основоположников современной психологии, ввёл понятие «коллективного бессознательного». Именно из этого коллективного бессознательного возни-

¹ Вообще-то теория Сатиновера — исходит из материалистического объяснения природы сознания (от квантовых эффектов головного мозга). Только теория Сатиновера развила материалистический подход, добавив в него уровни общественных групп, планеты в целом, которые **могут быть связаны нелокально** (это видимо взято из теории Радина).

² Сатиновер = «самоубийца».

кают определённые универсальные идеи, или архетипы («дом», «ребёнок», «Бог»¹, «герой», «святой»), впоследствии проникающие в наше сознательное поведение. Юнг отметил, что **эти архетипы носят универсальный характер и порождают у представителей разных культур одинаковые концепции**², сны и другие психологические явления. На основании идей Юнга разработано множество терапевтических методов, которые на протяжении многих десятилетий используют психотерапевты-юнгианцы».

Текст, который мы процитировали в книге «Что мы вообще знаем?» помещён под заголовком «Психология». Дальше этого разговор о концепциях не зашёл. Несколько коснувшись очевидных в наше время многим нелепостей библейской доктрины в главе «Парадигмы», авторы новой парадигмы не утрудились провести подробный социологический анализ «архетипа» библейской концепции, хотя у них для этого были все основания:

«Идея всеобщей нелокальной взаимосвязи утверждает, что эта теоретическая конструкция имеет очень прочные основания в реальном мире. Это не просто какая-нибудь призрачная идея, помогающая кое-как объяснить явления человеческой психологии. Юнг интуитивно ощутил и логически обосновал фундаментальное явление Вселенной³, и на то, чтобы обнаружить подтверждения его находок, потребовалось сто лет».

Возникает вопрос: если коллективное бессознательное — это **«теоретическая конструкция <которая> имеет очень прочные основания в реальном мире»**, то прежде чем **учить людей управлять реальностью, не следует ли подробно рассмотреть всё содержание этой реальности**. Ведь если вы, например, садитесь в новый автомобиль, прежде чем выезжать на автостраду — вы исследуете хотя бы его систему управления. А если вам ехать далеко, туда, где нет станций технического обслуживания, не мешает ознакомиться и с устройством автомобиля, всеми его основными системами, или по меньшей мере — с техническими параметрами (с возможностями). В противном случае управление новым автомобилем может привести к катастрофе.

Единственное объяснение, почему авторы не стали останавливаться на библейской социологии — они сами её неотъемлемая часть. Учитывая их благонамеренность (как мы считаем), **все авторы новой парадигмы, психологически прочно сидят под «архетипом библейской культуры», не в силах вылезти из-под него по нравственному критерию**. Концепция выражает нравственность прежде всего её хозяев, а

¹ Авторы новой парадигмы приравнивали Бога к эгрегору. Это утверждение справедливо для большинства религиозных систем, созданных человечеством к настоящему времени. И всё было бы правильно, если бы авторы не остановились на этом, а высказались бы, что Бог существует, но люди его путают со своими же иллюзиями о Боге, которые формируют эгрегоры религий.

Поскольку авторы остановились только на признании богов-эгрегоров, они присоединились к отрицанию Бога Единого, то есть — к атеистам. Это очень удобная позиция: высказаться, что Бог это эгрегор и сослаться на теорию коллективного бессознательного: мол **«забудьте о Боге, его придумали люди и молятся эгрегорам, мы будем творить реальность, не оглядываясь на Бога, но учитывая, что существует коллективный разум...»**. Примерно с этой же целью в книге «Что мы вообще знаем?» рассматриваются главные западные религиозные парадигмы; цель — показать их несостоятельность, а Бога выставить людской выдумкой, появившейся от ощущения каждым «сознания вселенной», потенциально доступным индивиду. Такой подход к Богу развит в буддизме. В восточном ведизме «Бог» или боги, предназначены для толпы, чтобы той было понятнее объяснять некоторые примитивные моменты учения. Сами же ведические мудрецы никакого Бога не признают, считая «просветлённого» индивида готовым к высшим «духовным» ступеням познания «единого поля вселенной».

На Западе существует множество школ, которые специально учат теории взаимоотношений людей с эгрегорами. Целью обучения является всё то же управление своей персональной реальностью для получения успеха **в порочном обществе**.

² Дальше этого разговор о концепциях не зашёл.

³ Авторы записали коллективное бессознательное в «фундаментальное явление Вселенной», что в общем-то верно — наш мир часть Вселенной, но с важной оговоркой. Наш мир — часть Вселенной, «голографически» локализованная биосферой Земли, по всей видимости, вместе с коллективным бессознательным, которое авторы путают с «единым полем вселенной», «коллективным сознанием» «вселенским разумом» и т.п.

вслед за ними — тех, кто принял концепцию и “живёт” её принципами. Если нравственность не меняется, хозяева могут управлять адаптацией одной и той же концепции к технико-технологически и научно изменяющемуся обществу вплоть до тех пор, пока такое общество не впадёт в кризис от полной несовместимости старой концепции — **Общевселенской Мѣре** развития (в части попущения). Если провести анализ изменения нравственности западного общества за последние хотя бы 1000 лет, то она почти не изменилась: как была библейской, так ей и осталась. До настоящего времени на Западе нравственный застой поддерживался церковью. Впав в кризис, церковь передала эстафету поддержки библейской нравственности западной науке. Последняя эту эстафету приняла и, объединившись с некоторыми эзотерическими школами, пытается её нести в XXI век в виде новой разновидности библейской концепции¹.

Если нравственность порождает концепцию, то концепция порождает **социологию** (науку об обществе). Библейская социология своей вершиной упирается в иудаизм (основные доктрины Ветхого Завета), что и **является основным генератором западной реальности**. Авторы новой парадигмы, конечно же, не могли не обозначить свою осведомлённость о социологии. После маленькой подглавы «Психология» у них помещена ещё меньше этой подглава «Социология», в которой главный «контактёр» от авторов новой парадигмы, Рамта, признаётся, что они полностью преклоняются перед универсальным западным архетипом культуры (именно так нужно понимать эту даму²):

«Мы должны склониться перед высшим разумом, преобразующим эту энергию в формы реальности, которые только должны ещё присниться нам в этой жизни. В нашем восприятии они пока ещё представляются хаосом, однако в нём определённно есть порядок. Он выше нас. Он глубже»³.

— Рамта».

Конец книги «Что мы вообще знаем?» поражает откровенностью о целях создания парадигмы. Мы вкратце разберём наиболее интересные из них. В коротенькой главе «Социология» обозначена главная озабоченность хозяев западного толпо-“элитаризма” тем, что общественный порядок выходит из под их контроля, то есть, глобальная социология даёт сбой. И какой же выход? — Выход в поголовном «просветлении»:

«Словосочетание «общественное сознание» обозначает определённую разновидность стадного инстинкта⁴, но указывает на то, что сам по себе стадный инстинкт столь же реален, как книга, которую вы держите в руках. Как и **социальные соглашения⁵, порождаемые когерентным мнением многих умов по определённому вопросу. Формирование парадигм (о чем мы говорили в предыдущей главе) — это ещё один пример кумулятивного действия когерентных разумов⁶.**

Джон Хагелин изучает подобные эффекты на протяжении многих лет. Он провёл целый ряд статистических исследований, демонстрирующих, как сосредоточенные усилия

¹ В последней главе нашей книги мы это увидим более чётко на знаковом примере.

² В фильме «Что мы вообще знаем?» её показывают с курительной трубкой во рту — что является признаком эгрегориального шаманизма. Но представляют это как исключительное контактёрство, уходящее аж на 35 тысяч лет назад.

³ Вершина этого порядка — толпо-“элитаризм” под иудейским контролем, но это выше понимания авторов новой парадигмы.

⁴ Речь идёт не об общественном сознании, а о культуре в целом, включающей в себя общественное сознание и коллективное бессознательное.

⁵ Как мы только что сказали, «социальные соглашения» оформляются в региональную или глобальную социологию при совпадении нравственности авторов соглашений и толпы, которой они предлагаются.

⁶ Авторы научной парадигмы предлагают её обществу, предполагая, что общество по своей нравственности парадигму проглотит — как новое социальное соглашение. Значит они всё-таки понимают, что охват новой парадигмой большого количества доверчивых индивидов породит в обществе очередной эгрегор, с помощью которого будет легко управлять реальностью доверчивых индивидов. А те, в свою очередь, будут думать, что это они управляют своей реальностью.

небольшой группы влияют на общество в целом:

Индивидуальное просветление влияет на общественное окружение намного сильнее, чем можно было бы предположить¹. Об этом свидетельствуют результаты исследования в сфере общественного порядка, о которых я вкратце упоминал в фильме. Кроме того, были проведены и другие исследования, подтверждающие, что сильная группа индивидуумов в ходе совместной медитации, имеющей своей целью воздействие на источник сознания и материи в едином поле, способна создать мощные волны мира и единства на планете».

Чем ближе мы подходим к концу книги «Что мы вообще знаем?», тем больше выявляется нарастание выбранных масштабов нового западного проекта, эйфория авторов и, естественная для эйфории — откровенность. Поскольку общественный порядок немислим без сферы политики, авторы новой парадигмы залезли и в эту сферу, создав ни много, ни мало... альтернативу американскому правительству:

«Джон Хагелин пошёл ещё дальше социальных выводов из данной теории: «Мы создали то, что называем Американским мирным правительством. Наша цель состоит не в том, чтобы конкурировать с уже существующим правительством, которое занимается решением кризисных ситуаций², но в том, чтобы предотвращать проблемы³. При этом мы используем образование для повышения уровня коллективного сознания и приведения человеческого поведения в соответствие с законами природы⁴ — что способствует решению проблем в сферах сельского хозяйства, энергетики, образования и предотвращения преступлений⁵».

Это «мирное правительство» по замыслу должно не противостоять существующей власти, но заниматься тем, что доктор Хагелин называет «завершением»⁶. Хагелин полагает, что, используя знания о морфических полях, совокупную силу когерентных умов, просветлённую образовательную систему, можно будет осуществить эволюционный сдвиг в системе управления миром. Несомненно, если гипотеза о нелокальной связи разумов верна, те, кто понимают, увидят массу возможностей её применения».

Известно, что политики управляют под руководством знахарей. Последние работают через советников, политологов, пиарщиков. Повлиять на политику можно через бессознательные уровни психики самих политиков, что заметили учёные:

«Я полагаю, что когда два человека беседуют, они общаются на двух различных

¹ Как показывает опыт работы саентологической церкви, «просветлённый» или «клированный» индивид действительно освобождается от расщеплённости психики (которая свойственна большинству западных обывателей), от довлеющих над психикой прошлых стереотипных комплексов мышления — продукт работы «реактивного ума». Такой индивид становится рационально мыслящим, лучше адаптируется в доминирующей культуре, меньше подвергается стрессам, умеет концентрировать своё внимание на том, что он хочет получить в будущем. По отношению к «животной» толпе такой индивид (тип психики «зомби») выигрывает, что создаёт видимость его успешности. Когда несколько «зомби» собираются для «совместной медитации», то эффект «управления реальностью» у них может получиться гораздо более выраженным, нежели у одного «просветлённого» индивида. Только вот возможности управления реальностью определяют не «зомби», а хозяева «социального соглашения». Эти хозяева определили ближайшую цель: укрепление общественного порядка с помощью новой парадигмы.

² Надо добавить: «...и как может проводит в жизнь библейскую концепцию».

³ Надо добавить: «... связанные с тем, что американское правительство не справляется с устойчивым проведением в жизнь библейской концепции».

⁴ Нужно пояснить, что под «законами природы» нужно понимать библейский порядок, адаптированный к нуждам сокращения потребления и экологической безопасности.

⁵ Индивиды, прошедшие «просветление» в саентологических школах, гораздо менее склонны к преступлениям перед библейским законодательством.

⁶ Нужно добавить: «... завершением глобальной экспансии библейской концепции на планете, которое должно ознаменоваться интернациональным единением всех людей на базе положений новой парадигмы». В следующей главе мы увидим воистину интернациональный характер новой парадигмы, её мировой масштаб.

уровнях¹. Помимо того, что они разговаривают на обычном уровне, должно быть ещё какое-то нелокальное взаимодействие² — проявление квантовой взаимосвязи, квантовой когерентности между людьми. Этими вопросами уже заинтересовались политологи — они исследуют отражение квантовых явлений во взаимодействии между людьми, обществами и даже правительствами и пытаются разобраться, как это влияет на политику».

А разобраться довольно просто: политики разных стран могут хорошо понимать друг друга по кругу вопросов, которые являются по отношению к ним уровнями реальности, которыми им запрещено управлять. По большому счёту к таким сферам относится проблема глобального толпо-“элитаризма” (и сопряжённая с ней тема социальной справедливости), которая не обсуждается в кругу **всех политиков всех стран**. Не обсуждается она и в книге «Что мы вообще знаем?». Поэтому, несмотря на многословие, на внешне кажущуюся новизну научной парадигмы — её бессознательный уровень всё тот же старый, толпо-“элитарный”, глобальной вершиной которого является посвящённый иудаизм.

«Поле намерений» и генетика

Раздел «Биология» в новой парадигме также весьма короткий и связан с теорией коллективного бессознательного. Дело в том, что параллельно квантовой физике, которая, напомним, занимается только физическими полями (теми четырьмя взаимодействиями, которые мы разбирали в первой части нашей книги) — развивались ещё многочисленные направления нетрадиционной биологии. Одно из них связано с теорией так называемых **морфических полей**. Как можно узнать из Интернета, понятие **морфогенетического (морфического) поля (МГП)**, ввёл английский биолог, лауреат Нобелевской премии Руперт Шелдрейк.

Суть этой теории в том, что Вселенная организована с помощью полей, которые структурируют энергию и образуют формы в физическом мире³. Поля обладают памятью о своей истории, которая передаётся генетическим формам-видам физического мира. Каждое МГП вступает в резонанс с другими полями и непрерывно развивается. Как важная для людей частность, МГП вступает в резонанс **«с семейными системами»** (так называет автор родовые системы — совокупность людей, связанных родственными узами).

Для семейной системы и её «расстановки» (такой термин применяет автор: видимо это организация семьи) это означает следующее: в поле расстановки содержится всё знание о развитии этой семьи, о предках клиента — заказчика расстановки, о людях, сделавших что-то очень важное для одного из них (хорошее или плохое) и потому ставших частью семейной системы, о системных переплетениях и о путях выхода из них. На основе этой гипотезы автор делает вывод:

«Благодаря резонансу с различными составляющими этого знания, они становятся осязаемыми, воспринимаемыми для участников расстановки, для тех, кто пребывая в поле чуждой семейной системы, готов открыться ему. Мы можем называть это поле бессознательным или Мирозданием, или Богом⁴, очевидно одно: Оно информирует нас, а затем делает мудрее и чище».

Эта теория применяется для «коррекции семьи», и её специфика выражается в следующем:

«Специфика подхода состоит в обнаружении нарушения "порядков любви", объективно существующих в любой семейной системе. Это прерванное движение любви к матери

¹ Этот вопрос подробно разобран в работе ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к сорбности в Богодержавии».

² На уровне эгрегоров обоих собеседников.

³ Если энергия — это материя в переходном состоянии, которую несут поля, то «структурирование энергии» — это, видимо, её превращение в вещество — «материализация», в обычном понимании.

⁴ Очередной пример путаницы эгрегоров с Богом.

или отцу, идентификация с исключёнными (забытыми, обесцененными или изгнанными) членами семейной системы, непризнание своей вины или увязание в ней. Внутренняя установка ведущего всегда ориентирована на решение, уже содержащееся в поле семейной системы: на превращение слепой первичной любви ребёнка в разумную, зрячую; на возвращение исключённых предков в память рода; на растождествление с ушедшими. **Отдавая им должное, мы высвобождаем их любовь и силу, превращаем признанную вину в силу, направленную на добро. Принятие тяжёлых судеб, болезни и смерти несёт миротворение.** (С.Привальская, Д.Персиц «Возвращение к себе. Гармонизация личности, семьи, коллектива методом системных семейных расстановок Берта Хеллингера») ¹.

В конечном итоге теория морфических полей применительно к генетике биологического вида «Человек Разумный» свелась к абстрактному гуманизму библейского типа («...блаженны нищие духом»), выраженному в выделенном нами тексте конца цитаты. А методики «**обнаружения нарушения “порядков любви”**» и подобные им — широко распространены в рамках саентологической церкви и являются частью восточно-ведических методик по «просветлению» ради избавления от стрессов или под другими благовидными предложениями.

Но главное не это. Главное следующее:

- Учёные признали наличие «нефизических» (то есть не тех, которые изучают физики: электромагнитные, гравитационные, сильные и слабые взаимодействия) полей Вселенной, которые определяют как, где и когда материя обретает **образ** (формируется) в результате преобразования энергии полей² **в вещество**.
- Эти «нефизические» поля воздействуют на общее поле Вселенной (на другие поля — **«вступает в резонанс с другими полями»**), и именно эти резонансные явления определяют, какой будет сформирован **образ** и **вещественный состав** «материализованного» объекта Вселенной. Иными словами, учёные нетрадиционных биологических направлений также как и физики упёрлись в поля, “несущие” **мѢру**, которая определяет все явления на уровне Вселенной посредством особого вида «нефизических» полей³, способных взаимодействовать со всеми другими видами полей и при этом оставаться непознаваемыми для современной науки⁴.
- Эти «нефизические» поля взаимодействуют не только с неживой материей и её полями, но и с биополями живых организмов и вида «Человек Разумный», влияя не только на их жизнь, но участвуя в факте зарождения каждой новой жизни.

Конечно же западные учёные — поголовно атеисты на бессознательных уровнях — смешали в одну кучу Бога, средство Его управления и средство самоуправления, данное людям Свыше: **«Мы можем называть это поле бессознательным или Мирозданием, или Богом, очевидно одно: Оно информирует нас, а затем делает мудрее и чище»**. Поэтому необходимо вновь расставить всё на свои места:

- **Коллективное бессознательное** — порождение самих людей — набор эгрегоров, из которых в “генетике” новорожденного большее участие принимают родовые (семейные) эгрегоры. В то же время, родовая духовность — прямое следствие культурной духовности, воздействующей на роды в течение многих поколений. Поэтому можно

¹ Интернет адрес статьи: <http://www.ascension21.ru/html/statiy.html>

² Для этого может использоваться энергия не обязательно **именно этих** («морфических») полей.

³ Другие направления нетрадиционной физики называют эти поля — **торсионными**.

Мы не будем придираться к названиям полей, через которые Общевселенская МѢра «даёт добро» или «не добро» на то или иное сложившееся явление, в том числе и намерение «наблюдателя», претендующее на общевселенский масштаб.

⁴ Скорее всего учёные (а может даже и хозяева глобального толпо-“элитаризма”) ищут способ “укрощения” именно этого вида поля (возможно как-то тесно связанного с гравитацией), одно из названий которого в мире физиков-квантовиков — частица Хиггса: **«Теоретическая физика элементарных частиц предсказывает существование частицы Хиггса — частицы, которая наделяет массой все другие частицы. Сотни миллионов долларов расходуются на строительство всё более мощных ускорителей, чтобы её обнаружить»** — цитата из книги Что мы вообще знаем?

сказать: какая культура, такая и средняя “генетика” у большинства обывателей, считающих себя «нормальными». Но в каждом конкретном случае появления новорождённого родовая духовность его предков по линии матери и отца и, главное, потенциал их нравственного преображения — учитывается Свыше при формировании индивидуальной судьбы ребёнка¹. Смещение культуры и соответствующей ей нравственности в сторону Добра — оздоравливает среднюю генетику входящих в жизнь поколений и наоборот. Поэтому учёные правильно заметили влияние коллективного духа на генетику новорождённых.

- **Мироздание** — наш мир, на который распространяются законы Вселенной, предопределённые Общевселенской Мѣрой. Организация коллективного бессознательного в нашем мире предусмотрена Свыше как накопитель информации, содержащий как мудрость человечества, так и его глупость и пороки. Мудрость может резонансно гармонизировать с Общевселенской Мѣрой, выходя за пределы Мироздания. Всё остальное остаётся в пределах нашего мира как негативные обратные связи на людей и на их генетику (коллективный дух определяет генетику в большей мере, чем передаваемое от организма мужчины к женщине вещество). Поэтому говорить, что эгрегоры делают нас «*мудрее и чище*» — не правильно². Они нас *информируют*, а разбираться, что в духовной культуре хорошо, а что плохо — прямая обязанность каждого человека, первейшая обязанность, заданная Свыше в судьбе каждого от рождения. Бог помогает в этом людям, если те правильно ощущают свою судьбу — часть Общевселенской Мѣры, которая гармонирует с последней тем больше, чем правильнее человек понял свою судьбу.
- **Бог** — надмирная реальность, Творец и Вседержитель. Он предопределил законы Вселенной и нашего мира. Он предоставил людям поощрение до срока в нашем мире, которое не распространяется на Вселенную. Бог участвует в каждой судьбе и в каждом рождении — помимо родителей с их духовной и «материальной» генетикой. Бог посредством Общевселенской Мѣры учитывает духовную генетику и нравственность родителей при формировании судьбы новорождённого³.

Учёные смешали в кучу разные уровни голографически организованной Вселенной и принципы Высшего управления на этих уровнях. Атеизм благонамеренных учёных привёл к тому, что они смешали в кучу Добро, всегда исходящее от Бога и Зло, от самих людей: *(Мы можем называть это поле бессознательным или Мирозданием, или Богом, очевидно одно: Оно информирует нас, а затем делает мудрее и чище)*. И такая шекспировская позиция⁴ поддержки неопределённо-безнравственного толпо-“элитаризма” (в том числе и абстрактного гуманизма) — самое удобное средство его продления в будущее для глобальных хозяев.

Учёные сдуру, и, согласно своей западной гнилой нравственности, замахнулись на прерогативу Всевышнего — управлять Общевселенской Мѣрой. Но последняя предусматривает строгий неизменный стандарт⁵: что Добро, что Зло во Вселенной.

Бог предусмотрел механизм последовательного отсека от управления всех злонаправленных и безнравственных индивидов: их намерения не находят «резонанса» за пределами нашего Мироздания. Но и этого мало: в пределах нашего Мироздания их намерения не «материализуются» как им хочется, а “обнуляются” или даже “заворачи-

¹ Мы рассмотрели этот вопрос в 4-й книге «Сравнительного богословия».

² Также как не правильно испытывать «умиротворение» от чьих-то искалеченных культурой судеб, болезней и т.п. Это должно вызывать не умиротворение, а заставлять думать человека о том, что в культуре далеко не всё в порядке и действовать на искоренение Зла.

³ В Коране об этом сказано так: «*Не возлагается на душу ничего, кроме возможного для неё*» (Коран 2:233).

⁴ «*Ничто не хорошо, ничто не плохо; источник этих качеств — наша мысль*» — В.Шекспир.

⁵ Про неизменность стандарта Добра и Зла сказано в Коране: «*Не меняется слово у Меня, и не тираган Я для рабов*» (Коран 50:29).

ваются” на них же самих¹ — в том случае если в обществе уже существуют лучшие намерения по тем же вопросам², а тем более существует целая концепция, альтернативная толпо-“элитарной”. Поэтому намерения более добронравного «наблюдателя» будут всегда побеждать в управлении реальностью нашего мира: **другого принципа эффективного овладения средством³, которое влияет на все поля Вселенной, не имеется. Поэтому не стоит искать способы, как ещё больше изнашивать реальность нашего мира, не изменив концепцию⁴.**

Авторы новой научной парадигмы, следуют тому же принципу «морфических полей». В своей книге они присоединились к мнению последователей теории Руперта Шелдрейка, высказавшись в его же духе, что помимо родителей в формировании нового человека принимают участие морфические поля:

«С открытием ДНК учёным казалось, что ещё немного — и они поймут, как возникает и поддерживает себя жизнь. Считалось, что ДНК представляет собой компьютерную программу жизни и, расшифровав её, мы поймём, как функционирует жизнь. Однако ныне учёным уже известно, что **ДНК содержит недостаточно информации, чтобы описать, как создать тело из оплодотворённой яйцеклетки⁵.**

Руперт Шелдрейк — биолог, занявшийся исследованием аномалий биологических систем. В результате он разработал «гипотезу формообразующей причинности», согласно которой «формы самоорганизующихся систем определяются морфическими полями. Морфические поля задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органеллам, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам. Иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая представляет собой нечто большее, чем просто сумма составляющих её частей».

Его теория слишком широка, чтобы рассматривать её здесь подробно, однако следующее высказывание согласуется с концепцией «всеобщей нелокальной взаимосвязи»:

«Беседуя с ныне покойным Дэвидом Бомом, я заметил, что некоторые явления, которые я описываю в терминах морфического резонанса и формообразующей причинности, очевидно, могут быть описаны квантовой теорией в терминах нелокальной связи. Дальнейшие беседы о нелокальности в квантовой физике привели меня к мысли о возможности создания новой теоретической структуры, в которой были бы интегрированы и квантовая нелокальность, и морфические поля.

Я не думаю, что квантовая физика субатомных частиц может быть прямо экстраполирована для описания морфических полей⁶ в живых организмах. В конце концов, нынешнюю квантовую физику трудно экстраполировать даже на сложные молекулы и кристаллы, поскольку вычисления на этом уровне становятся слишком громоздкими. Тем не менее мне кажется вполне вероятным, что квантовая нелокальность и те эффекты, с которыми работаю я, имеют общую природу».

Авторы новой парадигмы, **полностью присоединяясь к путанице Руперта Шелдрей-**

¹ Известный на Западе эффект «обезьяньей лапы». Также сюда можно включить и плохую генетику “элит”, вымирание знаменитых родов, в том числе и глобальных...

² Эгрегорические матрицы иерархически организованы: выше та, которая выражает более праведный жизнестрой и его идеи. Которая выше подавляет нижерасположенную по принципу доступа к полному «резонированию» в нашем мире.

³ Это средство не «физического» характера, с которым могут гармонизировать биополя человека.

⁴ Поэтому строительство нового мощного ускорителя с целью поиска эффективного способа **управления нелокальными связями** в Мироздании либо не приведёт к заданным результатам, и/либо обернётся **локальной катастрофой** для территорий Франции и Швейцарии по меньшей мере.

⁵ Российский учёный-биолог Пётр Гаряев утверждает, что ДНК (в её современном научном понимании, как комбинации нуклеотидов) только на 2 % участвует в создании человека. Остальные 98 % несут как раз «нефизические» поля: это информация и программы управления созданием и развитием всего будущего организма.

⁶ Это верно.

ка относительно эгрегоров, Мироздания и Бога, в то же время высказали правильную мысль о всеобщей универсальности полей, “несущих” мѣру (намерения) и имеющих возможность гармонизировать с Общевселенской Мѣрой, что приводит к их взаимодействию с другими полями (в том числе и «физическими»), как Вселенной, так и нашего мира — к «материализации» явлений и объектов (к управлению иерархически организованной реальностью¹):

«Отсюда можно заключить, что морфические поля Шелдрейка являются ключевым фактором, определяющим, какое именно эмерджентное свойство² возникнет в данной сложной системе, и что морфические поля представляют собой поля когерентности, имеющие своим источником нечто не физическое, но при этом *реальное*.

Эти морфические поля можно представить себе как шаблоны или кальки³. Если наложить их на квантовые явления (случайные по своей природе)⁴, морфические поля повлияют на эти явления, подчиняя их более высокому порядку⁵. Они подобны незримой руке⁶, указывающей, какое из множества возможных свойств должно реализоваться в физическом мире».

Глобальная республика мира и покоя

«Когерентное намерение» — так называют авторы новой парадигмы эффект влияния на реальность, когда одновременно множество людей думают об одном и том же. Это эффект мы уже рассматривали на примере работы генератора случайных чисел (ГСС). Также мы знаем, что для получения эффекта «когерентного намерения» вовсе не обязательно множеству людей думать об одном и том же да ещё одновременно. Просто такую одновременность и сопутствующий ей эффект можно зафиксировать приборами типа ГСС. Но подобного рода управление социальной реальностью достигается с помощью эгрегоров — которые можно назвать «хранителями и возбудителями когерентности намерений» множества людей. А, как мы уже говорили эгрегоры формируются прежде всего культурой, которая выражает определённую концепцию. **Какая концепция и соответствующая ей нравственность — такие и когерентные намерения** (намерения «наблюдателей», которыми они желают изменять реальность), такая и «**высшая когерентность**». О «высшей когерентности», как об идеале очередного «светлого будущего»⁷ мечтают авторы новой парадигмы:

«А что можно сказать о высшей когерентности сознаний? Не к этому ли мы бессознательно стремимся? Не поэтому ли прекрасную радугу намного приятнее созерцать вместе с любимым человеком, чем в одиночестве?»

¹ Какого уровня намерение — такое и воздействие на реальность имеет возможность оказать субъект управления. Если хочется стать успешным и “богатым” — то даже по оценкам авторов парадигмы это самые низшие уровни желаний.

² **Эмерджентные свойства** (от латинского emerge — появляюсь, возникаю) — свойства целостности системы, то есть не присущие составляющим её элементам, рассматриваемым отдельно, вне системы.

³ Или матрицы-мѣры-намерения.

⁴ Как мы знаем, квантовые явления тоже не «случайные», а **вероятностно организованы** (представлены матрицей возможных состояний и преобразований материи) согласно Общевселенской Мѣре. А управление открытыми в Общевселенской Мѣре возможностями осуществляется через “морфические” поля, управляющие частными мѣрами — конкретным выбором из всего предоставленного Свыше спектра вероятностей-возможностей.

⁵ Который установил Бог.

⁶ В надсоциальном плане «незримой рукой» несколько тысячелетий является «мировая закулиса». Теперь она через науку захотела завладеть “незримой рукой” морфического воздействия на мир. Но это ей не под силу.

⁷ Глобальная цивилизация только сейчас почти избавилась от призрака предыдущего «светлого будущего» без Бога на научной основе, которое неоправданно называлось «коммунизмом». И вот опять «высшая когерентность разумов», и опять без Бога, и опять на научной основе.

На этой планете были периоды, когда человечество объединялось во имя всеобщего блага и генерировался совершенно потрясающий дух доброй воли¹. Доктор Эмото, который путешествовал по всему миру, создавая когерентность вокруг влияния на воду, высказался по поводу аварии «Аполлона-13» следующим образом: «Поскольку на тот момент практически во всём мире уже существовало телевидение, многие люди, включая меня, молились о благополучном возвращении астронавтов. Об этом молились мусульмане, христиане, буддисты, иудеи — люди любого вероисповедания и национальности. Я полагаю, именно благодаря этому произошло чудо».

Пример, конечно, интересный. Американский пилотируемый космический корабль «Аполлон-13» летал на Луну с 11 по 17 апреля 1970 года. 14 апреля у него взорвался кислородный баллон и вышли из строя несколько батарей топливных элементов. В результате он всё же вернулся на Землю. Всем хорошо известно, что между СССР и США шла война за то, кто первым высадится на Луну. Кроме того, большинство из апологетов крупных религиозных систем — «христиане», мусульмане, буддисты и некоторые иудеи (которых перечисляет Эмото) вряд ли были в восторге от захвата американцами лунного пространства да и вообще от технического выхода в Космос. В «христианстве» такие полёты верующими могли быть расценены не иначе как начало Апокалипсиса — это его картины (полётов железных зверей).

Кроме того, в те годы шла война между двумя идеологическими агитпунктами («социализмом» и капитализмом), и капиталисты показали себя лучше в техническом плане полётов на Луну. Впоследствии временную победу одержал агитпункт капитализма — последствия чего мы расхлёбываем и в наше время. Есть ещё ряд факторов, свидетельствующих о том что Доктор Эмото выдаёт желаемое за действительное.

Так что Доктор Эмото неправ: ожидания людей, прильнувших к экранам телевизоров, конечно были, но были они разные (в СССР большинство не могло желать победы американцам). Но главное, что большинство людей не могли понять в силу своего политического невежества, что за техническими победами США стоят интересы хозяев глобальной концепции порабощения человечества.

В результате победил абстрактный гуманизм: большинство переживали за конкретных членов экипажа (за жизни командира и двух пилотов), не думая о концепции и, возможно, это действительно повлияло на результат полёта. Но эти люди, сидевшие у телевизора, в тот момент забыли о своих религиозных пристрастиях, объединённые заботой о жизнях членов экипажа. Результат американской технической экспансии, поддержанный абстрактным гуманизмом большинства благонамеренных «наблюдателей» — налицо. Этот случай является наглядным примером, как благонамеренные, политически безграмотные люди в 1970-е годы поддержали авангард наступления библейской концепции на свои же страны.

Вместо того, чтобы уметь предвидеть последствия тех или иных намерений, библейская культура глобального толпо-«элитаризма» и, главное, её «когерентная» сборка эггориальной духовности через бессознательные уровни подключенных к ней миллионов людей — диктует алгоритмику абстрактного гуманизма по отношению ко всем явлениям, которые видит «наблюдатель». Намерения миллионов «наблюдателей» по серьёзным политическим и социальным вопросам тут же «когерентно» канализируются в бессмысленные эмоциональные переживания: переживать всегда легче, чем анализировать источник «намерений», которые привели к той или иной катастрофе.

Ещё более наглядный пример абстрактного гуманизма также описан в связи с темой «когерентного намерения»:

«Нечто подобное произошло во время катастрофического цунами в рождественские дни 2004 года. Доктор Эмото продолжает:

«Когда люди всего мира увидели по телевизору результаты чудовищной катастрофы,

¹ Помимо периода сталинизма в СССР трудно что-либо вспомнить из известной людям истории.

унёшей жизни более 200 000 человек, полагаю, они осознали, что подобное могло запросто произойти и с ними. Они сумели воспринять эту беду лично. В течение десяти лет я занимался исследованиями, призванными продемонстрировать людям всего мира, что наши молитвы и мысли могут влиять на реальность, где бы мы ни находились. И поскольку эта мысль уже утвердилась в умах людей, вероятно, они подумали: «Это работает. Если мы предпримем усилия, наша энергия придёт туда. Нужно молиться». И в этом причина, почему после цунами не было больших вспышек инфекционных заболеваний. **Новые подобные случаи, помогут людям вернуть себе веру в силу молитвы.**

Иными словами, могут быть новые бедствия — как естественные, так и рукотворные, — которые повлекут за собой новые жертвы... однако посредством этого опыта всё больше людей начнут воспринимать такие проблемы как свои собственные и примут на себя ответственность за происшедшее».

Выделенный жирным нами текст — демонстрация библейского мировоззрения автора этих строк¹, полного абстрактного гуманизма. Вместо того, чтобы призвать людей тщательным образом проанализировать социальные причины, приведшие к региональной тектонической катастрофе², **чтобы впредь ни у кого не было намерений, которые могут привести к подобным катастрофам** — Эмото предлагает ожидать катастроф и жертв в дальнейшем³. Такие вот получаются намерения у авторов парадигмы... Но зато как красиво звучат словосочетания «когерентное намерение», «высшая когерентность».

Главное в успехе устойчивого управления реальностью по предсказуемости — **намерения**. Как видно из нашего анализа новой парадигмы, никакому управлению по предсказуемости её авторы научить не могут. Они обходят стороной практически все вопросы социального строя, справедливости, Добра, Зла, нравственности. Каким намерениям они могут учить людей? — По большому счёту они дают технологический механизм (правда он не совершенный, потому что в нём игнорируется триединство) управления индивидуальными жизненными обстоятельствами **в пределах возможностей, уже открытых хозяевами библейского толпо-“элитаризма”⁴**. Мало того, эти возможности для каждого социального слоя — свои, что способствует укреплению толпо-“элитаризма”. Но при этом у обывателя должно сложиться впечатление, что он управляет своей реальностью. В действительности обывателю подсовывают дешёвую технологию⁵, с помощью которой можно изменить некоторые свои привычки, сделать карьеру, стать материально “богаче” и т.п. мелкотемье, которым он должен удовлетвориться и согласиться на “когерентное” слияние с новым мировым порядком.

Бог и всё, что с Ним связано, полностью исключается из новой парадигмы, и поэтому:

¹ Одна из основных линий библейского мировоззрения — позиция жертвы. Кстати позицию жертвы авторы новой парадигмы осуждают, но по-своему...

Позиция жертвы (идущая от библейской доктрины жертвенного искупления грехов Христом) позволяет слабым людям бессмысленно и бездейственно причитать над своими и чужими немощами... а в это время хозяева библейской концепции проводят свою линию.

² Наш анализ **рождественской** катастрофы в Юго-Восточной Азии конца 2004 года см. на сайте www.vodaspb.ru по адресу

<http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20050116-parasitism.html>

Статья называется «**Паразитизм становится особо опасным**».

³ То есть он занимается первобытным заклинанием стихии, что в наши дни мощной техногенной вооружённости — весьма опасно.

⁴ То есть, люди не учатся создавать новые возможности, которые сделали бы реальность безопасной. Мы видели это на примере подхода к последствиям рождественской катастрофы конца 2004 года. Не случайно она произошла на католическое рождество, как знак о последствиях возможностей, открытых библейским беспределом.

⁵ «**Зачем же мы описывали все эти идеи, эксперименты, концепции, методологии и мировоззрения? Воспринимайте это как комплектацию набора инструментов... И набор мы подобрали довольно мощный**» — цитата из завершающей главы книги «Что мы вообще знаем?».

Иными словами, “инструменты” есть, но в каком направлении двигаться и их помощью — этому не учат, оставляя в умолчаниях прежнее библейское направление.

«**Когерентное намерение** может сделать ещё больше¹. Говоря словами доктора Ласло: «Оно **знаменует наивысшую степень божественного творчества**²».

Мы уже знаем мнение авторов об источнике всего «божественного», или источнике «законов Вселенной». Это мнение можно выразить их же фразой: «**Божественные свойства возникают из хаоса сложности**». «Хаос сложности» создаётся «сознанием» наблюдателей, а «**когерентное намерение знаменует наивысшую степень божественного творчества**». Из этого видно, что новый “Бог” Запада — доминирующий толпо-“элитарный” эгрегор (или их взаимная вложенность). Доказательства тому, что на вершине “когерентности” доминирует эгрегор **иудаизма** мы получим, когда будем рассматривать вопросы, связанные с каббалой в последней главе этой книги.

Как мы уже упоминали, намерения самих авторов, размах и масштаб новой парадигмы впечатляют:

«Почему для нас важна наука? Мы спросили об этом Джона Хагелина.

Я хотел бы подчеркнуть: **всё, о чём я здесь говорю, основано на математических построениях теоретической физики**³. У этих построений есть определённые следствия, которые могут быть проверены в лаборатории и — что более важно — использованы на благо общества. И что важнее всего, так это построение единой теории поля. Теория суперструн прекрасна — но важнее то, что **открытие единого поля вскоре трансформирует цивилизацию: уйдёт в прошлое фрагментированный мир, разрезанный произвольными политическими границами, которые отделяют людей друг от друга**⁴.

Фрагментированный мир отражает фрагментированное представление о Вселенной. Теперь, когда у нас есть отчётливое понимание, что в основе разнообразия жизни лежит единство, довольно скоро этот пёстрый, как радуга, политически разделённый мир **превратится в единую страну, в глобальную республику мира и покоя. И это случится уже при жизни нашего поколения**».

Заявка весьма смелая. Цель — **глобальный интернационализм высшей библейской “когерентности” разумов миллиардов «наблюдателей»**. Из истории известно, что по замыслу любого вида интернационализма главным «наблюдателем» всегда исторически оказывался посвящённый иудаизм и его хозяева. Чтобы им было спокойнее управлять толпой, последней предлагается поголовное «просветление»⁵. Общество людей типа «зомби», “свободных” от идеологического гнёта больших идей, общество, управляющееся как сборка компьютеров⁶, включённых в единую “когерентную” глобальную сеть — и есть в формулировке авторов новой парадигмы «республика мира и покоя»⁷.

¹ Какое намерение — как бы и не важно. Главное, чтобы «наблюдатель» был доволен новыми эмоциями, сопровождающими это намерение.

² Из КОБ известно, что **наивысшая степень коллективного творчества человека на Земле это — соборность**. Но соборность в её описании КОБ, несовместна с толпо-“элитаризмом”, и поэтому «когерентное намерение» авторов новой парадигмы это — библейская корпоративность, адаптированная к началу XXI века и претендующая на глобальное идейное лидерство.

³ То есть западные математики судят о гармонии Вселенной с помощью алгебры.

⁴ Вопрос «по какой концепции будем объединяться» остался в умолчаниях, а умолчания означают, что остаётся библейская концепция.

⁵ «У нас есть врождённое право на просветление. Мы приспособлены для него. Человеческий мозг изначально рассчитан на этот опыт.

— Джон Хагелин».

⁶ «У нас есть **изумительный мозг — самая сложная структура в известной Вселенной**» — утверждают авторы новой парадигмы. Если мозг — самая сложная структура во Вселенной, то произволу людей вроде бы и нет препятствий...

«Просветление» это — полная адаптация “компьютеров” (то есть мозгов) к системе кодирования глобальной интернациональной сети и её этическим ценностям, оставшимся в умолчаниях.

⁷ «Теперь это и есть подлинная наука. Это — **подлинная религия**» — цитата из последней главы

«Секрет» — ещё популярнее

В конце 2006 — начале 2007 гг. в российском Интернете появились два западных научно-популярных фильма: «Сила мысли. Что мы об этом знаем?» («What the Bleep Do We Know?») и «Секрет» (The Secret)¹. Эти два фильма очень быстро распространились по Интернету и локальным сетям, и их посмотрела уже довольно большая российская аудитория Интернет-пользователей, особенно молодёжь. Фильм «Секрет», а затем и одноимённая книга были выпущены в США в 2006 году австралийкой Рондой Берн; в 2008 году вышел русскоязычный перевод книги в России под названием «Тайна»².

По сообщениям в Интернете, несколько миллионов экземпляров фильма «Секрет» были проданы меньше, чем за 6 месяцев. Он был на третьем месте по продажам DVD в Интернет-магазине Amazon, книга под одноимённым названием, вышедшая в свет в ноябре 2006 года, уже в марте 2007 обошла 7-ую часть «Гарри Поттера» в списке бестселлеров. В мае 2007 года журнал «Тайм» включил Ронду Берн в список самых влиятельных людей планеты, а вскоре после этого она вошла в рейтинг Forbes' «100 самых известных людей».

Конечно это далеко не первый опыт широкой адаптации новой научной парадигмы. Есть целый спектр подобных трудов западных авторов: Майкл Лозьер «Закон притяжения», Чарльз Энел «Мастер-Ключ исполнения желаний», Джеймс Рэй «Законы успеха», «Источник силы», Джо Витейл «Руководство к жизни, которое вам забыли дать при рождении», Пегги Маккол «Коды судьбы: как реализовать мечту», Тодд Майкл «Двенадцать условий чуда», Эстер и Джерри Хикс «Закон притяжения. (Основы учения Абрахама)» и некоторые другие книги. Каждая из этих книг имеет свой адрес в Интернете.

Тема всех этих западных “бестселлеров” — *как стать успешным*. Метод основывается на «законе притяжения» («законе притяжения»), который сводится к позиции, что **мы сами своими мыслями притягиваем то, о чём думаем**. Поэтому для того, чтобы стать успешным, индивиду необходимо всего лишь научиться своей волей направлять свои мысли, нацелив их на желаемый эффект, который он ожидает «от Вселенной», и определённое количество времени, требуемое для концентрации на этих мыслях. В таком случае результат обязательно появится, и индивид обретёт «жизненное счастье» и желанный успех. Этому и учат такие книги. Каждая — несколько по-своему, но принцип один и тот же.

Мы специально подробно рассмотрели весьма запутанную (даже для её авторов) книгу «Элегантная Вселенная», которая **первична по отношению к научной парадигме** «Что мы вообще знаем?», выстроенной на базе теоретических и практических выводов из первой книги. Научная парадигма «Что мы вообще знаем?» позволила понять позицию авторов по отношению к устройству Вселенной, Мирозданию и научные основы логики их рассуждений о том, как можно стать успешным и счастливым. Без рассмотрения этих двух трудов, трудно было бы понять, на основе чего авторы дают огромное множество советов в таких популярных “бестселлерах” как «Секрет». Правда толпе, привыкшей мыслить готовыми рекомендациями, как правило нет никакого дела, откуда следуют те или иные выводы и методы, предлагаемые им как «руководство к успеху». Так вот: популярные советы и методики вторичных трудов для толпы (таких как «Секрет») — прямо следуют из той научной парадигмы, которую мы рассмотрели выше.

Мы уже знаем, что новая западная научная парадигма учит механизму, как реализовывать свои желания, создавая самостоятельно свою «реальность». Но она глубоко

книги «Что мы вообще знаем?».

¹ Сайты в Интернете: <http://www.theseecret.tv/> и <http://theseecretfilm.ru/>

² Москва: «Издательство Эксмо», 216 с. Тираж 40 000 экземпляров.

Общий мировой тираж книги — свыше 3 миллионов. О её популярности можно узнать из аннотации:

«Со времён «Кода да Винчи» и «Алхимика» читающий мир не знал такой сенсации. «Тайна» прочно обосновалась на верхних строчках книжных рейтингов по обе стороны океана. На данный момент продано уже более трёх миллионов экземпляров, и это только начало. Книга Ронды Берн — ваш шанс изменить судьбу. Не упустите же его».

умалчивает этику желаний, намерений — что хорошо, а что плохо. Весьма справедливо критикуя нравственно-этические нормы большинства западных канонических религий, новая научная парадигма вообще не расставляет никаких нравственных ориентиров, которыми должен руководствоваться индивид, выбирая «реальность». Но главное: новая парадигма уводит людей ещё дальше от диалектического метода самостоятельного определения нравственных ориентиров выбора, предоставляя обывателю якобы свободно выбирать своё будущее **на основе его сложившейся нравственности**. Как известно, на Западе она библейская.

Идеи «Абрахама» в новом исполнении

Все вышеперечисленные книги предназначены для самой широкой западной (в первую очередь) публики с целью заинтересовать её вдруг «открывшимися» возможностями. Не секрет, что западная публика весьма пессимистично относится к будущему, легко впадает в стрессы, чему сопутствует рост преступности, социальной напряжённости и, как следствие — устойчивость и без того кризисного управления толпой падает с каждым годом. И вот на этом фоне — предлагается вполне «жизненные стимулы»: уверенность в себе, успешность, умение ориентироваться в жизненных ситуациях, и, в конце концов даже некий смысл жизни. Последний заключается в «тайне», которая открывается всем без исключения и выражается в тезисе **«ваш жизненный успех полностью в ваших руках, берите тайну и творите какую хотите реальность»**.

Вначале мы рассмотрим книгу супружеской пары Эстер и Джерри Хикс «Закон притяжения. (Основы учения Абрахама)». Эта книга описывает методики «успеха» наиболее подробно, а одна из её авторов, Эстер Хикс (Esther Hicks) участвовала в фильме «Секрет», как представитель «Учения Абрахама» («Teachings of Abraham»).

Как можно узнать, книга Эстер и Джерри Хикс представляет собой «уникальную философию практической духовности»¹, опирающуюся на «Учение Абрахама»². А имя «Абрахам» обозначает **«группу дружественных сущностей»**, которые, видимо, и передали учение авторам в 1986 году³ в ответ на длинный список вопросов. Цель освоения «практической духовности» — **«осознание естественного состояния счастья»**, в результате чего авторы обещают обывателям, освоившим методику, **«испытать энтузиазм и интерес к жизни»**, предполагая, что большинство обывателей эти качества утеряли.

Авторы этого труда, также, как и авторы «Что мы вообще знаем?» критически относятся к большинству западных религий, поскольку «каждая из них кричит о своей правоте», но все они взаимно противоречивы. И только «Учение Абрахама» позволило авторам встать на путь «просветления». В поисках истины авторы пришли к необходимости **«подключиться к Разуму, который обладает знаниями об устройстве Вселенной, о том, зачем мы здесь, как нам жить счастливее и как приблизиться к цели нашего бытия»**.

И вот начало вхождению в неведомую методику «стать счастливым» для Джерри Хикса⁴ положила книга Наполеона Хилла «Думайте и богатейте». Воспитанный на некоторых новозаветных принципах, он сперва отрицательно отнёсся к её содержанию, но потом понял, что это и есть ключ к счастью:

«Заглавие вызвало у меня негативное отношение. Меня, как и многих других, учили недолюбливать богатых людей, оправдывая отсутствие легкодоступных ресурсов у меня самого. Но в этой книге было что-то неудержимо привлекательное, и когда я прочитал

¹ Фамилию Хикс в других местах переводят как Хигс. Любопытное совпадение с другой известной фамилией — Хиггс — с которой связаны надежды западных учёных найти универсальный механизм управления реальностью. Последнее также напрямую связано с новейшей попыткой мировой адаптации библейской концепции.

² Обложка книги проиллюстрирована символом дерева, и солнца, находящегося справа от него.

³ Впервые «Учение Абрахама» вышло в свет в 1988 году в виде кассетных записей, компакт-дисков, книг, календарей, телешоу, и т.п. популярных проектов.

⁴ Женился на Эстер в 1980 году.

первые 12 страниц, у меня встали дыбом волосы, а по спине пробежали мурашки¹...

Она вызвала у меня желание последовать практическим рекомендациям, — что я и сделал...

Их практическое применение сработало для меня настолько хорошо, что вскоре я смог создать международный бизнес², позволивший мне значительно изменить жизни тысяч людей. Я начал учить принципам, которым учился сам. **Но хотя лично я получил необычайную пользу от книги Наполеона Хилла, у большинства моих учеников жизнь не изменялась столь разительно, что бы они не делали, поэтому я продолжал искать более точные ответы».**

После женитьбы Джерри на Эстер в 1980 году они начали практиковать «связь» с разными «духовными сущностями» (как это принято во многих эзотерических учениях), которые советовали им принцип **«избавляться от собственных мыслей» ради того, чтобы отдаться своему духовному наставнику³**. О своей первой встрече с «Абрахамом»⁴ рассказывает Эстер Хикс:

«Мне ещё раз установили таймер, и я вновь погрузилась в новое восхитительное чувство отстранённости⁵, а потом испытала невероятное ощущение того, что мной «дышат»⁶. Как будто нечто любящее и могущественное вдыхало воздух в мои лёгкие, а потом вытягивало их в наружу. Сейчас я понимаю, что это был мой первый значимый контакт с Абрахамом, но тогда я знала только, что нечто с большой любовью, «которое» касалось меня когда-либо раньше, растекалось по всему моему телу. Джерри говорил, что услышал, как я задышала иначе, посмотрел на меня, и ему показалось, что я в экстазе⁷.

Когда прозвенел таймер, ко мне постепенно начало возвращаться сознательное восприятие обстановки, я продолжала ощущать текущую через меня Энергию, — это не было похоже ни на что, испытанное раньше. Это было самое необычное переживание в моей жизни. Несколько минут у меня звенели (не стучали) зубы.

Всё же, за этим удивительная последовательность событий привела к невероятной встрече с Абрахамом! **Я избавилась от иррациональных страхов, которые жили во мне всю жизнь, а вместо них во мне возник любящий Источник Энергии. Я никогда не читала текста, который дал бы мне настоящее понимание того, что и кто есть Бог, но я знала, что мои ощущения должны быть именно такими».**

Говорить после этого о свободной воле тех, кто обучает «свободе воле» других — значит сильно лицемерить. В книге «Что мы вообще знаем?» от таких примеров духовного «просветления» как-то ушли, видимо, посчитав их уж совсем «не научными».

Но только что приведённая цитата — это весьма знаковое подтверждение чисто эгрегорической природы как всякого рода бессознательного «контактёрства», так и западной версии «просветления» — эгрегорического безумия — когда «контактёр» отдаёт свою психику эгрегору в полное распоряжение на несколько десятков минут, а затем, придя в сознание следует тому, что эгрегор ему «наговорил». Также это можно

¹ Это может являться эмоциональным признаком соприкосновения психики с эгрегором после чтения литературы, соответствующей эгрегорической алгоритмике.

² Примерно такую же историю «обогащения» рассказал герой фильма «Секрет» Джек Кэнфилд, автор «Принципов успеха». Джек Кэнфилд освоил метод «привлечения» и «привлёк» с его помощью 1 млн. \$, в результате чего **сбылось его основное намерение жизни**.

³ Если вспомнить наши исследования психотехник ведического Востока (книги 5 и 6 «Сравнительного богословия»), то там ученикам рекомендуют то же самое — полное безумие ради вхождения в нирвану.

⁴ После того, как супружеская пара уже познакомилась с Сетом и Тео — духовными наставниками других контактёров.

⁵ Можно добавить «от этого мира».

⁶ Чувство «зомби», приписка к управляющей программе — как это ещё назвать?

⁷ Это же самое полное бессознательное слияние психики индивида с эгрегором, который ему более походит по нравственности, Рамта из проекта «Что мы вообще знаем?» называет **оргамом**.

расценивать как очередное описание нирваны.

Это ещё и крайний пример, откуда берутся желания у западного обывателя, откуда его намерения. Ведь принцип получения намерений, который пропагандирует новая парадигма — «думать только о приятном». Что может быть приятнее эгрегориальной “нирваны”?... разве что материальное обогащение... Для Запада это — так. Оказывается теперь одно другому не противоречит (мораль Нового Завета уже в прошлом). Но не так всё просто, как это описывают новые западные идеологи.

В вышеприведённом описании “нирваны” Эстер Хикс есть все подтверждения нашим выводам о характере всех видов экстазов, духовных “оргазмов”, «просветлений» и тому подобных менее энергетически выраженных процессов, задающих намерения их последователям. Помимо этого она сама рассказывает об избавлении от иррациональных страхов — чем в принципе занимается саентологическая церковь, грубо говоря, перекачивая эмоционально обусловленную негативную информацию из «реактивного» ума в «рациональный»¹.

Итак, Эстер Хикс нашла своего “Бога”. Как можно понять из книги (авторства её и её мужа), два предыдущих “Бога” — Сет и Тео² — не подошли Эстер в качестве её духовных наставников. И только Абрахам стал тем “Богом”, через контактёрство которого она с мужем создала книгу о новом учении. После множества сеансов «Абрахам» начал “печатать” тексты, которые записывал муж Эстер, глядя на движения её носа, которым водил «Абрахам»³. После чего она сама начала печатать с огромной скоростью:

«Я подошла к печатной машинке и положила руки на клавиатуру. Также, как моя голова неосознанно двигалась, рисуя носом буквы в воздухе⁴, руки начали двигаться, по клавиатуре машинки⁵. Это происходило так быстро и с такой силой, что Джерри даже встревожился. Он встал рядом, готовясь, если что, перехватить мои руки, потому что не хотел, чтобы я повредила пальцы. Он сказал, что они двигались с такой скоростью, что были едва видны. Но бояться было нечего».

После этого с Абрахамом стал общаться и Джерри, а за ним и узкий круг знакомых супругов Хикс. После этого они решили опубликовать «Учение Абрахама». И вот от имени Абрахама супруги поведали людям цель их учения:

«Мы⁶ пришли не для того, чтобы изменить вашу веру, чтобы напомнить вам Вечные Законы Вселенной, чтобы вы могли сознательно быть творцом. Каждая ваша вера для нас желательна. Когда мы смотрим на эту чудесную Землю — мы видим огромные различия в верованиях. В этом различии и есть идеальная гармония.

Мы в простом виде представим вам *Универсальные Законы*. Мы также предложим **практические действия**, при помощи которых вы сможете намеренно пользоваться *Законами* и достигать важных для вас вещей. И хотя мы знаем, что вам доставит удовольствие обретение созидательного контроля над событиями собственной жизни, — нам также известно, что ценнее всего будет свобода⁷, которая откроется вам, когда вы научитесь *Искусству Разрешения*».

«Сознательно быть творцом» — это красиво звучит. Но сама-то супружеская пара разве сознательные творцы? — Нет. Для думающих людей вполне очевидно, что они

¹ См. работу ВП СССР «Приди на помощь моему неверью». Этому же учат восточные психотехники: см. шестую книгу «Сравнительного богословия».

² Известные названия древневосточных богов.

³ Если это не сказка для дураков, то весьма поучительная история становления настоящего биоробота-«зомби»...

⁴ Чем ни биоробот...

⁵ Иными словами, Эстер начала работать «принтером» по отношению к программе эгрегора «Абрахам», адаптируя его намерения к уровню западной толпы.

⁶ Так авторы называют себя — контактёров, вещающих от имени Абрахама.

⁷ “Свобода” быть «зомби».

эгрегориальные «зомби» и их «просветлённое сознание» — это часть программы людского эгрегора.

Кроме этого, все их *сознательные намерения* (вне транса) — продиктованы трансвыми рекомендациями, которые они записали в книгу и предлагают обывателям. По обратным связям от захватившего их психику эгрегора «Абрахам» эта супружеская пара получает эгрегориальные удовольствия (подобные «нирване»)¹ только в том случае, если они своими *сознательными намерениями* поддерживают трансвые рекомендации эгрегора (даются как правило в ощущениях; в редких случаях так, как это описано супружеской парой Хигс). Это — типичное эгрегориальное водительство.

Остаётся один весьма важный вопрос, ответ на который раскроет **секрет нового учения: почему супругам духовно не подошли эгрегоры «Сет» и «Тео», а эгрегор «Абрахам» стал их пожизненным “Богом”?**

Сет — в египетской мифологии бог пустыни, олицетворение злого начала, брат и убийца Осириса. Осирис, как известно, стал одним из “прототипов”, взятых для формирования библейского образа Христа, и за ним тянется длинная духовно-культовая цепочка, приводящая к цивилизации Древнего Египта. Культ Осириса — один из самых почитаемых в Древнем Египте. Конечно же убийца Осириса не мог стать духовным вдохновителем супружеской пары².

Тео — это и есть по-гречески «Бог». Согласно рассказу из книги супругов Хигс, именно *Тео* рекомендовал им медитировать, чтобы найти своего настоящего духовного наставника. Иными словами, им было рекомендовано искать божественное там, куда их больше тянет согласно их же «ощущениям вселенной». Ну *а куда может больше всего тянуть самого одержимого западного контактёра?*³

— Мы знаем, что вершина библейской концепции — иудаизм. Библейская концепция требует немедленной адаптации, которая заключается в сохранении незыблемости западного толпо-“элитаризма” под новейшими весьма интересными идеями для толпы, которые имели бы своё практическое выражение. Как известно из Библии, первым “Бог” явился к Аврааму (иначе — Абрахаму). Авраам считается легендарным предком евреев. И эта библейская легенда пришла на смену легенде об Осирисе и стала основой трёх религиозных систем: иудаизма, библейского христианства и ислама. Все три религии, поэтому, называются «авраамическими». Но также мы знаем, что к настоящему времени иудаизм **своей социальной доктриной** доминирует как в странах “христиан”, так и в странах исторически сложившегося ислама. Мало того, иудаизм с его принципами материального “обогащения” проник и в подавляющее большинство стран восточного Востока — в те, которые находятся на стадии «развитого» или «развивающегося» капитализма. Иными словами эгрегор «Абрахам» — один из верховодящих эгрегоров в современном глобальном толпо-“элитарном” мире.

Итак, «Абрахам» один из верховодящих эгрегоров, находящихся почти под полным контролем хозяев библейского толпо-“элитаризма” — «мировой закулисы». Нетрудно понять, что далеко не все люди в толпо-“элитарной” иерархии способны “вознестись” прямо в “объятья” «Абрахама». Туда место избранным: в первую очередь иудеям, затем некоторой ближайшей службе из региональных “элит”, некоторым деятелям «духовной» и научной интеллигенции всех стран (к которым относится супружеская пара Хигс и некото-

¹ «Абрахам» рекомендовал им медитировать каждый день по 15 минут.

Для сравнения. В библейском “христианстве” верующие не приучены систематически читать молитвы. Но если это происходит, то некоторые из них входят в транс, что является обратной связью от эгрегора «Господь Христос». В иудаизме рекомендуется несколько раз в день читать молитву. Вхождение в транс ортодоксальных иудеев часто показывают в СМИ. В историческом исламе у верующих есть возможность вхождения в транс минимум 5 раз в день во время пятикратного намаза. В ведических религиях практика медитации учеников порой занимает больше времени, когда они не спят...

² А та дама, которая слушала голос Сета, будучи его контактёром, умерла, согласно изложенной в их книге истории.

³ Конечно, не исключено, что эта история с контактёрством — выдумка. Но если это выдумка, то в неё заложена мораль, за которой стоят далеко устремлённые цели.

рые персонажи рассматриваемых нами книг и фильмов о западной парадигме). Все вышеперечисленные категории, и некоторые другие, занимают по отношению к «мировой закулисе» роль эгрегориальных «зомби» (в разной мере) — исполнителей воли «мировой закулисы» и следовательно высшего по отношению к её иерархии эгрегора. Все остальные (в том числе и “энергетические” батарейки для эгрегора) психически лишены **прямого** доступа к его фрагментам.

“Плюрализм” царства мира и покоя

Но что же делать тем, кто не может контактировать с «Абрахамом», но тоже хочет “свободы” и удовольствий? На это «Абрахам» уже дал универсальный ответ через супругов Хигс:

«Каждая ваша вера для нас желательна. Когда мы смотрим на эту чудесную Землю — мы видим огромные различия в верованиях. В этом различии и есть идеальная гармония. Мы в простом виде представим вам Универсальные Законы. Мы также предложим практические действия, при помощи которых вы сможете намеренно пользоваться Законами и достигать важных для вас вещей. И хотя мы знаем, что вам доставит удовольствие обретение созидательного контроля над событиями собственной жизни, — нам также известно, что ценнее всего будет свобода, которая откроется вам, когда вы научитесь Искусству Разрешения».

Конечно же! Каждая вера, которой придерживаются люди в разных странах, будь то религиозные фанаты, либо просто люди со сложившимися убеждениями — это всё разновидности толпо-“элитаризма”. Хозяева самого древнего глобального толпо-“элитаризма” уже к середине XX века¹ убедились на практике, что эра канонических религий и идеологий прошла. Для них началась эра “свободы” от канонических догм в “пользу” безыдейного управления толпой **на базе уже сложившихся и постоянно меняющихся индивидуальных психических пристрастий толпы.**

Психические пристрастия обывателей, выросших в условиях региональных субкультур толпо-“элитарима”, в принципе можно успешно поддерживать с помощью власти денег **при условии продажности большинства средств массовой информации (СМИ) и контроля за сферой получения всего спектра удовольствий.** Что мы и наблюдаем в настоящее время.

Проблема в следующем:

- Во-первых, толпо-“элитарная” культура всех стран, которые существовали под покровом библейской концепции — не позволила к настоящему времени вывести устойчивый тип психики «зомби». Последняя крупнейшая попытка адаптировать страны Запада и Россию (а вслед за ними и другие страны мира) на базе единой идеологии (“социализма”) к этому типу психики — провалилась в середине XX века².
- Во-вторых, отсутствие опыта психологических практик в странах библейского региона создало для «мировой закулисы» проблему канализации негативных эмоций обывателей, выражающихся в стрессах, преступности и т.п. «антисоциальных» явлениях, мешающих процессу завершения глобальной экспансии.
- В-третьих, первая и вторая проблемы породили следующую неразрешимость «кризиса мирового капитализма»: обывателю, у которого “расщеплена” психика, которого захлёстывают стрессы и эмоции, который не может сосредоточиться ни на чём более 6 секунд³. Поэтому невозможно ничего особо нового впихнуть в психику, пока та не бу-

¹ Момент истории, когда изменилось *соотношение эталонных частот биологического и социального времени.*

² По этому поводу см. 4-ю книгу «Сравнительного богословия», главу «Масонство и марксизм».

³ Как было написано в книге «Что мы вообще знаем?».

дет «просветлена» по методике, близкой к саентологическим процедурам.

- Поэтому, в-четвёртых, невозможно создать психологический “комфорт” в среде обывателей, который обеспечил бы планомерное снижение уровня потребления и производства товаров для удовольствий (а таких на планете производится больше, чем товаров демографически обусловленного сектора), чтобы спасти планету от экологической катастрофы и сохранить толпо-“элитаризм”.

Итак, новейшая западная парадигма — её максимально адаптированные под западную толпу книги и фильмы — лишь прельщают обывателя лёгким “богатством” и безмерными удовольствиями. Цель этих книг — привлечь как можно большую аудиторию к необходимости пройти процедуры «просветления» по принципу: *хотите получить от жизни свои намерения, получайте, но это дано только лишь «просветлённым»*; *если у вас не всё получается — пройдите школу «просветления»¹ и увидите, как вам станет лучше» и т.п.* Учитывая, что у западного обывателя намерения больше всего совпадают с “обогащением”² — авторы адаптированных трудов по новой парадигме поставили эту цель на первое место, как приманку³. Нетрудно догадаться, что после попадания в лапы одной из множества «школ просветления»⁴, ученики будут всё больше убеждаться в том, что духовные удовольствия приносят больше наслаждений, чем материальные “блага”⁵. Именно на это и направлено главное современное изменение в эгрегоре «Абрахам» и ниже его по иерархии для толпы: **переход к умеренному потреблению при максимуме возможностей для получения удовольствий ради сохранения прежней средней нравственности толпы**⁶.

Иными словами, подавляющее большинство индивидов на Западе (куда тянут и Россию) устраивает хозяев глобальной толпо-“элитарной” пирамиды по их нравственным убеждениям, которые им менять и не надо («*Каждая ваша вера для нас желательна...*»). Не устраивает расщеплённость психики и неумение каждого слоя стратифицированного общества обывателей концентрироваться **каждому на своих намерениях** и на тех намерениях, которые им должны внушаться через СМИ и эгрегоры. Поэтому обывателям и кажется, что они неуспешны, и этот неуспех они всё чаще и чаще списывают на власть имеющих.

Хозяевам глобального рабовладения нужно создать иллюзию успешности у большинства обывателей, да так, чтобы отвести ответственность от властей, проводящих «негативную» социальную политику⁷ — на самих обывателей⁸. Мало того, в книгах новой парадигмы можно увидеть скрытый принцип: *если вы не достигли своих намерений в реальной жизни — вам надо ещё больше работать над собой, медитировать и даже лучше «просветлиться» в какой-нибудь школе; если же вы неспособны к этому, а мы вам открыли все секреты — то сидите там, где и сидели, поскольку вы сами виноваты.* Этот принцип чисто теоретически позволяет направить в школу для «просветления» самых недовольных своей “жизнью” индивидов⁹ в том

¹ Их на Западе уже очень много.

² Такая уж библейская нравственность...

³ В этом можно убедиться, посмотрев хотя бы фильм «Секрет».

⁴ Которые, возможно, в скором времени будут работать в том числе и через СМИ.

⁵ О чём говорится в более «серьёзной» книге «Что мы вообще знаем?».

⁶ Последнему, как мы уже знаем, способствует процедура «просветления»-клирования, в результате которой негативные эмоции перестают сильно давить на психику обывателя.

⁷ А за властями — сама «мировая закулиса».

⁸ В книгах новой парадигмы неоднократно подчёркивается: «...умеете отвечать за свои намерения»; «раньше секрет держали лишь успешные люди мира — теперь вы сами хозяин своей судьбы» и т.п.

⁹ Понятно, что таким образом общество постепенно может избавляться от «неупорядоченного» под новую парадигму “балласта”, в результате чего управляемость возрастёт.

Мало того, в более высокие эшелоны власти могут брать лишь специально протестированных индивидов, а те, кто тест не прошёл, но имеют намерения подняться в карьере — будут направлять в школы «просветления». Такой опыт уже опробовался на базе саентологической церкви, но она не обрела “все-

случае, если новую парадигму они примут на веру. Те же, кто не захочет следовать советам «Секрета» — **окажутся на позиции жертвы реальности**, которую успешно создают другие (только не власти): сами отказались от “лучшего”.

Это и есть принципы **реального управления общественной реальностью со стороны хозяев толпо-“элитарной”** иерархии, к которым нас призывает новая научная парадигма. Общественная реальность складывается из индивидуальных реальностей, последние, как мы видим — “промодулированы”¹ концепцией, управляющей общественной реальностью². Выход за пределы концепции закрыт. Может быть поэтому мечта физиков-нетрадиционалистов — частица Хиггса — “носит” фамилию, близкую к фамилии авторов самой подробной и откровенной версии **тайны для толпы**, супругов Хиксов. То есть не надо искать эффективные механизмы управления реальностью в сфере физики: они находятся в сфере политики и социологии — в сфере глобальной концепции и её культуры³.

Таким образом общество, оставаясь при прежней толпо-“элитарной” нравственности, как бы само “свободно” стратифицируется согласно индивидуальным намерениям. Но по сути толпо-“элитарная” иерархия никаких **серьёзных** изменений не претерпевает: те, кто занимал верхние её эшелоны так и остаются; **в средних эшелонах происходит некоторая ротация кадров, что лишь укрепляет саму иерархию, поскольку в среднее звено по сути придут глубокие «зомби»** (этим постараются разрешить кадровый голод в верно-подданной “элите”); а нижнее звено — рабочее быдло, те, кто якобы не захотел или не смог овладеть знаниями «Секрета», пусть пеняют на себя и трудятся в сфере материального производства. Но и в среде последних тоже найдётся немало, кто оценит информацию «Секрета»: они смогут реализовать некоторые свои **маленькие** намерения и будут довольны⁴.

Главное: в сложившейся к настоящему времени толпо-“элитарной” иерархии при неизменной нравственности **спектр намерений** (того, что обыватель для себя выставит первейшими и главными целями) — **тоже автоматически стратифицирован**. Низшие слои возжелают малые цели; высшие — “большие”. Ну а если в низших слоях кто-то возжелает “большую” цель, то он либо окажется неудачником⁵, либо ему предложат «просветлиться», чтобы соответствовать новому социальному положению.

Кроме этого у каждого индивида обязательно есть хотя бы один свой доминирующий в жизни эгрегор типа “Бог” — по принципу его нравственной привязки к увлечениям и удовольствиям⁶. У кого-то это религиозный эгрегор, у кого-то его хобби, у кого-то бизнес, политика, профессия, футбол и т.п. Какой “Бог” — такие в принципе и намерения: к этому “Богу” индивида и отсылают авторы новой парадигмы. В зависимости от развитости в эгрегоре системы поощрений (обеспечивающих реализацию удовольствий) — будет осуществляться и обратная связь: для кого-то просто эмоциональная эйфория, а в мощных эгрегорах это что-то типа нирваны... Но главное, что каждый получает своё — то, что просит, то, куда направлены его намерения⁷. Однако, все эгрегоры-“Боги” некоторым образом к настоящему времени вписаны в план (концеп-

народную” популярность. Видимо для Запад адаптация была не слишком охватывающей...

¹ Или вписаны.

² Концепция управляет намерениями.

³ Ведь мы уже знаем, что притягивающие учёных «морфические поля» — имеют биологическое происхождение. А самое эффективное управление «морфическими полями» может показать лишь состоявшийся Человек.

⁴ «Маленькие люди» — маленькие намерения.

⁵ Ведь статистику неудачников и особо счастливых не станут обнародовать...

⁶ Если несколько эгрегоров, то такому ученику предложат определиться в выборе в “пользу” одного “Бога”...

⁷ Как мы увидим, все такого рода популярные книги выстроены на принципе «Закона притяжения».

цию) одного толпо-“элитарного” высшего “Бога” под названием «Абрахам». Иными словами, “пантеон” индивидуальных намерений, возможностей и наслаждений находится под контролем верховного “Тео” — «мировой закулисы». Если не проводить сравнительный анализ глобальной концепции по отношению к Божьему Промыслу — то так оно вроде бы и должно быть.

Но что же изменилось в подходе к стимулам «смысла жизни»? — Изменился лишь формальный подход к устаревшим формулировкам.

Вспомним, что в библейском “христианстве” это стимулы посмертного воздаяния: посмертный тест на соответствие каноническим законам «добро-зло» определяет, где будет находиться «раб Божий»: гореть в аду, либо наслаждаться божественной “нирваной” в раю. То же самое и в культуре другой «авраамической» религиозной системы — ислама. В ведической традиции доктрина посмертной “справедливости” выражена несколько иначе: как ведёшь себя в этой жизни, такая и карма, влияющая на следующее перерождение. Если вёл себя “достойно” религиозным традициям — можешь даже перепрыгнуть несколько социальных порогов, из низшего сословия в высшее. Поди проверь: и в библейской, и в ведической традициях проверить такую “справедливость” было невозможно. Толпа перестала верить прежним духовным иерархам. И вот в конце XIX века придумали не посмертную доктрину “справедливости”, а прижизненную — “социализм” — но и она не прошла проверку временем¹. И вот налицо вторая попытка прельщения толпы идеями прижизненной “справедливости” в условиях сложившегося капитализма: *«кто как способен реализовывать свои намерения — тому тут же в награду все удовольствия... как-кие он заработал своим умением»*².

Но ведь не секрет, что для того, чтобы обладать способностью реализовывать свои намерения в толпо-“элитарном” обществе, нужно не только уметь медитировать и концентрироваться на намерении: **нужно ещё и обладать вполне вещественным (не «духовным») влиянием на клановую систему толпо-“элитарного” общества.** Это касается, конечно, индивидов, которые ожидают от своих «духовных» намерений — всемогущества от владения «Секретом», но сами они имеют весьма **не** Добрые и **не** общественно полезные намерения³. Именно поэтому всех обывателей ориентируют на применение **только «духовных»** способов воздействия на реальность⁴. Вещественные, социально-политические способы воздействия на реальность — иерархи толпо-“элитаризма” оставили за собой и за своим высшим звеном.

Суррогатными «свободой» и «справедливостью» толпо-“элитарные” иерархи прельщают толпу уже очень давно. Сколько стимулов — прижизненных и посмертных — придумано для толпы, лишь бы продлить рабовладение в будущее. Разные религиозные системы с уверенностью утверждают свою “правоту” от том, что происходит с душой после смерти. Одни из них подробно расписывают, за какой грех чего бывает на том свете. Другие — имеют подробнейший список кармических поступков, якобы обуславливающих будущее перерождение индивидуальной сущности в следующей жизни. Третьи просто стимулируют рабовладение тем, что обещают толпе различные «блага» уже в этой жизни в случае, если ... толпа будет хорошо работать, будет законопослушной. И вот теперь толпе обещают помимо нового вида прижизненной “справедливости” ещё и полную “свободу”: творите себе в удовольствие. Удовольствие и ваши желания — вот ваши стимулы, и вы их можете сами взять от “жизни”. В отличие от прижизненных стимулов “социализма” тут

¹ Тут свой вклад внесла Россия, точнее сталинская политика в СССР.

² Несколько переделанный на западный капиталистический манер лозунг советских времён «от каждого по способностям — каждому по труду».

³ **Добрые и общественно полезные намерения** при умении всего прочего (концентрации, воли и т.п.) могут привести к желаемым результатам, невзирая на уровень толпо-“элитарной” иерархии, относительно которого **Добрый** «наблюдатель» намеревается изменить реальность.

⁴ Мы уже знаем, что авторы новой парадигмы вообще приравняли материю к информации, а информацию сделали главной.

вроде бы свободы больше. Только *кого такие стимулы могут заинтересовать?*

Ответ на этот вопрос один — тех, у кого в психике остались рудименты (пережитки) рабов, то есть психически не свободных людей (таких индивидов в нашей цивилизации — подавляющее большинство). Таким нужны стимулы, которые обуславливали бы всю их земную жизнь (их мысли и намерения)¹. Однако, Бог всё предусмотрел в Творении так, чтобы ничего объективно не давило на психику развивающегося по Его плану человечества в качестве нечеловечных стимулов к жизни. Состоявшегося Человека не нужно ничем стимулировать к праведному поведению на Земле: он сам берёт на себя роль наместника Бога и действует в согласии с формулировкой настоящей религии свободного от эгрегориальных наваждений богоцентризма — обоюдосторонней связи с Богом. В нашем понимании, именно поэтому **Бог закрыл для людей вопрос о том, что происходит с душой после смерти**² — для того, чтобы не подавлять волю и не давить на психику свободного Человека³ этим помертвым стимулом⁴. Ясно только одно: душа даётся Богом, к Нему и возвращается.

Но у авторов новой парадигмы всё совсем иначе. “Свободу” реализации намерений авторы обещают при следующем условии: *«нам также известно, что ценнее всего будет свобода, которая откроется вам, когда вы научитесь Искусству Разрешения»* — слова супругов Хикс.

Искусство Разрешения — это третий «Вечный Закон Вселенной», как его называют авторы. В принципе «Секрет», что и книга супругов Хикс, основаны на этих формулировках трёх «Вечных Законов Вселенной»⁵:

«Существуют три «Вечных Закона Вселенной»...

Первый Закон (**Закон Притяжения**) гласит: *притягивается то, что похоже*. Эта фраза может показаться простой, но она описывает самый могущественный Закон Вселенной⁶, Закон, который воздействует на всё и всегда. Не существует ничего неподвластного этому Закону⁷.

Второй Закон (**Наука Сознательного Творения**) гласит: *то, о чём я думаю, во что верю, чего ожидаю — существует*⁸. Короче говоря, вы получите то, о чём думаете, хо-

¹ Даже высшая толпо-“элитарная” глобальная власть — психически сама себя загнала в плен к подобного рода стимулам “жизни”. Их цель — глобальная власть над всем человечеством с целью извлечения монопольно высокой цены за свою исключительную способность владеть этой властью. Стремясь к мировой власти, эти индивиды сами стали заложниками их же концепции — как в созданном ими же «духе», так и в вещественных “богатствах”, от которых они полностью (больше других) зависят. Подобная цель доминирует у всех индивидов с «демоническим» типом психики.

Тип психики «зомби» стимулируется удовольствиями «духовного» характера. А «животный» тип психики — удовольствиями вещественного мира. Поскольку в западной толпе чисто «животная» составляющая психики огромна, адаптаторы новой парадигмы («Секрет» и пр.) сделали упор на вещественные стимулы с последующим медленным переходом к «духовным» удовольствиям (по мере того, как будет по их плану проходить «зомбификация» толпы).

При всё этом некоторые разновидности этих удовольствий могут находиться даже в сфере посмертной недостижимости разума: главное, чтобы в них верили.

² Исторические религии противоречиво описывают этот вопрос. А людей, которые вспоминают свои «прошлые жизни», можно понять и через теорию эгрегоров: трансляция о прошлых жизнях вполне может быть эгрегориальным наваждением, подтверждающим теорию перевоплощений. Тоже самое и реинкарнационная память.

³ И развивающегося человечества.

⁴ Мало кто будет спорить, что это самый сильный стимул. А о других — и говорить не приходится: Бог не насилует волю людей вообще никакими стимулами.

⁵ Легко заметить, что «Секрет» — это более адаптированная для толпы версия книги супругов Хикс.

⁶ Это — путаница авторов с эгрегориальным “притяжением” нравственно схожих намерений индивидов и их общего эгрегориального водительства.

⁷ Поскольку Бога для многочисленных авторов этой парадигмы не существует, то они ограничили всё подвластностью «Закона Притяжения».

⁸ Можно было бы для усиления сатанизма, который несёт этот закон, добавить: «...даже, если это не предусмотрено в Общевселенской МѢре». Заметьте, что такая формулировка появилась после того, как

тите вы этого или нет. *Намеренное* применение мыслей — вот в чём суть *Науки Сознательного Творения*, потому что если вы не понимаете эти *Законы* и не используете их сознательно, — вы творите, как получится¹.

Третий *Закон (Искусство Разрешения)* таков: *я есть то, что я есть, и я готов позволить другим быть тем, что они есть*. Когда вы готовы разрешить другим быть такими, какие они есть, даже если они вам этого не позволяют, вы становитесь разрешающим...»

Все эти три «закона» закрепляют в толпе библейскую концепцию на бессознательных уровнях с её сложившейся (за почти 2000 лет) нравственностью рабов. Последний, третий «закон» — есть прямое выражение библейской терпимости, призывов к не осуждению даже зла и тому подобной морали для рабов. В связи с этим в фильме «Секрет» есть рассказ про одного гомосексуалиста (индивида нетрадиционной сексуальной ориентации), которого окружающие осуждали за его в общем-то социально опасную ориентацию (гомосексуалисты мужского и женского пола и другие так называемые «сексуальные меньшинства» — это те, кто разносит опасные болезни и не создают семьи) и обижали. Но он овладел секретом воздействия на реальность и стал успешным — оставшись, конечно, гомосексуалистом.

Иными словами, новая парадигма не только персонально обучает индивидов практикам, которые обрывают персональные обратные связи на индивидов Свыше через эмоции. Она ещё и проповедует не задумываться над многочисленными пороками других индивидов, которые явно (и не явно)² встают перед обществом в разных их проявлениях. Терпимость ко злу, безразличие ко злу, поддержка пороков — всё это атавизмы библейского мировоззрения для рабов, абстрактный гуманизм, прикрывающийся понятием «свобода».

И последнее: поскольку Бога в новой парадигме не предусмотрено, по мере её адаптации ко всё более широким слоям западной толпы можно наблюдать существенные сдвиги в сторону вопиющего «я – центризма». Западное общество и так является обществом индивидуалистов. Но то, что написано в книге супругов Хикс — превзошло все мыслимые пределы даже библейской этики. Они с радостью приветствуют эгоизм³:

«Джерри: некоторые скажут, что всё время испытывают радость — это очень эгоистично, как будто стремиться к радости плохо.

Абрахам: *Нас часто обвиняют в том, что мы учим эгоизму, и мы всегда соглашаемся. Да, это действительно так потому что **вы можете видеть жизнь только со своей точки зрения и никак иначе***⁴. Эгоизм — это осознание эго. Это ваши представления о себе. Фокусируетесь ли вы на себе или на ком-то другом, вы делаете всё

учёные своими глазами увидели матрицу возможных состояний материи в физических опытах с электроном и экранными щелями. Но, как мы уже говорили, Запад «в упор» не видит МѢру.

¹ Можно даже подумать, что «Секрет» обучает «демонизму». К «демонизму» бессознательно стремятся многие индивиды: хочется власти над реальностью, это привлекает... Но в действительности это не так. Выше мы показали, что из обывателей пытаются сделать сборку эгрегориальных «зомби».

² Конечно, всё зависит от культуры: если культура западного общества дошла до того, что в нескольких странах узаконили однополые браки, то чего уж говорить. Это явно плохо, но вдруг оно стало хорошим. То есть, культура Запада направлена не только на сохранение прежней библейской нравственности обывателя, она поддерживает движение общества к злонравию. Последнее — равносильно самоубийству. Так однополые браки — бесплодны, поэтому индивиды, вступающие в них, обрекают свой род на вымирание ... ради земных удовольствий.

Это — крайний пример. Но ведь и новая парадигма тоже стимулирует удовольствиями...

³ Книга супругов Хикс в большей части выстроена как их диалог с Абрахамом.

⁴ А правильно видеть жизнь с Богоцентричной позиции. Но новая парадигма предназначена для отрицания Бога и всего, что связано с Общевселенской МѢрой. Фраза *«вы можете видеть жизнь только со своей точки зрения и никак иначе»* — сатанизм.

Но эта позиция удобна хозяевам глобального библейского проекта, так как «своя точка зрения» всегда управляема через средства культуры. А Богоцентричная позиция — является защитой Человека от несанкционированного вторжения «демонизма» извне.

это со своей эгоистической вибрационной точки зрения¹, и все ваши чувства являются *точкой притяжения*².

Поэтому если с точки зрения вашего эго вы сфокусированы так, что это доставляет вам удовольствие, ваша *Точка Притяжения* такова, что благодаря *Закону Притяжения* вы притягиваете вещи, которые, воплотившись, обрадуют вас.

Однако, если вы недостаточно эгоистичны, чтобы настаивать на фокусировке, которая вам приятна³, и фокусируетесь на том, что вам неприятно, то ваша *точка притяжения* привлечёт негатив, и вам не понравится результат, когда он воплотится.

Если вы недостаточно эгоистичны, чтобы думать о собственных чувствах и, следовательно, направлять свои мысли так, чтобы возникла истинная связь с вашей *Внутренней Сущностью*⁴, вы всё равно ничего не можете дать другим.

Вы эгоистичны. Иное невозможно».

Последнее утверждение только добавляет уверенности в том, что новая парадигма Запада — это сугубо безыдейная внешне «плюралистичная» (для западного обывателя — «свободная») «наука об успехе в жизни» — предназначенная для сборки индивидуализированного общества эгоистов в толпо-«элитарную» иерархию по принципу сложившихся в библейской культуре психических предрасположенностей (намерений) множества потенциальных «зомби». Управление иерархией предполагается оставить в прежнем центре, при серьёзных перестановках в её среднем звене (в «элите»).

Адаптационный комплекс книг новой научной парадигмы охватывает огромный спектр мировоззренческих вопросов. Однако, всегда обходятся стороной вопросы, связанные с Богом и его Промыслом. Особая роль уделяется предназначению эмоций в жизни индивида. Мы уже разбирали этот вопрос при рассмотрении книги «Что мы вообще знаем?». Однако у супругов Хикс объяснение роли эмоций настолько **похоже** с КОБ (на первый взгляд), что люди, недостаточно освоившие последнюю, могут посчитать, что это одно и то же:

«Каждая испытываемая вами эмоция без исключения, — это сообщение от *Внутренней Сущности*, которая даёт оценку правильности того, что вы в данный момент думаете, говорите или совершаете. Другими словами, если вы продумываете мысль, которая вибрационно дисгармонирует с тем, что *вы есть*, и тем, чего хотите — ваша *Внутренняя Сущность* передаёт негативные эмоции. Аналогично, когда вы говорите или действуете в направлении, которое гармонирует с вашими намерениями, *Внутренняя Сущность* передаёт позитивные эмоции».

¹ Тоже весьма удобная позиция для хозяев глобального толпо-«элитаризма». Если вы о ком-то думаете хорошо или плохо, то это всего лишь ваша эгоистическая позиция, то есть это — ваши проблемы. Не судите других и сами не будете судимы, как в Новом Завете.

² Это точно сказано: чувства индивида, **находящегося в нечеловечном типе психики** — «притягивают» тот или иной толпо-«элитарный» эгрегор по принципу совпадения колебательных («вибрационных») процессов полей субъекта и объекта. Если чувства позитивные, то эгрегор может материализовать намерения «наблюдателя»-эгоиста (конечно те, которые входят в его сферу возможностей). Если чувства (эмоции) негативные, то эгрегор может испортить индивиду картину его творения, так как индивид не до конца отдал свою психику во власть эгрегору, следуя своему эгоизму. Правда могут быть и другие варианты, так как один эгоист может быть подключен к разным эгрегорам, конфликтующим между собой за обладание психикой индивида. Поэтому позитивные эмоции от одного эгрегора, возникающие по поводу одного и того же намерения эгоиста, могут конфликтовать с негативными эмоциями от другого эгрегора, где эти намерения не будут приняты как позитив.

³ Мы уже говорили, что новая парадигма учит методике **фокусировки по интересам**. А всем спектром интересов обывателей и «элит» управляют хозяева глобального толпо-«элитаризма» через культуру и СМИ.

⁴ Если Бога у них нет, то «Внутренней Сущностью» здесь может быть только — наиболее соответствующая эгрегору часть алгоритмики психики эгоиста: эти сущности и «резонируют». Авторы замыкают уже сформированную сущность (психику) эгоиста на наиболее близкий к её алгоритмике эгрегор получения удовольствий. Это и есть суть обратных связей «свыше» в их парадигме.

Ведь Бог, конечно же, не может нести то, что говорит «Абрахам».

В только что цитированном абзаце описан общий механизм консервации уже сформированной по жизни у множества эгоистов-нечеловеков нравственности (основанный на сравнении эмоциональных ощущений). Именно этим до авторов новой парадигмы занимались большинство канонических религиозных систем.

Бог не может стимулировать позитивными эмоциями эгоизм, а целью жизни предлагать получение удовольствий в толпо-“элитарном” обществе. В КОБ сказано, что диалектический метод, основанный на взаимодействии триады «эмоции + нравственность + сознательные и бессознательные «слагаемые» процесса мышления» — безошибочно работает лишь в Человечном типе психики. Поэтому прежде чем начинать реализовывать в жизни что-то серьёзное, следует начать движение к этому типу психики. В нечеловечных типах психики эгрегориальная составляющая “забивает” полезный сигнал своим эмоциональным сопровождением¹. Поэтому объективная полезность намерений чётко различается по качеству эмоционального сигнала (как обратная связь от Объективной реальности на психику) только в Человечном типе психики, которому соответствует единство смыслового и эмоционального строя психической деятельности². И картина познания получается не объективная. Тем более, что авторы нигде и никогда не предлагают содержательный анализ эмоций и связанных с ними событий: они рекомендуют следовать за позитивными эмоциями и избегать негативных, то есть бежать от трудностей к безумным удовольствиям.

В общем авторы весьма изощрённо пытаются совместить диалектику с атеизмом.

Секрет «Секрета»

Фильм и книга Ронды Берн «Секрет» («The Secret» — оригинальное название, «Секрет» или «Тайна» — в переводе на русский) основаны на тех принципах «притяжения», которые мы только что разбирали, рассматривая три «вселенских закона». Все упомянутые (и некоторые другие) книги³, касающиеся новой парадигмы, связаны между собой общей научной основой, выраженной в «Элегантной Вселенной» Б.Грина. Кроме того, некоторые учёные участвуют в открытии секретов сразу в нескольких книгах. Так Джон Хагелин, доктор философии, специалист по квантовой физике помимо книги «Что мы вообще знаем?» участвует и в «Секрете», как эксперт. Оказывается, что он был даже кандидатом в президенты США от «Партии природного закона» в 2000 году. Супруги Джерри и Эстер Хикс (учение Абрахама) — одни из почитаемых персонажей фильма «Секрет» и книги «Тайна». Есть ещё ряд пересекающихся в «Секрете» личностей, к которым относится Джо Витале, доктор метафизических наук, автор нескольких трудов, в числе которых книга «Потерянная инструкция для жизни»⁴ или в другом переводе — «Руководство к жизни...»⁵.

¹ Эгрегориальная составляющая эмоционального сопровождения, обычно, это — либо эмоциональная взвинченность — избыток позитивных эмоций, которых «через край», либо эмоциональная подавленность — негативный фон эмоций, это упадок сил и желаний, худое настроение и т.п.

Эмоциональная взвинченность либо подавленность — это не нормальный эмоциональный фон для индивида. А авторы новой парадигмы предлагают стремиться к постоянной эмоциональной взвинченности (т.е. всегда находиться у эгрегора на “подсосе”) и убежать от негативных эмоций.

² Подробно см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

³ Таких книг и видеоматериалов уже немало в русскоязычном исполнении. Кто-то делает на них бизнес, а кто-то пропихивает свои идеи.

⁴ Вообще при чтении книг «Что мы вообще знаем?», «Закон притяжения», «Потерянная инструкция для жизни» и т.п. книг, связанных с новой парадигмой — в нас всё больше крепло убеждение, что это западный «ответ» (возможно эгрегориальный) на появление КОБ. А ещё точнее — на её диалектический блок: книга ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» имеет подзаголовок «*О естественном, но “забытом” способе постижения человеком Правды Жизни*». И вот теперь появляется западный вариант “диалектики” — «Потерянная инструкция для жизни».

⁵ В этой книге Джо Витале ещё больше подтверждает наше убеждение, что медитация и просветление это — безумие перед Богом:

«Медитация — взгляд в пространство позади мыслей. Чем больше внимания вы уделяете этому

Книга Ронды Берн начинается со знакомого нам эпитафия «*Что наверху, то и внизу. Что внутри, то и снаружи*» «*Изумрудная скрижаль*», около 3000 года до н.э.». Одним из символов этого знаменитого эзотерического высказывания является **дерево, крона которого символизирует то, что «наверху», а обширная корневая система — то, что «внизу»**. Мы уже видели символику эзотерического дерева на книге супругов Хикс. Также символику дерева взял себе один из персонажей фильма «Секрет», Боб Проктор — широко известный на Западе знаток «человеческого разума». Напомним, что методики, предлагаемые авторами новой парадигмы, в подавляющем большинстве являются средствами эгрегоральной магии¹ и поэтому:

- то, что «наверху», это — духовное наследие толпо-“элитаризма”;
- а то, что «внизу», это — мирская реальность, которой обывателю предлагается теперь “свободно” управлять якобы самим, подобно тому, как это в 3000 году до н.э. и до настоящего времени делали великие посвящённые:

«Вожжи прошлого, владевшие Тайной, не хотели делиться властью, они скрывали Тайну. Люди приходили на работу, трудились в поте лица и возвращались домой — и так всю жизнь. Они крутились как белка в колесе и не имели силы вырваться, потому что избранные хранили Тайну для себя» — Денис Уэйтли, психолог и тренер по развитию потенциала человеческого мозга.

«**Как вы думаете, почему один процент населения зарабатывает около девяноста шести процентов всех денег?** По чистой случайности? Нет, всё устроено определённым образом. Эти люди кое-что понимают — они знают Тайну. А теперь Тайну узнаете и вы» — Боб Проктор.

Ответ на выделенный нами в цитате вопрос должен быть такой: *потому что в мире доминирует концепция толпо-“элитаризма”, вершиной которой является организованный иудаизм*. Большинство денежных ресурсов концентрируются у нескольких десятков глобальных иудейских кланов, вследствие работы принципов этой концепции в общественной реальности. Как бы обыватель не старался «концентрироваться» и «просветляться», ему никогда не достичь и близко такого уровня нетрудовых доходов, потому что работает древняя иерархия библейского толпо-“элитаризма”. Но попасть в “элиты”, обслуживающую эту древнюю мафию — шансы есть: чем больше “успешности” в холуизме, тем больше шансов.

Все остальные (кто не допущен в “элиты”) могут “разыгрывать” промеж себя некий «призовой фонд», выделенный кураторами проекта² ради того, чтобы те могли ощу-

экрану, на котором появляются мысли, тем более вы от них свободны.

Вы не можете остановить свои мысли, но и прислушиваться к ним не обязательно».

Иными словами, они учат концентрироваться «на экране», на “доске”, где пишутся мысли, а не анализу своих мыслей. Этот «экран» или “доска” по отношению к полевым структурам являются энергией, и эта энергетика (в нашем случае — эгрегоральная) влияет на эмоциональное состояние индивида. Если его мысли “вибрируют” с эгрегором, то энергетика позитивная, если нет — негативная. То есть, медитация — это бессознательное слияние психики с близким по духу эгрегором посредством безумного контроля за уровнем эмоций, предоставляемых последним. Далее автор утверждает:

«**Возможно всё! Вы сочиняете своё будущее сами. Ваш ум исходит из собственной концепции».**

После этого обыватель должен ликовать. Но мы уже знаем, что «собственная концепция» надёжно вписана в глобальный библейский толпо-“элитаризм”.

¹ Неважно, что думали авторы этого высказывания: скорее всего они исходили из взгляда на мир, подобного тому, какой несут людям авторы новой научной парадигмы, то есть — наукообразного атеизма. Как бы то ни было, но исторически сложилось так, что за 3000 лет «наверху» образовалось множество эгрегоров под одной общей идеей толпо-“элитаризма”, а «внизу» — иерархически выстроенное множество реальностей, воплощающих эту идею. И очень мало людей даже в наше время могут пробиться через эту кольцевую замкнутость «верх»-«низ» — к Богу.

² Это можно представить себе на примере современной россионской “экономики”. Клань, которые стоят у власти в Россионии, торгуют за бугор энергоносителями. Часть средств от торговли вкладывают в западные банки (так знаменитый «Стабфонд» размещён в США), то есть — отдают большую «долю» глобальным кланам ростовщиков. Следующую часть от прибыли “элиты” Россионии “пилят” про-

→ → →

тить “управление” реальностью на практике.

Это что-то подобное игре «как стать миллионером» или какому-нибудь другому интеллектуальному шоу с призами. Только проводится такое шоу не как «вопрос-ответ» в «материальной» реальности, а как «вопрос-желание-концентрация-ответ» по методике авторов новой парадигмы — всё в пределах “призового” фонда, выделенного для утехи толпы. Неудачники должны пенять на себя: ведь они сами не смогли одержать победу. А к везунчикам переходит доля от “призового” фонда «великих посвящённых».

Книги и фильмы серии «Тайна» настойчиво с многочисленными встроенными элементами нейролингвистического программирования психики настаивают на том, что теперь шансы «приподняться» у всех равны. Но если вы не хотите владеть «Тайной» в совершенстве, значит ваш удел — «трудиться в поте лица... и так всю жизнь». Чем ещё можно более успешно стимулировать склонную к паразитизму западную толпу?¹ Предлагается такая халява, от которой вряд ли кто откажется: **«а вдруг они не врут и у меня тоже получается?»**:

«Проблема вот в чём: большинство людей думают о том, чего не хотят, а потом удивляются, почему это всплывает в их жизни снова и снова» — Джон Ассараф.

Тем более, что о нравственности, совести и прочих понятиях, которые связаны с Общественной Мѣрой, Богом — предлагается даже и не думать. Согласно «Тайне», всё происходит без каких бы то ни было нравственных усилий над собой. Обывателю не следует утруждать себя не только анализом своих намерений и эмоций, он должен твёрдо знать, что все его намерения «природа» обязательно исполнит, даже если это вредно для самой «природы» (то есть «Вселенной», в их понимании):

«Закон притяжения — это закон природы. Он беспристрастен и не различает добра и зла², он просто принимает ваши мысли и возвращает их вам в виде переживаний и жизненных событий. Закон притяжения даёт вам именно то, о чём вы думаете».

Мы уже неоднократно подчёркивали, что авторы глобального проекта толпо-“элитаризма” управляют намерениями обывателей через захваченные ими те самые «деяносто шесть процентов всех денег», **на которые они финансируют СМИ, западную систему образования, политиков и держат под контролем региональные “элиты”**. Поэтому то, о чём думают большинство обывателей и “элит” (их намерения) — производная от доминирующей в обществе концепции.

Новая парадигма уводит внимание толпы от вопросов глобальной концепции гораздо дальше, чем это было во времена канонических идей. Ведь в канонах можно прочесть о концепции и начать разбираться в ней. В Ветхом Завете выражена суть библейского толпо-“элитаризма” и многие добросовестные учёные вытаскивали эту суть на свет Божий³. И вот в начале XXI века появляется научная парадигма, в которой вроде бы и нет никакой социологии (есть методика, как стать счастливым). Но мы уже знаем, что социология осталась старая, её вместе с глобальными хозяевами пытаются скрыть за обнародованием «Тайны» великих посвящённых. Предполагается, что после этого последние должны окончательно “раствориться” в толпе обывателей, якобы получив-

меж себя. А некий “призовой фонд” спускается толпе, где происходит своё перераспределение объедков с барского стола (чтобы не загнулись и не роптали).

¹ «Для закона притяжения не важно, считаете вы что-либо плохим или хорошим...» — Боб Дойл.

Это ещё одно подтверждение чисто эгрегорического действия их принципа «что наверху, то и внизу».

² Опять следует вспомнить книгу Ветхого Завета: Числа 14: 20-22. Но не следует при этом думать, что всем обывателям предоставляются такие же возможности, как иудеям. Это приманка для нравственно падшего до уровня иудейской духовности западного общества индивидуалистов.

³ За что их преследовали, а их труды замалчивают до сих пор. См., например, книги: Дуглас Рид «Спор о Сионе (2500 лет еврейского вопроса)», В.Н.Емельянов «Десионизация».

ших полную свободу и прямой путь к успеху¹.

Обывателя учат управлять своими эмоциями, которые должны быть всегда позитивные, иначе реализации намерения не достичь. Учат как нужно “переключать” своё настроение с плохого на хорошее (конечно вне нормального диалектического метода, а разнообразными методами сосредоточения на любимых объектах) ... и тогда перед обывателем как в сказке появляется джинн:

«Вспомните Алладина с его волшебной лампой. Алладин подбирает лампу², протирает её³, и оттуда появляется джинн. Джинн всегда говорит одно и то же:

— Твоё желание — закон для меня!⁴

Теперь возьмите эту метафору и примените её к нашей жизни. Алладином становится любой человек, который просит того, чего хочет. А джинн, готовый выполнить любое желание, — это сама наша Вселенная.

Различные традиции называют эту силу по-разному — ангел-хранитель, высшее «я», но все сходятся на том, что она есть нечто большее, чем мы, люди. Можно дать этой силе, этому джинну, **любое имя. Выберите то, что вам ближе и лучше работает для вас**⁵. И помните: ваш джинн всегда говорит одно и то же:

— Твоё желание — закон для меня!».

У западных учёных, видимо, совсем плохо с образным мышлением, к тому же они впали в путаницу в отношении вопроса о том, кто кому и по каким законам подчиняется во Вселенной. Сперва они ставят джинна (эгрегор) на службу к индивиду (владельцу лампы), претендующему стать его менеджером. А затем — к джинну приравнивают всю Вселенную, забыв, что сам джинн в этой сказке говорит «Я — раб лампы». **В их логике получается, что Вселенная обслуживает как раб любые прихоти индивида⁶, претендующего на роль рабовладельца⁷**. Вот на эти “элитарные” амбиции зажавшейся иудаизированной западной толпы и педалируют авторы новой парадигмы с целью завлечь как можно больше обывателей на свою сторону.

Но есть ещё и кораническая традиция, о которой авторы предпочитают молчать. Раз уж они вляпались в исламскую тему джиннов, мы в свою очередь напомним наше видение коранического подхода к джиннам⁸ цитатами из Корана:

Коран, Сура 6

100 И устроили они Богу⁹ сотоварищей из джиннов¹⁰, в то время как Он их создал, и бессмысленно приписали Ему сынов и дочерей без всякого знания. Хвала Ему, и превыше Он того, что они Ему приписывают!

112 И так Мы всякому пророку устроили врагов¹¹ — шайтанов из людей и джиннов; одни из них не внушают другим прелесть слов для обольщения. А если бы пожелал Господь твой, они бы этого не делали. Оставь же их и то, что они измышляют!

¹ Но всё же следочки всегда остаются при таких манёврах. И эти следочки ведут прямо к идеям и нравам иудаизма.

² Значит лампа была кем-то подброшена или утеряна на его пути (ведь был же у неё хозяин до Алладина)... Лампа — символ локализации наиболее близкого к убеждениям Алладина эгрегора. Так называемое «путеводное светило», на которое он сам вышел, бредя по житейской пустыне.

³ Очищает от не свойственных лампе налипших частиц ради более тесного соприкосновения со своим телом. Так называемая индивидуальная биополевая “притирка” с эгрегором: практики, существующие во многих религиозных системах.

⁴ А ещё он говорит «Я — раб лампы».

⁵ Нужно добавить: «...и ни в коем случае не пытайтесь разделять ваши мысли на Добро-Зло... это для вас и так подходит, это ваше...».

⁶ А.С.Пушкин описал подобный подход к Мирозданию в «Сказке о рыбаке и рыбке».

⁷ Или иначе мы это называли попыткой «ухватить Бога за бороду».

⁸ См. «Сравнительное богословие», книгу 4, главу «Ислам».

⁹ «И созданной Богом Вселенной» — добавим от себя.

¹⁰ То есть — из толпы-“элитарных” эгрегоров.

¹¹ Нужно понимать — Бог разрешил это в попущении.

Коран, Сура 72

6 Мужжи среди людей прибежали к мужам среди джиннов, и они прибавили им безумия.

И специально для тех, кто хочет поставить себе в услужение Вселенную, в Коране сказано:

Коран, Сура 55

32 Какое же из благодеяний Господа вашего вы сочтете ложным?

33 О сонм джиннов и людей! Если можете проникнуть за пределы небес и земли, то пройдите! Не пройдете вы, иначе как с властью [от Бога]¹.

Глобальный расизм и наука каббала

Трудами авторов новой парадигмы заинтересовался основатель и руководитель Международной Академии Каббалы и Института исследования Каббалы — Михаэль Лайтман². В Интернете есть видео ролик его отзыва на этот фильм. Из короткого 14-минутного видеоролика (ARI³ Films), в котором Лайтман рассказывает о совпадении взглядов каббалистов и авторов новой парадигмы на мир⁴, можно узнать, примерно следующее «**на самом деле люди ошибаются, думая, что мир материален: ничего материального в этом мире нет, поскольку этот мир сам по себе иллюзия**»⁵. Знакомый подход к Мирозданию? — Да, это ведический Восток. Но это также и подход авторов новой научной парадигмы, у которых с каббалистами Международной Академии Каббалы оказалось очень много общего.

Нужно учитывать, что Международная академия Каббалы — не легитимная в иудаизме организация. Впрочем, также как и учение новой парадигмы не легитимно в учёных кругах. Лайтмана не любят и критикуют ортодоксальные иудеи канонического писания и Талмуда⁶. Но и к авторам научной парадигмы тоже плохо относятся иерархии церквей имени Христа. И то и другое учения возникли около двух-трёх десятков лет назад⁷, но активно распространяться стали с момента бурного развития Интернета. Новая научная па-

¹ В скобках наше пояснение.

² «**Михаэль Лайтман**, кандидат философских наук, профессор онтологии и теории познания, член Всемирного Совета Мудрецов (World Wisdom Council), основатель и руководитель Международной Академии Каббалы и Института исследования Каббалы им. Й. Ашлага (ARI — Ashlag Research Institute) — некоммерческих организаций, занимающихся исследованием и просветительской деятельностью в области «науки Каббала». Ученик каббалиста Баруха Ашлага (1907—1991) (сына и последователь известного каббалиста XX в. — Йегуды Ашлага (1886—1954), автора комментария на книгу «Зоар»), М. Лайтман продолжает цепочку передачи каббалистического знания современному поколению. Автор более 30-ти книг по каббале. Ведущий ежедневных живых уроков по каббале в Интернете. Преподаватель еженедельных лекций по каббале для всех желающих». — Справка из Википедии (<http://ru.wikipedia.org/>).

³ Как говорит М.Лайтман, ARI, это «книга жизни».

⁴ В этом видеоролике М.Лайтман так назвал фильм: «Что мы, **чёрт возьми**, знаем об этом мире?».

⁵ Можно даже подметить, что М.Лайтман несколько поражён широтой охвата и научностью подхода авторов новой парадигмы к вопросам организации «вселенной». Он употребляет их образы для разъяснения вопросов видения мира своим ученикам.

⁶ «Подход М.Лайтмана кардинально отличен от устоявшихся представлений о Каббале, как о мистическом направлении в Иудаизме. М.Лайтман распространяет мудрость каббалы, как Науку о действительности, не имеющую отношения к мистике, и относящуюся к религиям и верованиям, как к частным случаям несовершенного описания существующей реальности. М. Лайтман, как и рабби Акива, в своё время, утверждает, что Каббалу могут изучать все желающие, вне зависимости от возраста, религиозной, национальной, расовой или половой принадлежности. Также, по словам М. Лайтмана, от изучающих Каббалу не требуется изменения своих привычек, образа жизни, отказа от религиозной или национальной принадлежности. Подобные взгляды вызывают резкое неприятие со стороны последователей традиционного подхода к Каббале».

Текст из Википедии.

⁷ М.Лайтман говорит, что занимается преподаванием каббалы с 1975 года. Ну а научные основы новой парадигмы Запада оформились к 1980 году.

радикала предназначена для неиудейской толпы, ну а учение Лайтмана, в первую очередь для иудеев, которые не сильно следуют официальной версии иудаизма, и потом — для всех желающих.

Можно предположить, что не только канонические неиудейские религии впали в глубокий кризис к концу XX века. Официальный иудаизм тоже не выполняет назначенной ему роли всеобщего связующего учения всех евреев всех стран¹. И та и другая ветви библейского глобального толпо-“элитаризма” вместе пытаются адаптировать свои учения к новым условиям наступившего XXI века. И обе делают упор на методики «просветления», давно известной на ведическом Востоке.

Учение Лайтмана основано на многочисленных текстах каббалы. Он утверждает, что людям всегда недоставало познания. Именно по этой причине в их психике нет многих образов, которыми наполнен наш нематериальный мир, и поэтому люди многое просто не замечают в этом мире. По мере наполнения их психики известными образами («кли» — на иврите), они постигают мир. И мир становится для них шире, они получают возможность подниматься по ступеням духовного познания вверх, в чём и состоит смысл жизни, согласно каббале.

С первого взгляда можно даже подумать, что это учение близко к некоторым моментам КОБ. В материалах КОБ можно часто встретить афоризм Козьмы Пруткова «Многие вещи нам непонятны не потому что наши понятия слабы, а потому что эти вещи не входят в круг наших понятий». Вроде бы к тому же клонит и Лайтман?²

— Нет, не следует проводить такие параллели. КОБ учит процессу диалектического познания на базе триединства, стремления к благодетельности (в первую очередь), пониманию Языка Жизни, а значит и Бога, и Различения. А Лайтман предлагает формировать свои образы («кли») в психике на базе учения каббалы и таким образом возноситься по ступеням духовной иерархии вверх — вплоть до полного «просветления».

Ни о какой социальной справедливости, конечно же, в его учении речи нет — также как и у авторов новой парадигмы. У них другой взгляд на мир: **наш мир — это иллюзия, он предназначен только для одного — для духовного вознесения индивидов по ступеням вверх в стремлении к полному слиянию с вселенским разумом.** Знакомый подход:

«М.Лайтман опровергает общепринятое представление о Творце. Согласно М. Лайтману, Творец - это сила «отдачи»; то, что воспринимается рецепторами человека как более высокая, по отношению к нему, ступень. Причина относительно следствия. Кроме того, Творец - это общий Замысел и природа мироздания, глобальный закон, который нисходит на нас, строит нас, создаёт нашу Вселенную³, управляет всем, ведя к изна-

¹ М.Лайтман говорит об этом.

² После того, как текст этой книги был опубликован нами в Интернете, мы узнали, что 24 апреля 2008 г. (в то время, когда шла работа над настоящей книгой) один из известнейших сторонников КОБ ректор СПбГАУ В.А.Ефимов провёл открытый телемост с М.Лайтманом (Санкт-Петербург — Иерусалим). В этом телемосте В.А.Ефимов высказался о схожести многих моментов КОБ и учения М.Лайтмана.

Видеозапись этого телемоста можно посмотреть в блоге (Интернет-дневнике) М.Лайтмана по адресу: <http://www.laitman.ru/kabbalah/875.html> (Сноска добавлена 16 июля 2008 года).

³ Отождествление Промысла с Творцом — **пантеизм** — обожествление законов Вселенной. Но у Лайтмана это скорее даже **панентеизм** — мистический, трансцендентный пантеизм. Некоторые учёные считают, что пантеизм несовместим со свободой воли. В этом есть немалая доля истины: если индивид должен придерживаться культивируемых в писании законов (в нашем случае это каббала), то его свобода воли подавляется писанными рекомендациями и психотехниками. Если он придерживается советов учителя и следует психотехническим упражнениям, то его свобода воли подавляется доминирующим в данной культуре эгрегором.

Другое дело, если человек согласует свои намерения с Богом, пользуясь диалектическим методом, предложенным в КОБ. Лишь в этом случае он расширяет границы своей свободы до границ Промысла в той части, которая не связана с попущением. Однако для этого нужно учиться сокровенному диалогу с Богом по Жизни, (а не мистике трансцендентных — находящихся за пределами понимания — наук) и соответственно уметь изменять свою нравственность **согласно понятиям смыслом** от этого диалога.

чальной цели — поднять творения в развитии до Своего уровня¹. — Цитата из Википедии.

Но это только первый, поверхностный взгляд на учение Лайтмана и каббалу. Основное назначение это — полное сокрытие **социальной** роли иудаизма за ширмой теории **духовного первенства** иудеев в этом мире, благословлённого «творцом». Но в исполнении Лайтмана оно звучит порой настолько откровенно, что стоит на нём остановиться подробнее.

Из другого 30-минутного фильма той же студии каббалы (ARI Films) под названием «Каббала. Сан-Францисские горки» (2005 г.) можно узнать, что после просмотра фильма «Что мы вообще знаем?» Лайтман поехал на встречу с некоторыми его авторами в Сан-Франциско (США). Все выделения в последующих цитатах из этого фильма и сноски — наши:

«Всё началось с того, что мы увидели фильм «Что мы вообще знаем?»... **Мы были удивлены, насколько современная наука близко подошла к взгляду каббалы на Мироздание.** Крупные учёные, специалисты в области квантовой физики, раскрывают для себя те глубины материи, которые каббалисты описали более трёх тысяч лет назад. И Мы решили встретиться с ними. И вот в марте 2005 года мы прилетаем в Сан-Франциско².

Фильм очень популярен в Европе, Канаде, Австралии, Южной Америке, Японии. К этому времени он уже собрал в прокате 10 млн. долларов, за один месяц продано 420 тыс. DVD... ». — Цитата из фильма.

На встрече помимо Лайтмана были участники фильма «Что мы вообще знаем?», учёные разных отраслей: Фред Алан Вульф, Джеффри Сатиновер, Виллиам Гиллер, Михаил Ледуит.

«И тут к трибуне пошёл доктор Вольф. Никто не ожидал того, что было потом. Он не стал говорить о своей науке... «Вы знаете, что я изучаю физику и кое-что знаю об этой методике, но мысль о том, что каббала это наука, просто не могла придти мне в голову... Мне не важно кто вы по национальности, какой религии вы принадлежите... Есть что-то в каббале, что как мне кажется, пробудит что-то внутри...». Для того, чтобы понять что произошло, нужно вернуться на день раньше к беседе между равом³ и доктором Вульфом».

Из дальнейшего повествования фильма можно узнать, что беседа закончилась полным программированием психики учёного Алана Вульфа на то, что каббала это — первоисточник всех научных знаний в мире⁴. Лайтман убедил учёного, что именно каббала это то

Так что М.Лайтман, просветив учёных каббалой, невольно указал, на то, что их учение не освобождает волю индивидов.

¹ И вот те, *кто полностью освоил каббалу — поднимаются на уровень Творца*... Такая логика практически во всех учениях ведического Востока: замени каббалу на другое учение с его психотехниками, и получится полностью «просветлённая» личность.

² В мае 2008 года вышла книга Лайтмана об этой встрече с авторами новой парадигмы, под названием: Каббала или квантовая физика – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 243 с. Эта книга является полным подтверждением мировоззренческого единства новой научно-эзотерической парадигмы и учения каббалы. Электронный вариант книги представлен на сайте Международной Академии Каббалы:

<http://www.kabacademy.com/mod/forum/discuss.php?d=150>

³ Так называют М.Лайтмана его ученики.

«Рав (букв. с иврита — "большой", "великий"; перен. — "господин", "учитель") — в иудаизме титул законоучителя, знатока и толкователя Торы, а также форма почтительного к нему обращения. До сих пор титулом рав именуют в иудейской традиции выдающихся религиозных лидеров, раввинов, учителей религиозных школ и академий, а также авторитетных толкователей Писания». (Религия: Энциклопедия / Сост. и общ. ред. А.А.Грицанов, Г.В.Синило. — Мн.: Книжный Дом, 2007.— 960 с).

⁴ Если говорить о науке — как о большом спектре частных наук, находящихся под контролем хозяев библейской концепции — то в настоящее время эти науки действительно в своём большинстве представляют разновидности кабалистики, то есть обслуживают интересы хозяев библейской концеп-

→ → →

средство, с помощью которого можно прекратить насилие в мире и наступит царство «мира и покоя». Оказывается, что первыми это должны проделать «со своей душой» евреи, и тогда весь мир за ними потянется (но об этом мы поговорим чуть позже). После этой встречи многие учёные согласились с Лайтманом:

«Кабала помогает освободить ваш разум от всех оков, ограничений, которые заставляют вас думать только так и не иначе. Если мои слова пробуждают вас, то это знак. Если же нет, я советую вам поглубже заснуть¹...»

Почему? Оказывается, что «на следующий день после знакомства с каббалой, человек уже начинает задавать **вопросы, идущие не от разума, а от сердца**» (цитата из фильма). Иными словами, Лайтман запрограммировал учёного А.Вульфа² так, что на следующий день он стал мыслить категориями каббалы, идущими «от сердца»³. Вполне естественно, что на следующий день разговор между учёными и Лайтманом шёл о шестом чувстве, то есть об интуиции. Чтобы её получить нужно «почувствовать Творца» — в этом должно выражаться высшее духовное наслаждение. А высшая цель жизни согласно каббале — духовное достижение «уровня Творца»⁴. Нетрудно догадаться, что в реальности — это слияние с эгрегором иудаизма — высшим эгрегором библейского толпо-«элитаризма». Такая вот интуиция в каббале. Более подробно и доказательно всё это раскрыл сам Лайтман в своём 90-минутном фильме (мы его рассмотрим ниже).

В общем после жарких дискуссий и споров Лайтман «сделал» почти всех присутствующих учёных из фильма «Что мы вообще знаем?» в результате этой встречи в Сан-Франциско.

«Учение Абрахама» — отсюда же

В своих многочисленных лекциях Лайтман называет Авраама первым человеком, который постиг истину и сформулировал её в каббале. Вкратце эта история выглядит следующим образом:

«Одна из гипотез, которой придерживаются сами каббалисты, постигающие духов-

ции. Последнее больше касается физических, технических и точных наук. А гуманитарные науки — разновидность талмудистики. Одно другому не мешает: Талмуд и каббала дополняют друг друга. Об этом мы узнаем из лекций М.Лайтмана. Получить об этом подтверждение от светил Западной науки было весьма поучительно.

Кабалистика в науке это **в общем понимании** — подход к исследованиям и явлениям, наблюдаемым учёными, с позиции атеизма, исключающего возможность постижения научной истины с помощью диалектического метода, описанного в КОБ. Это полное исключение из сферы исследований нравственных аспектов изучения и поэтому неразборчивость в намерениях, что в науке объективно полезно и безопасно для развития человечества, а что — вредно и опасно. И это не удивительно: откуда учёным взять критерии Добра и Зла, если они в упор не замечают обращения к ним Свыше через Язык Жизни, других людей, не обладают чувством Общевселенской Мѣры. Научные исследования по каббалистическому методу происходят по принципу: «что получается и познаётся, всё на пользу». Самые обученные в различении Добра и Зла — иудеи. Это мы хорошо знаем из текстов Ветхого Завета. Именно поэтому иудеям и дана кабалистика, охватывающая к настоящему времени своим духом и учением почти все отрасли науки.

Это так. В противном случае, например, такие проекты, как ядерные энергетические установки, продолжающие распространяться по всему миру, не были бы возможны. Не было бы возможным строительство огромных ускорителей частиц: ведь о вредных последствиях такой науки никто не думает из учёных. Да и спектр деградиационного потребления давно бы мог быть обнулён с помощью объединения усилий учёных и диалектического метода познания мира.

¹ То есть, когда гипноз экстрасенса не достиг цели, нужно повторение эксперимента...

² По виду — тоже еврей.

³ Нужно понимать, что знакомство с каббалой началось у А.Вульфа с подключения к эгрегору иудаизма через кабалистику и биополя М.Лайтмана, с которым он тесно общался накануне вечером. Разум при этом стал отключаться в «пользу» подъёма психики нового ученика всё к большим высотам иудейского «просветления», иначе — безумия.

⁴ Опять попытка «ухватить Бога за бороду», но уже в иудейском исполнении.

ный мир, гласит, что каббала как наука о мироздании ведёт своё начало с древнего города Месопотамии Ура Халдейского. Предание того времени (около XVIII в. до н. э.) повествует об истории жителя Междуречья, Авраама — человека, который в итоге своего исследования окружающего мира, раскрыл за множеством проявлений различных сил природы, воздействующих на этот мир, одну, единственную силу. Вначале ему казалось, что он находится под властью многих сил, но он прошёл сквозь этот слой познания и постиг, что все эти силы являются частными относительно одной, единственной высшей силы. Авраам назвал её «Творцом». В иудейских мидрашах (толкованиях, дополняющих Пятикнижие Моисея) описываются его размышления:

«Трёх лет от рождения вышел Авраам из пещеры [где его прятали от Нимрода после предсказания, что он будет родоначальником избранного народа] и, увидев мир, стал размышлять о том, кем созданы звёзды и небо, и он сам.

Очарованный величественным светом солнца, его теплом и светом, он весь день возносил молитвенную хвалу солнцу. Когда солнце зашло, а на небе появилась луна, окружённая мириадами звезд, Авраам подумал: "Вот это светило, очевидно, и есть божество, а маленькие светильники, его окружающие — это его вельможи, воины и слуги". Всю ночь он пел гимны луне. Но вот наступило утро; луна зашла на западе, а на востоке снова появилось солнце.

"Нет, — сказал Авраам, — есть Некто, который властен и над солнцем, и над луною. К Нему стану я возносить моления мои"» (Мидраш «Берешит Раба»).

Изучая законы природы окружающего мира, Авраам систематизировал свои познания и на их основе разработал методику постижения единой управляющей силы, раскрытия её сквозь множество различных сил, которые человек ощущает как воздействующие на него. Эту методику он назвал «каббала» (иврит — получение). Свои исследования Авраам изложил в книге под названием «Сефер Ецира» [Sefer Yetzirah] (иврит — «Книга Создания»). Текст книги краток, составлен из лаконичных фраз, представляющих собой заключения о духовных ступенях, раскрытых Авраамом».¹

Ещё раз обратим внимание читателей. Формулировка «учения Авраама» и его якобы продолжение в каббале («получение») звучит очень близко к формулировке подзаголовка диалектического блока КОБ. Книга ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» имеет подзаголовок «*О естественном, но “забытом” способе постижения человеком Правды Жизни*». Теперь появляется западный вариант “диалектики” — «**Потерянная инструкция для жизни**» (так обозначена одна из книг новой парадигмы), обновлённая Лайтманом каббала — «...**методика постижения единой управляющей силы...**». Но это лишь слова, слова, слова... **Догматических имитаций** диалектики было много и до КОБ (самая большая — каббала) и после неё (самая современная — новая научная парадигма). Миллионы людей покупаются на лёгкие способы получения “**инструкций для жизни**” под контролем опытных учителей. Они начинают всё больше ощущать чего-то “божественное” (трансцендентное)², и всё меньше понимать, что с ними происходит. КОБ учит иному: осознанный диалог с Богом должен быть понят, и выводы должны быть сделаны в первую очередь в отношении своей нравственности, а затем о том, что надо менять в социальном плане. **Индивиды, путающие диалектику КОБ с кабалистикой (после ознакомления с КОБ) — на бессознательных уровнях психики остались в своих прежних нравственных стереотипах восприятия Объективной реальности.**

¹ Текст цитаты — из книги «Каббала в контексте истории и современности / Часть I. М.Лайтман. Знакомство с Каббалой. Глава 1: История вопроса», опубликованной на сайте Международной академии Каббалы, <http://www.kabbalah.info/rus/content/view/full/28071>.

² Символика Международной Академии Каббалы и Института исследования Каббалы — дерево, зеркально отражённое вершиной вниз. Вершина, то, «что наверху» — белая; а то отражение, «что внизу» — чёрное. По чёрно-белым цветам и противоположной композиции символика напоминает китайский Инь-Ян. И это не случайно: каббала — западный заменитель восточных учений «о слиянии с божественным». Последние мы подробно разбирали в 5-й и 6-й книгах «Сравнительного богословия».

«Альтернатива нашей жизни или вся Каббала за 90 минут» — так называется научно-популярный фильм-лекция, которую ведёт Лайтман. В отличие от ряда других фильмов по каббале, этот уникален. Он наиболее полно и сжато отражает идеи каббалы в исполнении Международной Академии Каббалы и Института исследования Каббалы. Как мы увидим дальше, ортодоксальным каноническим иудеям и официальному иудаизму есть на что злиться: Лайтман беззастенчиво приоткрывает некоторые фрагменты иудаизма (через каббалу), о которых даже в среде евреев лишний раз говорить не принято (либо они и сами про это не догадываются).

Но главное: Лайтман в этом 90-минутном фильме подтвердил практически все наши основные выводы, сделанные относительно учений ведического Востока и новой научной парадигмы. Причём многое он там наговорил, исходя из своих искренних убеждений.

Каббала о высшем «просветлении»

Текст этого и следующих разделов по вопросам каббалы мы составили из текстов фильма-лекции «Альтернатива нашей жизни или вся Каббала за 90 минут» с нашими комментариями. В принципе, комментарии были бы почти излишни для тех, кто ознакомился с учебным курсом «Сравнительное богословие». Но, поскольку не все его читали, а кто читал, многое мог забыть, мы будем давать комментарии и сноски к цитатам. Выделения жирным, оригинальное форматирование и сноски — наши:

«Лайтман: Каббала отвечает на вопрос смысла жизни. К нам приходят люди немного депрессивные, которые в этой жизни найти себя не могут. Каббала разделяет желания людей.

Первый вид желания — любовь (секс) и голод (животные желания).

Второй — богатство.

Третий — власть, слава.

Четвёртый — знания.

Человеческие желания все до четвёртого включительно, потому что человек, чтобы их удовлетворить должен быть в среде — все четыре развиваются внутри нашего мира.

Пятый вид желания — дух — духовные желания он получает свыше».

Знакомая градация желаний: совпадает вплоть до мелочей со взглядом на этот вопрос авторов новой научной парадигмы (и ведистов тоже): «...**большинство людей безнадежно увязли в первых трёх печатях: секс, выживание и власть. А выход из этого «подвала человеческого существа» лежит через превращение эмоций нижних печатей в мудрость. Или, как сказал доктор Диспенза, нам нужно позволить эмоциям «обратиться в мудрость и уйти на покой».**

Иными словами, все четыре желания, которые развиваются «внутри нашего мира» — основаны на принципах «животной» конкуренции между индивидами «за лучшие земные угодия». Даже третий и четвёртый виды желаний служат наиболее полному удовлетворению первых двух: власть, слава и знания нужны для обеспечения “богатством”, а “богатство” — для удовлетворения постоянной похоти и безмерного насыщения. Так принято у большинства недолюбков нашего мира. Лайтман называет эти желания — **человеческими**. А индивидов, у которых доминируют в поведении «животные» стимулы (но они могут иметь волю для реализации своих «животных» желаний через власть и знания) — **человеками**.

Здесь можно было бы возразить, что власть, славу и знания получают в основном «демоны». Но в контексте лайтмановского повествования главных «демонов» не существует¹.

¹ Вне системы иудаизма, видимо, для посвящённого иудея ощущения присутствия «демонов» нет. А в самой системе иудаизма для них «демонов» не существует: иудеи сами себя считают хозяевами над народами.

К тому же, **во-первых**, к нему идут индивиды в основном с явно выраженным «животным» типом психики с некоторой долей «зомбирования» эзотерикой (как иудеи, так и нет). **Во-вторых**, его теория не тянет на уровень выше типа психики «зомби». Всё, что выше — закрыто для понимания даже посвящённому каббалисту Лайтману. Это настолько наглядно видно с позиций КОБ, что лайтмановская трактовка каббалы служит просто наглядным подтверждением того, что, видимо, большинство иудеев не могут подняться как в понимании, так и в ощущениях выше типа психики «зомби». Но при этом многие из них остаются о себе достаточно высокого мнения.

Следующий текст из фильма-лекции представляет собой каббалистическую версию восточной теории кармы и перевоплощений. Сходство поразительное:

«Человечество должно получать желание к духовному. Для этого мы крутимся и совершенствуемся в этом мире¹. Но это желание к духовному отдельные личности получают и раньше, до того момента, когда основные массы это ощутят.

Это желание к духовному у человека проявляется в том виде, когда ни к какому из первых четырёх желаний у него стремления нет, он видит, что в этой жизни он себя наполнить не может, всё равно она пуста. Тогда возникает этот поиск. Он активизируется, особенно с середины XX века и далее². Всё в большем количестве людей возникает духовное желание.

Это желание порождает в человеке противоречия³. В сердце человека есть место всем желаниям. 4 земных и пятое, оно свыше, и не относится к нашему миру. И человек начинает чувствовать противоречия между 4-мя и последним пятым желаниями. Оно вводит его в состояние внутреннего дискомфорта. В таком состоянии люди приходят к нам⁴.

Мы начинаем им показывать, каким образом они могут это желание своё наполнить. Но, **поскольку это желание пришло свыше⁵, то и наполнить его можно лишь продуктом не нашего мира — светом. Высший свет = Творец, потому что он сотворяет это желание и наполняет его».**

Здесь следует прерваться, чтобы пояснить уникальность описания известным каббалистом того, что действительно происходит с психикой (а не с душой)⁶ в процессе **«просветления»** (в каббалистической традиции это — **«объединение с высшим светом»**). Читая ведическую литературу о том же самом «просветлении», можно ещё сомневаться: *«а вдруг психика ученика действительно соединяется с Богом, с Абсолютом?»*. Ведь в ведической традиции нет такой расистской глобальной социологической доктрины, представленной **от имени Бога (Творца)**, как в иудаизме.

¹ В ведической традиции это называется «колесо сансары»

² Ощущение «Закона Времени», соответственно которому во все толпо-«элитарные» системы рабовладения их хозяева пытаются внести коррекцию. Национальные толпы, которые они пасут, поднялись до уровня **виртуальных** информационных технологий (третий приоритет обобщённых средств управления), поэтому выпас толп с помощью **неизменных** канонических теорий ушёл в прошлое. Психотехники — это тот резерв, который остался от прошлого опыта работы с выпасаемыми толпами, является также уровнем третьего приоритета обобщённых средств управления, но позволяет имитировать в психике учеников динамику (якобы духовного роста), приблизительно похожую по частоте на динамику смены базовых технологий. От этого в психике возникает чувство внутреннего комфорта, как будто ученик достигает своего духовного предназначения.

³ Массовые противоречия, которые затрагивает М.Лайтман, вызваны объективным явлением, описанным в КОБ как «Закон Времени». Динамично изменяющаяся внешняя среда давит на психику людей, призывая их по сути к смене концепции управления, к отказу от толпо-«элитаризма». Иерархии толпо-«элитарных» систем предлагают людям своё разрешение вопроса противоречий.

⁴ И к авторам новой научной парадигмы. Это так, потому что М.Лайтман повторяет те рассуждения, которые мы уже видели, разбирая книгу «Что мы вообще знаем?».

⁵ В шаманизме это желание называется **началом процесса инициации**. Иногда это желание сопровождается «шаманской болезнью». Субъектом «шаманской болезни» становится индивид, чувствительный к воздействию трансперсонально-бессознательной, то есть эгрегорической, сферы.

О связи шаманизма и ведических инициаций см. книгу 6 «Сравнительного богословия».

⁶ Эта путаница идёт с древних времён.

В данном же случае мы знаем об иудейском «творце» всё, знаем всё и о миссии иудеев в земном мире (из книг Ветхого Завета и Талмуда)¹. Поэтому, не повторяясь, сделаем твёрдый вывод: **иудейский «творец» — это «мировая закулиса» — «демонические» хозяева дезинтегрированного биоробота (мафии множества «зомби»). А «высший свет» — это эгрегор иудаизма²**. С этим вряд ли будут спорить все думающие люди, даже те, кто сомневается в содержании ведической традиции «просветления». Надеемся, что после прочтения нижеследующих текстов, взятых нами из выступления Лайтмана, у сторонников ведической традиции «просветления» уверенности убавится.

Далее Лайтман продолжает знакомить аудиторию³ с основами учения каббалы:

«Если у человека это желание не возникает, то он продолжает быть как обычный человек, массы. То есть, гонится за пищей, богатством, властью немножко, славой, и всё это попеременно в нём и таким образом заполняет свою жизнь.

Что дальше? **Каббала показывает, что существует некая конструкция, которая называется «Душа = Адам», это просто названия. Она разделена на 600.000 частей. Каждая частичка нисходит в наш мир, разделяется на множество частичек и входит в сердце⁴ человека. И человек должен в течении своей жизни достичь того, что он полностью наполняет это каждое желание. Если не достиг в этой жизни — находится на предварительных стадиях, даже не ощущает этого желания. А это желание называется «точка в сердце». То ещё раз возвращается в эту жизнь и ещё раз. То есть, каждое поколение в нашем мире — это те же души частные, 600.000 душ и они дробятся ещё, насколько надо дробятся. Как в одну шеренгу стоят люди с этими частичками, работают, снова возвращаются, душа облачается в новое тело, снова в нём работает и так далее. До тех пор, пока душа не наполнится полностью высшим светом⁵».**

Прервём цитирование, чтобы показать удивительные параллели между этой каббалистической теорией перерождений и теорией перерождений в буддизме. В большинстве разновидностей буддизма Бога и души не существует. Лайтман тоже называет «творца» как-то осторожно (это мы увидим далее), а про душу («Адам» — это имя связано с грехопадением: вокруг грехопадения и «просветления» душ выстроена теория каббалы) он говорит **«это просто названия...»**. Приведём для сравнения цитату из нашей шестой книги «Сравнительного богословия», глава «Буддизм», раздел «Теория всеобщей изменяемости» (цитата отделена * * *):

* * *

Итак, согласно буддийскому учению, окружающий нас мир — иллюзия, созданная бесконечными комбинациями дхарм. Эти комбинации представляют собой *«мельчайшие носители сознания»* (набор эгрегориальных привязок психики — *по-нашему*), которое буддисты символически изображают как *своеобразное узорчатое полотно, сотканное из неисчислимого количества разноцветных ниточек*. Со смертью человека *ткань словно ронсается, а сами нитки опять соединяются в новое цветное полотно*. И последнее поясняется более подробно (ниже приводим обобщённое пояснение, характерное для буддийского понимания жизни):

«Мгновение смерти или наступления новой жизни есть выдающееся, важное событие в единообразной смене мгновений, но всё-таки это лишь отдельное мгновение в целой це-

¹ См. третью книгу «Сравнительного богословия».

² А поэтому **«высший свет» — это продукт нашего мира**, а не какого-то «не нашего». «Высший свет» — это продукт глобальной политики хозяев иудаизма — библейская духовная культура.

³ Почти все присутствующие — евреи.

⁴ В дальнейшем мы увидим, что **под «сердцем» и «душой» нужно понимать в общем плане психику.**

⁵ В ведической традиции такое состояние называется «просветлением». Мы его определили как состояние глубокого «зомбирования» доминирующим в культуре эгрегором.

ни таких отдельных, с необходимостью следующих друг за другом, мгновений. Перед ним было мгновение предшествовавшее, и после него будет неизбежно следующее мгновение того же потока сменяющихся элементов. Дитя рождается и в первые же мгновения своего бытия, или, как говорят буддисты, перерождения, протягивает губы к материнской груди, производит целый ряд целесообразных движений. **Очевидно, что его психический мир не явился из ничего, он при рождении представляет собою лишь следующее мгновение для целого ряда душевных¹ компонентов, точно так же как его тело есть лишь особое мгновение в развитии тела из зародыша, которому в свою очередь предшествовали отдельные частицы матери.** И в этом смысле это не рождение, а перерождение. В своей научной, философской форме закон перерождения душ есть не что иное, как факт душевной преемственности², его можно просто назвать законом наследственности, не оставляя, конечно, без внимания всей той разницы, которая внесена в это понятие успехами нашего естествознания. Подобно тому как буддист допускает употребление слов душа и личность в условном, привычном для людей смысле, точно так же он условно говорит о перерождении одного и того же лица, хотя в действительности всякое перерождение есть уже новое лицо, или, выражаясь еще точнее, совершенно новое собрание элементов, связанное, однако, со своим прошлым неизбежным законом причин и следствий».

* * *

Итак, каббала, оказывается, ничего нового не открывает. Всё уже давно известно из ведической традиции, которой твердо следуют миллионы людей, поддерживая своей психикой восточный тип толпо-“элитаризма” и сливаясь воедино с соответствующими эгрегорами, порождениями культуры нашего мира. Следующий текст из выступления Лайтмана ещё больше нас убеждает в идентичности общего теоретического обоснования восточных психотехник и психотехник каббалы:

«То есть, человек, находясь в нашем мире должен полностью наполнить частичку в сердце также, как она находится на духовном уровне. Так, чтобы вопреки всем остальным желаниям. И что тогда будет? Тогда человек будет жить одновременно в нашем мире и в высшем мире, в обоих мирах, их он соединит в себе. Это состояние называется «конец исправления» души (после грехопадения, видимо). Вот этим занимается каббала. **Каббала даёт методику исправления. Как исправить свою душу, чтобы снова не возвращаться в этот “прекрасный” мир, а выполнить то, что он должен... состояние полного наслаждения, ощущения вечности и всепознаваемости³.**

Сочетаний первых четырёх видов желаний (животных и человеческих) с последним видом быть не может, потому что они наполняются от разного источника⁴».

Знак Международной Академии Каббалы — *зеркальное двухцветное дерево* — является символом того, что *«человек будет жить одновременно в нашем мире и в высшем мире, в обоих мирах, их он соединит в себе»* (цитата из выступления Лайтмана). Согласно нашему взгляду на этот вопрос, такой “человек” превращается в глубокого «зомби», поскольку его психика в результате длительного курса психотехник тесно объединяется с эгрегором доминирующей культуры (в нашем случае это иудаизм), и этот эгрегор имитирует ему связь с «творцом», с «высшим светом»⁵. Поскольку ведический Восток и каббала в наше время доминируют в вопросе «просветления» индивидуальных психик⁶, их символика может и объединяться, примерно следующим

¹ Читай — психических компонентов, которые мы знаем из первой книги курса «Сравнительное богословие».

² Читай — психической преемственности.

³ Знакомое описание состояния, которое в буддизме называется «нирвана».

⁴ А это уже пасс в пользу сокращения уровня материального потребления в мире...

⁵ Этим психотехники препятствуют связи психики людей с **Богом, который есть**.

⁶ Правда библейская культура в глобальном плане — более продвинутая, так как иудаизм представ-

образом:



На этом 11-минутный обзор каббалы в фильме закончен. Далее идут вопросы из аудитории и ответы Лайтмана, достойные нашего внимания:

«Лайтман: — Вопросы есть?»

Вопрос: — **Что такое дух, духовное?**

— **А вот что такое духовное мы не знаем¹. Мы просто чувствуем**, что во всём нашем мире что бы то ни было не представляется мне сегодня источником наслаждений, то есть... человеку плохо и он не видит в этом мире никакого наполнения. Это то — не знаю что... **Это вселяется в нас как желание в чистом виде «я хочу», а чего я хочу, ещё не знаю².**

Вопрос: — **Душа, достигшая своего высшего развития, начинает путь сначала?**

— Нет, ничего не начинает. Человек до достижения этого чувствует свой подъём. Путь состоит из 620 ступеней³. И он заранее знает и чувствует эти ступени постижения. Они изучаются все в каббале. Все каббалистические книги написаны с описанием этих ступеней, что на них ощущают, постигают. После того, как человек полностью закончил свой подъём по этой лестнице духовной, ему просто больше нечего делать в этом мире. Но есть отдельные случаи, когда нужно помочь другим⁴.

Вопрос: — **Что происходит с душой, когда тело умирает?**

— Все четыре желания получают через пять органов чувств. Духовное пятое — через высший свет свыше. Наше тело при этом не играет никакой роли. Нахожусь я в теле или нет — не имеет никакого значения. Как только возникает связь с высшим светом, я на своё тело не обращаю никакого внимания. Оно для меня не представляет интереса. **Это как маленькое наслаждение — с огромным. Маленькое подавляется большим.** Телесная человеческая помеха дана для духовного исправления.

Вопрос: — **На каких данных основана эта стройная концепция?**

— Всё что мы знаем в каббале мы знаем из того, что люди постигли через точку в

ляет собой вершину глобальной толпо-«элитарной» социологии. А в ведической традиции глобальной социологии не выработано. Но, учитывая что каббала представляет собой западный аналог ведического «просветления», её знак когда-то должен был попасть в общий символ, представляющий собой обобщающее объединение двух типов толпо-«элитаризма» — западного и восточного.

¹ И это логично для иудея...

² То **духовное, которое они не знают и которое вселяется в них как желание «я хочу»** — эгрегорный зов, доводящий психику индивида до безумия.

³ В ведической традиции тоже существует множество ступеней пути, на которых ученик проходит посвящения, связанные с психотехниками. Самый распространённый буддийский вариант пути — восьмеричный путь, каждая из восьми ступеней которого делится ещё и ещё. В иудейской каббале, конечно же, ступеней должно быть больше. Всё-таки на Западе логическое мышление превосходит восточное, а логику надо нагружать сложными абстрактными конструкциями.

⁴ Видимо М.Лайтман относит себя к этому случаю. На вопрос, «а вы на какой ступени?» он не ответил.

В ведической традиции существует понятие «аватар» — боговоплощение, или воплощение на Землю святого «просветлённого», который пришёл помочь людям найти «свет». Есть более мелкие «чины» людей — монахов, вышедших из колеса сансары, но оставшихся на Земле в помощь другим людям — «бодхисатвы».

сердце, через душу и после того, как они это постигли, они все свои ощущения, все свои исследования записали. Это называется **наука каббала**, потому что здесь аппарат **математический, физический, здесь графики, формулы...** уже видите, мы начинаем подходить технически к этому делу ... чем дальше мы будем изучать, тем большими технарями мы здесь будем¹.

Так вот всё, что у нас есть, у нас есть это от каббалистов, от людей, которые постигли высший мир, исследовали его на разных его ступенях и нам излагают то, что на них происходит и каким образом всё это происходит с нами²».

«Тайны Торы»

Рассуждая дальше про источники каббалистического знания, Лайтман уравнивал между собой содержание всех иудейских книг. Для нас это очень важно, поскольку некоторые могут сказать: *«это всё про каббалу, она не имеет отношение к источникам иудаизма, поэтому нельзя отождествлять бога Торы и творца Лайтмана»*. Но теперь всё становится на свои места:

«Это книги, начиная от книги Авраама. **Авраам, он был первым**, каббалистом, насколько нам известно и он написал книгу, которая называется «Сефер Ецира»... это где-то 3,5 тысячи лет назад. **Следующий это Моше, Моисей, который написал, но уже в другом не каббалистическом языке, а в повествовательном виде описал тоже духовный мир и назвал это Тора**³. То есть, тот исторический рассказ, который мы читаем, это в принципе не рассказ о странствующем племени, а рассказ о существовании и строении, функционировании духовных ступеней. Но он это изложил в повествовательном виде. В котором мы видим только исторический рассказ. Также Талмуд, это книга, которая описывает нам законы, законы вроде бы как нам кажется поведения человека в нашем мире... Но там правда есть очень много вообще непонятого и сложного и не касающегося даже нашего мира — всё это тоже только в юридическом виде, на юридическом языке описывает нам **законы высшего мира**⁴. Есть ещё сказания, пророчества...

То есть у нас есть четыре вида языка для описания высшего мира:

- **Язык Торы, повествовательный, исторический.**
- **Язык сказаний (остальные книги иудейского Танаха — Ветхого Завета).**
- **Язык законов (Талмуд).**
- **Язык каббалы».**

Такого признания в тождественности смыслов всех главных иудейских книг не вытянешь, наверное, ни из одного иудея даже под пыткой. Мы же, отталкиваясь от этого твёрдого утверждения главного каббалиста — можем смело сделать вывод о «высшем свете»⁵ иудаизма и о «творце», который находится выше «высшего света».

«Язык каббалы он самый точный, потому что он оперирует чисто техническими величинами, формулами, графиками, таблицами. А вообще все книги, то, что мы

¹ Авторы новой научной парадигмы, среди которых евреев, неверное, больше половины — тоже оперируют алгеброй, рассуждая про гармонию...

² Все эти люди — иудеи.

³ Вот где описан духовный мир, то «духовное», к которому приводит кабалистика. Мы уже его изучили в третьей книге «Сравнительного богословия».

⁴ Этих законов высшего мира — высшей иудейской духовности — мы тоже коснулись в третьей книге «Сравнительного богословия».

⁵ Выражение «высший свет» употребляет М.Лайтман по отношению к высшему духовному уровню, которого должны достичь все «просветлённые» каббалисты, иудеи в первую очередь. Любопытно, что под **высшим светом** подразумевается «элита» в толпо-«элитарном» обществе. В нашем случае это глобальная высшая «элита» (иудеи) с её общей духовностью — «высшим светом».

называем святыне книги, они поэтому и называются святыми, поскольку рассказывают нам не о нашем мире, а о высшем мире, о творце и о его действиях¹. И неважно на каком языке они написаны. Каббалист, когда он читает любую из этих книг, видит там описание высшего мира. А человек другой, неподготовленный, он не видит того, что там написано. Он видит только или исторический рассказ, или описание действий, которые он должен сделать только в нашем мире² и так далее...

Вопрос: — *Есть ли в каббале все критерии науки?*

— **Всё, что есть в науке — всё тоже самое есть в каббале**³. Если я подготовлен, я в каббалистической книжке вижу целую картину. Она во мне живёт. А если я не каббалист, то тогда я ничего не вижу кроме просто голого текста. Поэтому и называется наука каббала тайной наукой. Потому что если человек разработал в себе этот дополнительный орган чувств, то она для него раскрывается, а если не разработал, то она остаётся для него тайной. Мы рождаемся с пятью органами чувств. Через эти пять органов чувств, в зависимости от исправности этих органов чувств, мы воспринимаем мир (картина «этот мир»). Мы воспринимаем реакции нас самих на внешнее непонятное и никогда не будет нам понятно это возмущение. Мы никогда не сможем понять, мы закрыты в себе. То есть «этот мир» вы не сможете понять и не надейтесь, он вам нужен лишь для слияния с «высшим миром»⁴.

Что мне даёт мой дополнительный орган чувств? — Если во мне появляется дополнительный орган чувств, шестой, он мне позволяет начать получать информацию свыше не через тело, не через мои дырки в теле, а непосредственно⁵. И таким образом я ощущаю настоящий мир, который существует вне меня. Я выхожу на истинное, не испорченное мною постижение абсолютного, объективного Мироздания. Вот что даёт нам наука каббала».

То же самое мы увидели и в новой научной парадигме: «*бегите за белым кроликом*», за вашими желаниями, лучше — духовного плана — претворяйте их в реальность и будьте счастливы. «Высший свет» = высшее «просветление». Мы живём в толпо-«элитарном» обществе, фактически разделённом на сословия. У каждого сословия свой исторически обусловленный субъективный духовный предел, связанный с происхождением, социальным положением и т.п. Это обеспечивается неизменностью нравственных идеалов личности, поддержкой культурных стереотипов и закрепляется методикой «просветления». Каким языком логически обосновать необходимость «просветления» — это второй вопрос: для иудеев это каббала, для неиудеев — новая научная парадигма:

«Строгая научная основа со всеми повторяемостями... я могу записать, кто-то другой воспроизведёт, это всё, как в основной науке. **Я говорю вам как сам прошедший обычную научную школу и пришедший к каббале**⁶. Не зря говорится, что она, наука, к религии не имеет никакого отношения⁷. Можете спросить любого религиозного:

¹ Действия иудейского творца — красочно описаны в первоисточниках иудаизма.

² С этого момента М.Лайтман начинает уводить внимание слушателей от миссии иудеев в нашем мире к их якобы духовной миссии. Мы же, рассматривая его рассказ через призму нашего понимания процесса глобализации по-библейски, покажем, что он — наоборот лишь подтверждает все наши выводы о земной миссии иудеев.

³ Поэтому-то М.Лайтман легко «вписал» учёных в теорию каббалы...

⁴ Последнее нужно понимать не только как слияние с эгрегором иудаизма (духовная обязанность иудея), но и как становление в качестве глобальной мировой «элиты» в земном мире. Об этом М.Лайтман проговаривается далее.

⁵ То есть — стать послушным дистанционно управляемым через эгрегор биороботом.

⁶ Кстати сказать, из науки уже много индивидов пришли к каббале...

⁷ Это утверждение — следствие того, что каббала обнажила атеизм иудаизма. Каббала — книга, которая исторически последней была обнародована для иудеев. Подобно тому, как люди отшатнулись от библейского Христа, некоторые иудеи отшатнулись от иудейского «Бога». Куда им деваться? — Первые ищут духовного убежища у последователей новой научной парадигмы, вторые — в кабалистике.

В общем, в каббале есть понятие «творец», которое наиболее адаптировано к пантеистическому

каббалы не знает, от неё отказывается, боится, чурается. Это в принципе общее такое отношение. Потому что действительно каббала и религия это совершенно различный подход к жизни, к мирозданию, к своему существованию¹.

Вопрос: — **Увидят ли разные каббалисты в одной фразе один смысл?**

— Вы каббалист и я каббалист, увидим ли мы одно и то же. А как мы проверим: у вас одна душа, у меня другая душа. Если я учусь в 10 классе, а вы в пятом, то естественно мы понимаем по-разному. Но если мы оба в 10 классе, если мы находимся с вами на одном и том же духовном уровне, то поскольку душа ваша и моя отличны... **наши структуры души подлежат классификации согласно каббале. В каждой душе также 620 внутренних частей и их сочетание между собой даёт общую структуру души».**

Последнее утверждение почти полностью соответствует буддийскому делению сущности индивида (там нет души) на множество дхарм (с их классификацией)², которые распадаются по смерти и организуются вновь при новом перерождении сущности.

Лайтман так рассуждает о структуре “души”:

«Вася от Коли отличаются своим «кли», сосудом, в котором они ощущают свет³. Но если есть общность ощущений, то будет о чём поговорить, но сравнить свои переживания в абсолютном виде они не смогут. Ощущения внутри нас разные и сравнению не подлежат как в нашем мире, так и в каббале. То есть человек внутри себя, как он замкнут в этих пяти органах чувств, также и в своей душе.

Каким образом он может всё-таки выйти из своей ограниченности? — Есть состояние, когда все души исправляются (неважно как и где) — они все соединяются между собой в одну общую душу (Адам, состоящую из 600.000 частей)⁴, и тогда между ними возникает полная взаимосвязь как в единой системе, ни в чём не отличная».

Последний выделенный жирным абзац — выражение цели хозяев иудаизма в отношении самих иудеев в первую очередь, которой они так и не смогли достичь⁵: **создать совершенную работоспособную и безотказную систему из множества иудеев-«зомби», которая бы работала по единой общей программе («душе»), записанной в эгрегоре иудаизма.** Что там записано, можно узнать из четырёх источников иудаизма, приведённых Лайтманом (Тора, другие книги Танаха, Талмуд⁶, каббала⁷).

И наконец, мы подходим к «Тайнам Торы» — тем ступеням познания, которые закрыты даже для иудеев:

«Конструкция в душе и между душами.. они полностью перекрывают друг друга и получается, что каждая душа ощущает то, что ощущают все. И тогда постижение становится одним. Это состояние оно в принципе и называется **окончательным исправлением.** А за ним существует ещё состояние, когда душа, получающая свет свыше, поднимается до своего источника, который мы называем творец. Но это состояние в

подходу каббалы к Мирозданию.

¹ Подход различный, а итог идентичный: слияние психики с эгрегором доминирующей в культуре религиозной системы.

² См. 6-ю книгу «Сравнительного богословия».

³ Это понятие в каббале связано с «точкой в сердце», которую мы идентифицируем как **первичную** привязку к духовному наследию, которое “зовёт” к себе индивида, решившего заняться «просветлением». У шаманов это “зов”, который может проявляться даже в «шаманской болезни»...

Тяга к духовному в данном случае связана с врождёнными и приобретёнными психическими связями с эгрегором.

⁴ Цифру 600.000 М.Лайтман начал пояснять в дальнейшем. Но, когда он подошёл к вопросу о процентном соотношении евреев и не евреев в этой цифре, он осёкся и сказал «это не важно»... Видимо не совсем этично было признаваться в том, что евреев там — подавляющее большинство.

⁵ То есть они не могут достичь “исправления” иудеев.

⁶ Для иудеев, придерживающихся традиционного верования.

⁷ Для евреев, отпавших от религии и некоторых не иудеев.

нашем курсе мы не рассматриваем¹. Потому что мы сейчас ещё даже не воспринимаем духовного мира, так как у нас нет инструмента — шестого органа чувств. И мы не можем воспринять следующих подъёмов из состояния души до творца. Все книги каббалистические они о том, как нам выйти из нашего мира и духовно подняться до состояния высшего света. Эти ступени называются «Таамей Тора». И эти ступени обязаны изучать все.

А ступени, которые идут выше называются «Тайны Торы», их нет ни в одной книге. Они нигде не объясняются и нигде не обсуждаются. И любой каббалист он старается этой теме не касаться ни в беседе, ни в общении ни с другими каббалистами, ни сам собой. То есть, не выявлять эти вещи в наружу. Поскольку их можно будет выявить миру, только когда весь мир поднимется до уровня высшего света = Адам».

Вот так вот. Хозяева глобального библейского толпо-“элитаризма” закрыли наглухо доступ в свою глобальную кухню даже самым посвящённым евреям. Они выступают в роли «творца», которого евреи боятся даже обсуждать «с самими собой», а не то, что с другими евреями. Задача евреев² — подняться до уровня слияния с «высшим светом», эгрегором иудаизма. Остальной мир (не евреев) должен подняться до отведённых им ступенек в иерархии вслед за евреями. И время на это, отведённое хозяевами библейского толпо-“элитаризма”, можно расценивать как дату завершения глобальной библейской экспансии:

«А когда весь мир вообще должен подняться до этого состояния? — Если мы вернёмся к графику, на котором изображено движение человечества к «высшему свету» от четырёх желаний к пятому, то он рассчитан на 6000 лет. И мы уже существуем в 5762 году. Немного осталось. Но это немного ещё надо прожить как-то.

За оставшиеся годы мы должны достичь все ощущения этой точки в сердце. И освоить каббалу, чтобы подняться до уровня «высшего света». Если мы это не делаем добровольно. То начиная с времени разрушения храма мы находимся в жутком отставании. Следствие этого — наше изгнание, это наше истребление, антисемитизм и т.д. Если так и будет продолжаться, мы будем ощущать ещё большие страдания, ненависть к нам. Почему? — Потому что в этих вот душах (600 тыс.)...»

Самый древний расизм

Далее Лайтман рассуждает о разных миссиях, которые «творец» предназначил евреям и народам мира. Нижеследующий текст представляет собой каббалистическое выражение (научообразное обоснование) глобального иудейского расизма — превосходства евреев перед народами мира:

«Есть два вида душ. Один вид душ это мы, называемые «ихудим» (не евреи, а ихудим³ от слова «ихуд», «связь с творцом»⁴)⁵, и следующие — это народы мира.

Так вот, свет из высшего мира может пройти в наш мир через максом, это как слагбаум, только через израэль. Если разделить эти 600.000 душ по израэль и народы мира, то ... ну неважно какое отношение...

¹ Потому что «творец» — это «мировая закуска».

² Впрочем, также как и задача выпасаемых религиозных стад в других толпо-“элитарных” системах с их специфической «высшей духовностью».

³ Иначе — иудеи.

⁴ Связь с «мировой закуской».

⁵ После этого М.Лайтман стирает с доски, на которой он графически поясняет свои слова, слово «ихудим» и переписывает на «исраэль». Мы уже знаем из третьей книги Сравнительного богословия, что израильтяне изначально были против иудеев и против расистской теории, преподнесённой от имени Моисея. Поэтому М.Лайтман правильно написал вначале: иудеи — это они; а израильтяне — не совсем то. Но, видимо, всех помазать одним «высшим светом»...

Так вот, если израэль не занимается тем, что развивает в себе точку в сердце и не получает в себя вот этот высший свет, то этот высший свет через израэль не может пройти дальше в души народов мира. И поэтому народы мира страдают. То есть, **все страдания в мире — следствие того, что мы не исправляем себя. И естественно, что в ответ и возникает этот естественный животный антисемитизм, ненависть и всё прочее, что мы на себе сами вызываем».**

Всё точно так, только нужно вопросы гонений на евреев рассматривать не с позиции абстрактного «творца», а с позиции реально существующей «мировой закулисы». В таком понимании, «мировая закулиса» употребляет “антисемитизм” народов мира (искусственно ею же и организованный)¹ ради того, чтобы евреи боялись гнева «творца» и как можно скорее собирались в единый «высший свет» ради завершения глобальной библейской экспансии. Всё это Лайтман весьма красочно рассказал аудитории, но в своём понимании (ведь доступ к глобальным вопросам «творца» для иудеев всех уровней закрыт):

«Всё, что я говорю. Я могу показать в первоисточниках². Единственное наше спасение... мы должны с помощью каббалы привлекать на себя высший свет, и он через нас пройдёт в народы мира. В этом наша миссия, в этом наша богоизбранность. То есть, нас назначили без нашего желания на это дело, и мы его обязаны реализовать».

Ну а это уже полное и откровенное признание в глобальной миссии, которая исторически была навязана конечно же не Богом, а «мировой закулисой» в обход сознания и желания всем евреям. Дальше — ещё больше откровений на эту тему:

«Мы мешаем остальным народам получать высший свет, **мы находимся между творцом и остальными народами**³. Нам нельзя в сторону отодвинуться, потому что это **общая душа (единая библейская духовность и социология — наше пояснение)**. Вот такая конструкция⁴. **Общая душа свыше она тоже состоит из двух частей. Одна часть, высшая, называется израэль, а другая часть называется народы мира.** И тоже самое в ней происходит. То есть, сначала зарождается свет (*вся библейская доктрина — наше пояснение*), принимается в верхней части, а потом в нижней части⁵. Притом эти части не потому что одна хуже или лучше. Наоборот, у народов мира большие возможности, больший «кли», большие сосуды для наполнения светом. В итоге потенциал исправления больше у народов мира. **А вообще всё предназначено для «кли», который находится у народов мира».**

И это тоже так: библейская доктрина предназначена для порабощения народов мира, психика которых должна покориться надсмотрщикам; на роль последних были назначены иудеи без их желания.

«Каббала ставит всё на места. Здесь нет предпочтительности по какому-то признаку, кроме одного, кто должен больше работать⁶.

Вопрос: — **Что бы произошло, если бы народы мира решили бы еврейский вопрос?**

— Народы мира никакого вопроса за евреев решить не могут, потому что от евреев зависит, заняться собой или нет? Вы знаете, по-моему ... был такой министр. Он гово-

¹ См. наш взгляд на происхождение римских “холокостов” в книге 3 «Сравнительного богословия».

² И мы тоже можем показать в первоисточниках, какую миссию придумала «мировая закулиса» для евреев в этом мире. См., например, третью книгу учебного курса «Сравнительное богословие».

³ Действительно, в толпо-“элитарной” иерархии иудеи ближе к «мировой закулисе», как и подобает глобальной “элите” «высшего света».

Но эту фразу можно понимать и в другом плане: иудаизм и библейская концепция встали на пути движения народов мира к **Богу, который есть**.

⁴ Глобального толпо-“элитаризма”, его иерархии.

⁵ Как это исторически и происходило: см. 3-ю книгу курса «Сравнительное богословие».

⁶ Нужно добавить: «на завершение глобальной библейской экспансии».

рил, что надо было бы рядом с каждым евреем поставить жандарма, чтобы заставлял его учить Тору¹.

Вопрос: — *...а если бы Гитлер достиг своего?*

— У Гитлера нет никакой свободы воли... это марионетка в руках творца². Всё в мире происходит только ради нас для того, чтобы заставить и вынудить нас заниматься своим делом. Совершенно нет никакого свободного поведения у народов мира. Ни у Саддама, ни у Арафата, ни у Буша, ни у кого³. Мы своими действиями вызываем на себя определённое воздействие высших сил в такой комбинации, что то это на нас действует, то этот, то какие-то там погромы, то здесь какое-то давление и так далее. Мы вызываем это определённым набором своих некачественных действий. (*качество берётся из библейской доктрины — наше пояснение*). А всё остальное вокруг нас — это марионетки (и Гитлер — тоже). Поэтому сказано (говорит по-еврейски): **«только израэль вызывает все страдания в мире»**.

Вопрос: — *Насколько мы марионетки в руках творца?*

— Реплика из зала... **Вот правильно сказали: на 100%**⁴.

Вопрос: — *Точка в сердце существует только у евреев?*

— **В принципе она существует у всех, но возникает как правило сначала у израэль⁵**, а потом у народов мира. Но только, как правило, потому что в течении истории эти точки в сердце возникают и в народах мира довольно часто. У нас есть очень много больших каббалистов, которые не родились евреями. Разница только во времени, кто первым получает и поэтому должен сделать для других подготовку, и кто второй получает, выполняет потом свою роль.

Хороший вопрос: — **А если индус родился с точкой в сердце, может его буддизм развивает?**⁶

— Каббала — единственный метод развития души.

Вопрос: — *Для евреев?*

— Не для евреев, а для всех. **У вас вопрос о необходимости других религий, философий и вообще духовных техник, которые человечество нарабатывает, и для чего.** Есть для каждой из них свой корень, мы можем это изучать.. Я сказал так, что я ничего не знаю, но это не так. **Они являются естественно предварительными поисками, действиями, которые необходимо выполнить человечеству, какой-то его части тоже в той мере, в которой мы в принципе навредили между нами говоря. Если бы человечество развивалось в идеальном смысле, то никаких других методик бы не существовало.** Они существуют в тех изъянах, которые каббала, к сожалению, не наполнила в народах мира. Потому что народы мира не хотят её адаптировать. Там возникают другие методики. Они против нас и вызывают удлинение пути (*к глобальному порабощению по-библейски — наша вставка*)».

¹ Это — проблема хозяев иудаизма: евреи не стали идеальными «зомби», даже несмотря на их преследования, организованные от имени «творца».

² То есть, у «мировой закулисы».

³ Если это перевести на разумный язык, то М.Лайтман сказал: «всё в мире происходит ради завершения глобальной библейской экспансии в народы мира...»

⁴ В версии видео-файла этого фильма, который оказался в нашем распоряжении, после этого вопроса почему-то вырезан большой кусок.

⁵ Мы уже говорили, что «точка в сердце» в нашем понимании — это психическая привязка к эгрегору по происхождению (с детства или посредством культуры). Естественно, что у иудеев гораздо больше шансов получить эту психическую зависимость от «высшего света», чем у народов мира.

В других религиозных системах примерно такая же картина. Так в индуизме индусом может стать только тот, у кого хотя бы один родитель индус по происхождению.

⁶ У кого-то из евреев в зале возникли ассоциации с ведическим учением от лайтмановского понимания каббалы. Это не удивительно.

«Мы не нация» — М.Лайтман

«Вопрос: — *Какая связь между каббалой и иудаизмом?*»

Я вам объясню в чём дело. Три с половиной тысячи лет тому назад в Персии Древней жил такой бедуин один, которого звали Аврам. Не Авраам, а Аврам (с одной а — наше примечание) его звали, потом его назвали Авраам. У него возник вот этот вопрос о смысле жизни. И вот он начал постигать этот смысл жизни, так написано (в писании — наше пояснение), я вам не рассказываю сказку, так написано. Он начал постигать смысл жизни и начал раскрывать творца. Об этом написано в Торе, что он раскрыл творца, и творец ему начал говорить, что у тебя есть цель в жизни: ты должен с того места, где находишься подняться до другого места, которое называется Земля Израиля (в духовном мире мы потом нарисуем, где это находится) и передай это своё знание другим народам и в итоге всему человечеству. Это описывается уже в книге «Зоар».

Авраам написал об этом книгу, называемую «Сефер Ецира» и изложил там эту теорию. Не теорию... для него, это была практика. И потом он начал обучать. Говорилось, что он всё время привлекал к себе ещё, ещё и ещё учеников. Переехал с одного места на другое место, неважно что и как... и в итоге вот эта группа, она как бы и стала еврейским народом. То есть, если вы возьмёте наши все данные генетические, то мы ничем от древних персов не отличаемся. И наука это доказала, мы такой же абсолютно идентичный им народ. То есть, те же самые люди. Мы не нация — это точно говорил товарищ Сталин или кто там?¹ Что евреи это не нация. Нет такого понятия, и в духовном у нас нету. У нас нету корня. Есть 70 народов мира, есть 70 корней, из которых чётко в нашем мире есть 70 народов. Сейчас они перемешались, мы их не знаем, неважно, каббала всё это раскрывает, это интересная вещь но это уже относится к каббалистической там географии, истории... А у евреев нету такого корня. Это был народ, который где-то там в древней Персии, и один из них, из этих бедуинов, потому что он нашёл связь с творцом, с высшей силой, с высшим светом, он от них отделился, и из него его потоки... там родился один сын, второй, третий и так далее. Вот из них и стала группа отдельная, которая называлась «иуди» от слова «ихуд» — связь с творцом².

То есть, нас отличает от остального, от этого народа (это не арабы, это древние персы) ... нас от них отличает только идея духовная, больше ничего. Спросите у генетиков у всяких, вам тоже самое скажут. Поэтому когда вы говорите евреи, а что с евреями, то надо немножко понимать, здесь нет никакой национальности или сверх чего-то какого-то, тут идея совершенно другая — в общем исправлении душ».

Итак, известный каббалист подтвердил: *еврей* — это не национальный признак, а принадлежность к древней глобальной идее, идеологические убеждения, нашедшие своё выражение в единой иудейской духовности и психическом складе. Иудейская духовность — вершина бессовестной по своему происхождению общей библейской нравственности. Именно эту нравственность и пытается законсервировать еврейский “творец” с помощью новых адаптационных технологий XXI века, к которым относятся и каббалистика Лайтмана, и новая научная парадигма. И то и другое направления “наук” возглавляются евреями³.

«Исправлением человеческих душ» (лучше сказать психотехниками с целью изменения “породы” вида «Человек Разумный» — с целью создания устойчивого психотипа «зомби») исторически первой стала заниматься «мировая заулиса» — наследники

¹ А товарищ Сталин разве это прямо говорил? Вообще-то такой вывод сделан в КОБ на базе сравнения определения нации И.В.Сталина в работе «Марксизм и национальный вопрос» и “определения” Теодора (Биньямина-Зеева) Герцля, идеолога сионизма.

Выходит, что М.Лайтман знаком с КОБ?

² Нужно читать — «связь с мировой закулисой».

³ Б.Грин — еврей; большинство учёных новой научной парадигмы — тоже.

уцелевших потомков предыдущей глобальной цивилизации, погибшей от толпо-“элитаризма”, исчерпавшего популение Свьше. Первой жертвой глобального «исправления душ» стали евреи (которые, согласно легенде, происходят от Авраама). “Освободив” евреев от различия Добра и Зла (в Синайской пустыне), их “творец” впоследствии назначил евреев глобальными надсмотрщиками за «душами» народов мира. В этом суть “исправления душ”, о котором говорит Лайтман. Вся эта миссия вполне земная, внутрисоциальная. Естественно, что и науку в странах мира, куда проникала рассеянная диаспора — стали курировать тоже евреи. Именно поэтому вся наука оказалась под каббалой¹, а социальные вопросы Лайтман мягко обходит стороной.

Лайтман продолжает про «точку в сердце», что в нашем понимании реально означает чувство связи с «мировой закулисой» через общую иерархически организованную духовность (эгрегор иудаизма) — привязку психики к матрице эгрегора иудаизма:

«То есть, Авраам, потому как он отличался в то время от остальных людей тем, что у него появилась эта точка в сердце, ему и группе, которая за ним пошла и развивалась из него, дана, уже вселялась в них заранее и вселяются по сей день² — определённые души, определённая подготовка к внутреннему развитию и постижению высшего света³, а больше ничего.

А мы ничем больше не отличаемся. А если в нас этого нет, то и отличия у нас от других народов нету. Появляются у человека свойства к постижению высшего мира в первую очередь у потомков Авраама. Да поэтому (он) называется первый еврей, первый ихуди. Еврей от слова «евер», потому что он перешёл из этого мира в высший мир. Евреи способны своей внутренней конструкцией, потому как потомки Авраама, воспринимать, ощущать, развивать вот эту точку в сердце прежде остальных конструкций душ».

Этот вышеприведённый абзац и последующий — являются образцом того, как можно глобальный социальный заказ “возвысить” до духовной миссии от самого творца, который якобы “благословил” евреев возглавить самую первую расистскую доктрину:

«Но для того, чтобы в конце исправления была общая конструкция душ, произошло разрушение храма и изгнание⁴. И вот эта перемешка между народом Израиля и народами мира, она для того, чтобы вытаскивать из народов мира (ещё сейчас этот процесс не закончен, он проявится в ближайшем будущем)... вытаскивать из народов мира тех, в которые тоже вселяются подобные этим душам».

Иерархия «просветлённых» эгоистов

В главе этой книги «Плюрализм царства мира и покоя», разбирая рекомендации контактов супругов Хикс с «Абрахамом» (эгрегором иудаизма)⁵, заканчивающиеся репликой **«Вы эгоистичны. Иное невозможно»**, мы сделали следующий вывод:

«...новая парадигма Запада — это сугубо безыдейная внешне «плюралистичная» (для западного обывателя — «свободная») «наука об успехе в жизни» — предназначенная для сборки индивидуализированного общества эгоистов в толпо-“элитарную” иерархию по принципу *сложившихся в библейской культуре* психических предрасположенностей (намерений) множества потенциальных «зомби». Управление иерархией предполагается оставить в прежнем центре, **при серьёзных перестановках в её среднем звене (в “эли-**

¹ И не только наука: большинство отраслей современной культуры пронизаны духом иудаизма.

² Это “всего лишь” 3,5 тысячи лет.

³ То есть во всех евреев от рождения *вселяется* (как сказал Лайтман) сильная привязанность к «высшему свету» (к эгрегору иудаизма и всему, чему учат в иудейских писаниях).

⁴ Наш взгляд на вопросы рассеяния евреев см. в 3-й книге курса «Сравнительное богословие».

⁵ Теперь мы это знаем.

те”»).

Лайтман только подтвердил правильность нашего понимания назначения новой научной парадигмы. Он высказал тоже самое: *«эта перемешка между народами Израиля и народами мира, она для того, чтобы вытаскивать из народов мира тех, в которые тоже вселяются подобные этим душам»*. Это и есть намерение иудейского “творца” обновить кадровую базу среднего звена региональных “элит” за счёт «просветлённых» евреев и тех не евреев, чья психика устойчиво управляется с помощью общего духовного наследия библейской культуры.

Эгоизм, уже давно культивируемый на Западе, должен получить «второе дыхание» “благодаря” новейшей методике **индивидуального** «просветления». Методика в принципе одна для всех: *прислушайтесь к вашим желаниям, следуйте им, а мы вас научим концентрации внимания с целью изменения вашей индивидуальной реальности*.

Индивидуализированным обществом эгоистов-«зомби» легко управлять (как считает “творец” иерархии): эгоисты думают о своём духовном вознесении, о своём эффекте «наблюдателя» — а в это время “творец” спокойно управляет через доступные ему средства культуры (духовную и вещественную) “естественно” сложившейся за несколько тысяч лет¹ иерархически организованной сборкой эгоистов и индивидуалистов (согласно их нравственности). Никаких репрессивных государственных органов в идеале такой организации толпо-“элитаризма” не потребуется². Не потребуется и единой идеологии: каждый индивид займёт своё место в иерархии психических «зомби». Главное — не позволять выходить обществу за рамки библейской нравственности, постепенно менять приоритеты намерений у толпы с «материальных» на «духовные»³ и вовремя адаптировать средства управления культурной иерархией (для этого создан огромный слой «потомков Авраама»).

Но всё это — лишь ближайшая цель глобальной толпо-“элитарной” власти. В реальности у неё плохо получается по срокам «зомбирования» не только “народов мира”, но даже в среде самих евреев. Вот и вылез в помощь официальному иудаизму каббалист Лайтман со своей расистской теорией «высшего света». Расизм каббалистов распространяется не только на живущее поколение, оказывается «богоизбранность» передаётся по линии перерождений:

«Вопрос: — *Значит, что в следующем воплощении я опять буду евреем?*»

— **Да! Несомненно. Так что, извиняюсь, но...**

Реплика из зала (примерно такая): — *Вам не кажется, что это некорректно?*»

— **Каббала она настолько раздевает человека, что понятия некорректности нет**⁴.

¹ Потому что духовность каждого сословия эгоистов закреплялась несколько десятков поколений, и каждое сословие имеет свой специфический набор нравственных ориентиров. Но при этом общая нравственность всех таких сословий вписана в ту, которая много веков культивировалась на основе Библии.

² Некоторые маленькие европейские государства уже очень близко подошли к такому уровню самоуправления толпо-“элитаризма”.

³ Чтобы избежать экологической катастрофы от общего кризиса капиталистической гонки потребления.

⁴ Некорректность индивида проявляется в результате сравнения общественного мнения по какому-либо вопросу с тем, что высказано индивидом. Если аудитория расценивает что-то в выступлении индивида несоответствующим с общим мнением, его могут назвать «некорректным» выступающим. В большинстве случаев такая «некорректность» возникает при несовпадении нравственных мерил (нравственности) у аудитории и выступающего по данному вопросу.

Как видите, рядовые евреи сделали главному каббалисту замечание в отношении его неэтичного отношения к народам мира. На что М.Лайтман ответил, что каббала по сути учит безнравственному отношению к жизни, учит подходить ко всему с позиции чистой логики, «духовной» науки, которая называется *кабалистика*.

Пушкин подметил эту особенность еврейства: *«Человек, у которого нет никаких нравственных правил и ничего святого!»* — эпитафия А.С.Пушкина к IV главе «Пиковой дамы». Нетрудно понять, что эта фраза относится к Герману, образу еврейства, борющегося за крупный выигрыш и не способного любить.

Вопрос: — *Зачем нужно было творцу 620 раз совершенствовать эту душу?*

— Если бы человек сам бы не постиг бы своего состояния совершенного, он бы его просто не смог ощутить. Потому что **всё наше наслаждение происходит не тогда, когда я чего-то хочу, а у меня этого нет, и не тогда, когда я его получил, а оно во мне. Когда я получил и оно во мне, мне противно от него становится. Не чувствуете, после хорошего обеда?**¹ Когда происходит наслаждение, вот когда первый кусок начинаешь его брать, вот-вот-вот помещаешь в рот. Самый первый кусок. Потом по мере насыщения наслаждение падает... Поэтому самые умные люди, они на конец обеда оставляют самые лакомые кусочки. Но в принципе наслаждение ощущается на стыке между желанием к нему и им самим. При соприкосновении между ними. Почему мы насыщаемся. Я десять лет работаю, чтобы купить какую-то машину. Купил, через неделю уже всё. То есть, наслаждения от самого получения наслаждения нет, оно только от процесса.

Как сделать этот процесс, чтобы он был постоянным? Чтобы постоянно я чувствовал вот самый, самый пик. Вот в этом-то и заключается здесь техника, которую дал нам творец. Чтобы мы достигли такого состояния, чтобы мы с одной стороны бы насыщались и с другой стороны чувствовали ещё большее желание насытиться. То есть это противоестественная вещь. Когда я ем и всё время хочу ещё больше кушать. Вот как создать такое желание?»

Это не «техника, которую дал творец»: это психотехники, которые люди освоили достаточно давно (со времён шаманизма); которые совершенствовались в ведической культуре; которые взял на вооружение иудейский “творец”; которые употребляет сентологическая церковь; которые теперь взяли на вооружение авторы новой научной парадигмы. Цель всех психотехник одна — изолировать психику индивида от влияния на неё неприятного Языка Жизни, через который Бог ненавязчиво пытается “дотучаться” до каждого персонально ради преобразования индивида и общества в Человечность.

В шестой книге «Сравнительного богословия» мы, выйдя на суть ведических психотехник «просветления», сравнили получение удовольствия от «духовного» транса типа «нирваны» с тем состоянием, которое стараются поддерживать пьяницы в своей компании изо дня в день. Мы оказались гораздо ближе к истине, чем даже сами думали, приводя такое сравнение. Авторы новой парадигмы указали нам на то, что при получении удовольствий в организме вырабатываются вещества (нейропептиды, нейромедиаторы), аналогами которым являются внешние вещества — алкоголь, наркотики. Всё это мы разбирали в этой книге выше. Авторы новой парадигмы подтвердили нашу уверенность, что при освоении индивидом психотехник «просветления» — эффекта длительного выделения самим организмом нейропептидов можно достичь без принятия наркотиков извне. Последнее обеспечивает индивиду состояние безумия примерно такое же как после употребления наркотиков, но с помощью как бы внутренних ресурсов организма. В действительности “химию” помогает вырабатывать мощный эгрегор, которому отдаёт в употребление свою психику индивид. В подобного рода эгрегорах существует “долгоиграющая” программа, обеспечивающая выработку нужных нейропептидов гипоталамусом индивидуально подключенного к ней мозга. Создаётся эффект имитации обратной связи от “творца”. Психика замыкается на эгрегор и до **Бога, который есть** ей “нет никакого дела”.

Мы уже неоднократно говорили, что мотивация смысла жизни получением удовольствий — даже «духовного» плана — это признак того, что индивид находится в одном из нечеловечных типов психики. Такая мотивация нормально свойственна животному миру, а все типы психики кроме человеческого по своей сути являются разными культурными выражениями доминирования в поведении и мышлении индивида «животных» стимулов. У Человека не должно быть мотивирования смысла жизни поиском наслаждений, пусть даже и не изведанных ранее. Это связано с ролью эмоций в жизни людей, подход к которой

¹ О том же самом учат авторы новой научной парадигмы: «жить удовольствиями».

в культуре КОБ и в толпо-“элитарных” культурах — разный. Во всех типах психики, кроме Человечного, доминирует стимуляция наслаждений, и здесь не исключение сами хозяева библейской иерархии: **они сами — больше всех других заложники созданной ими же культуры наслаждений (как вещественных, так и «духовных») с присущими этой культуре изощрёнными объяснениями самим себе и подчинённым о необходимости «духовного» восхождения по ступеням познания.**

Лайтман популярно для каббалистов объяснил эту потребность недочеловеков в постоянном наслаждении. Его объяснение настолько похоже на наши предположения (из 6-й книги «Сравнительного богословия»), что их мы повторим ниже для сравнения. Всё просто: «просветлённый» по-ведически индивид психически зависим, его состояние в принципе подобно следующему.

* * *

Для *грубого* пояснения того, что скрыто под «красотой и протяжённостью» подобного рода *примитивных (для буддизма вообще)* психотехник, приведём достаточно известный пример из “жизни” российских алкоголиков. Сначала напомним, что во второй части пятой книги курса («*Религиозная система древней и современной Индии*») мы сравнили психотехники с «*подсадкой людей самих себя на духовную иглу*». Наш пример будет не из “жизни” наркоманов (хотя можно было бы привести и такие аналогии), а и “жизни” алкоголиков. В среде последних большинство нигде не трудится, интересы (если таковые имеются) весьма ограничены и “крутятся” вокруг ежедневной выпивки... но не просто выпивки. Свободного времени у алкоголиков — хоть отбавляй — а средств для времяпрепровождения в удовольствиях почти не имеется. Помимо проблем времяпровождения и средств, у алкоголиков имеется ещё проблема «*не сломаться в течении дня*», пребывая при этом весь день — с раннего утра до вечера — в состоянии опьянения, близкого к среднему. С этой целью алкоголики собираются во дворах в небольшие коллективы и употребляют спиртосодержащие жидкости в режиме «*не упасть до вечера*», причём в таких дворовых командах выделяется свой “гуру”, следящий за «состоянием» всех “друзей” и регулирующий дозы для каждого персонально. Этим достигается не только экономия средств, но и протяжённость удовольствия, которое у алкоголиков по психическому состоянию близко к состоянию длительного «экстаза», кульминацию которого (*потерю сознания*) они позволяют себе перед самым сном, после чего падают и забываются до раннего утра.

* * *

Предназначение каббалы

Следуя примеру крупных ведических учителей, Лайтман объясняет ученикам, что наш материальный мир не может дать им ощущения полного бесконечного наслаждения:

«— Такого желания в нашем мире нет. Вот душа, она поэтому и противоположна всему нашему миру, что она-таки и обладает таким свойством.

Вопрос: — ***Есть ли в каббале понятие «счастье» или только наслаждение?***

— **Счастье это синоним наслаждения, наверно...**¹ я не могу, в иврите это... чисто технически в каббале это разделяется на чёткие определения... Взять наши учебники. Они построены чётко по академической системе. Это люди, которые никогда не учились ни в каких школах.. То есть **счастье, это тоже процесс.**

«Чем человек ближе к 620 ступеньке, тем он ближе к получению настоящего наслаждения?».

— **Вот это постоянное наслаждение, которого он достигает, видите, вы сами говорите, постоянное наслаждение.** То есть, что значит постоянное, это состояние, когда он постоянно хочет ещё большего и всё время это большее ощущает и всё время хо-

¹ Дальше нет смысла комментировать, и так всё ясно.

чет ещё больше и больше. То есть, две противоположности — огромная жажда и насыщение её — связаны вместе и друг друга не гасят, а ещё больше развивают. Этого в нашем мире вообще нет такого. Я вам скажу только одно: одна маленькая ступенька выше нашего мира, она даёт вам наслаждение в миллиарды раз больше того, что может быть в нашем мире у всех душ и во все времена. Человек, который не изучал каббалу, он ни на какой ступени находиться не может, потому что... самый главный вопрос, а каким образом мы вообще можем себя начать приподнимать?

— **У меня нет в этом мире никаких средств к духовному подъёму**¹. Поэтому каббалисты написали книги. В книге каббалист описывает нам то, что он ощущает в мире высшего света. Но то, что он ощущает, я не понимаю, я вижу в ней закорючки, как в нотной грамоте. Но когда я её читаю², и желаю каким-то образом понять, ощутить, я **вызываю этим на себя свыше** так называемый «ор макиф» — высший свет. И вот этот высший свет начинает меня исправлять и приподнимать выше, выше, выше и т.д. Иначе эту высшую силу на себя не привлечёшь.

Если вы получили точку в сердце³, то при помощи книги, под правильным руководством, чтобы вы точно взяли правильное направление и так далее. Только в таком виде вы сможете правильно двигаться. В принципе мы ждём здесь только людей, у которых эта точка зарождается.

Время подходит... Каббалисты писали ещё в книге «Зоар», что, начиная с 1999 года массы, массы начнут приходить в каббалу, потому что **уже приходит время, близкое к тому чтобы заканчивать нам свою работу**⁴.

Для того, чтобы вызвать на себя свечение высшего света необходимо несколько условий. У меня, допустим, есть это маленькое желание в сердце, которое мне дали, но оно очень маленькое. **В духовном мире мы находимся все вместе, все души. И я могу пользоваться на этом духовном уровне общим желанием огромным, которое есть вот здесь вот. А в нашем мире мы разобщены.** Если я возьму группу, которая также стремится к высшему свету, как и я, и мы будем изучать одну и ту же книгу, и мы вместе будем пытаться как бы общим своим желанием достичь высшего, то мы вызовем на себя огромный высший свет. Поэтому каббалисты уже тысячи лет назад изложили эту методику, как организовываться в группы».

Последний выделенный нами фрагмент — откровение каббалиста, которого не найдёшь ни в одной ведической книге по методикам «просветления». Всё-таки западные языки более точны в выражениях мыслей, либо развитость логического мышления позволяет точнее выразить свои ощущения. Лайтман точно описал как работает в принципе любой толпо-“элитарный” эгрегор по отношению к полностью отдавшемуся в его распоряжение индивиду.

По сути Лайтман сказал: *«Я могу пользоваться на эгрегориальном уровне общим потенциалом (всех включённых психик), который обеспечивает мне состояние постоянного наслаждения»*. И мы тоже об этом же давно говорим.

Каббала — разновидность учений ведического Востока о перевоплощениях души (либо сущности). Только в восточных учениях о карме, чтобы избавиться от сансары (круга перевоплощений) нужно соблюдать определённые религиозные правила и добиться устойчивого типа психики («зомби»), а каббалистам для достижения этого же результата нужно показать успехи в комбинировании чисел и букв, в математике. Ничего удивительного: на ведическом Востоке люди тренируют в основном образное мышление, не шибко

¹ Это отрицание влияния на психику индивида Языка Жизни и Бога.

² Лайтман рассуждает о том, как культурные вещественные памятники (каббала и другие писания) помогают замыкают психику учеников по целям, которые выставлены авторами этих памятников.

³ А тех, кто не получил, Лайтман тут же сравнил с собачкой, которая слушает и не может понять музыку так как ничего не ощущает. Иерархия по «духовному» принципу налицо, иудеи — самые способные к «просветлению»... то есть, к «зомбированию».

⁴ Нужно понимать — глобализацию по-библейски.

оглядываясь на логику рассуждений. У евреев же, вследствие многовекового опыта по изменению их генетики — чрезмерно развито левое полушарие, отвечающее за логику, а правое полушарие работает с ущербом. Вот и создали специально для евреев (и вообще для западного мистицизма) логическую “науку” — «как познать творца», **аналог восточной мистики психотехник**, отвечающей на вопрос, «как выбраться из колеса перерождений».

Тем самым хозяева иудаизма на долгие столетия вперёд заняли каббалой умы евреев (и не только), которым, видимо, недоставало посмертной мистики в этой жизни¹: ведь Ветхий Завет весьма скуп на доктрину посмертного воздаяния. Любопытно, что кабалистикой увлеклись и увлекаются до сих пор не только иудеи. И ещё любопытно, что каббала с сопутствующей ей доктриной посмертного воздаяния появилась в среде мусульман: сказало влияние коранической доктрины рая и ада. Ведь в Коране эта доктрина выражена наиболее устрашающе. Выходит, что арабы (мусульмане) помогли хозяевам иудеев вывести иудаизм из средневекового кризиса: во-первых, развитием точных наук, и, во-вторых, внесением в иудаизм доктрины посмертного воздаяния с помощью кабалистики.

Каббала — это западная логическая версия восточного учения о карме, сансаре и нирване. Именно кабалистика была принята на вооружение верхушками средневековых рыцарских орденов, прикрывавшихся католической ветвью библейского христианства во времена владычества римских пап. Именно кабалистика вошла составной частью в более позднее учение масонства (ведический Восток притягивал иерархов толпо-“элитаризма” давно своими развитыми психотехниками и непостижимой мистикой). Но, как мы знаем, задачи у иудеев, рыцарских орденов и у масонов были вполне земные — в отличие от простых “христиан”, которым церквями рекомендовалось терпеть и служить “господам”.

Заключение

Новейшая западная парадигма — её максимально адаптированные под западную толпу книги и фильмы — лишь прельщают обывателя лёгким “богатством” и безмерными удовольствиями. Цель этих книг и фильмов — привлечь как можно большую аудиторию к необходимости пройти психические процедуры, похожие на саентологическое «просветление».

Учитывая, что у западного обывателя намерения больше всего совпадают с “обогащением” — авторы адаптированных трудов по новой парадигме поставили эту цель на первое место как приманку. Нетрудно догадаться, что после попадания в лапы одной из множества «школ просветления» ученики будут всё больше убеждаться в том, что духовные удовольствия приносят больше наслаждений, чем материальные “блага”. Именно на это и направлено главное современное изменение, которое предполагается провести для толпы: **переход к умеренному потреблению при максимуме возможностей для получения удовольствий ради сохранения прежней средней нравственности толпы.**

В то же время, новая западная научная парадигма является средством, предназначенным для автоматической стратификации индивидуализированного общества по спектру его намерений с целью придания этому обществу иллюзии свободы.

Мало что изменилось в прежнем толпо-“элитарном” подходе к стимулам «смысла жизни» для толпы. Изменился лишь формальный подход к устаревшим формулировкам. В библейском “христианстве” это — стимулы посмертного воздаяния: посмертный тест на соответствие каноническим законам «добро-зло» определяет где будет находиться «раб Божий»: гореть в аду, либо наслаждаться божественной “нирваной” в раю. То же самое и в культуре другой «авраамической» религиозной системы — ислама. В ведической традиции доктрина посмертной “справедливости” выражена несколько иначе: как ведёшь себя в этой жизни, такая и карма, влияющая на следующее перерождение. Если вёл себя “дос-

¹ Но основная земная задача евреев этим нисколько не умалялась.

тойно” религиозным традициям — можешь даже перепрыгнуть несколько социальных порогов, из низшего сословия в высшее. Поди проверь: и в библейской, и в ведической традициях проверить такую “справедливость” было невозможно. Толпа перестала верить духовным иерархам. Тогда конце XIX века придумали не посмертную доктрину “справедливости”, а прижизненную — “социализм” — но и она не прошла проверку временем.

Мы же наблюдаем вторую попытку прельщения толпы идеями прижизненной “справедливости” в условиях сложившегося капитализма: **«кто как способен реализовывать свои намерения — тому в награду все удовольствия... какие он заработал своим умением».**

Но при этом авторы глобального проекта толпо-“элитаризма” сами управляют намерениями обывателей через аккумулируемые у них средства, **на которые они финансируют СМИ, западную систему образования, политиков и держат под контролем региональные “элиты”.** Поэтому то, о чём думают большинство обывателей и “элит” (их намерения) — производная от доминирующей в обществе концепции.

Новая парадигма уводит внимание толпы от вопросов глобальной концепции гораздо дальше, чем это было во времена канонических идей. Ведь в канонах можно прочесть о концепции и начать разбираться в ней. В Ветхом Завете выражена суть библейского толпо-“элитаризма” и многие добросовестные учёные вытаскивали эту суть на свет Божий.

Новая парадигма Запада — это сугубо безыдейная внешне «плюралистичная» (для западного обывателя — «свободная») «наука об успехе в жизни» — предназначенная для сборки индивидуализированного общества эгоистов в толпо-“элитарную” иерархию по принципу сложившихся в библейской культуре психических предрасположенностей (намерений) множества потенциальных «зомби». Управление иерархией предполагается оставить в прежнем центре, при серьёзных перестановках в её среднем звене (в “элите”).

Но сами хозяева новой научной парадигмы так и не нашли более эффективной методики влияния на социальную реальность, нежели как через контроль за общественным мнением с помощью СМИ, системы образования, науки, политики. Их поиски «единой теории поля» не увенчались успехом. В научно-математической, атеистической постановке данного вопроса с позиций квантовой вероятности **никогда не существует полной гарантии получения желаемого результата воздействия на Объективную реальность.**

Учёные и их кукловоды стремятся получить в свои руки **механизм точного просчёта последствий конкретного выбора** относительно конкретной исследуемой реальности и точно знать при этом все открытые учёными возможности в Объективной реальности. Иными словами, они хотят точно знать границы попущения Божьего для того, чтобы без последствий для самих себя балансировать на грани допустимого, будучи гарантированно застрахованными математическими расчётами, связанными с «единой теорией поля». от негативных последствий своих действий.

Объективная реальность создана Богом так, чтобы невозможно было просчитать её работу с помощью даже очень мощного интеллекта, созданного западными недолюдками. Иными словами **«гармонию невозможно измерить алгеброй».** Прежде чем на Земле не установится устойчивая **соборность человекoв**, продуктивных сдвигов в области создания «единой теории поля» не предвидится. А когда люди достигнут устойчивой **соборности человекoв** — математическое описание работы Вселенной, видимо, не потребуется никому. Возможные варианты воздействия на Объективную реальность невозможно логически просчитать и математически определить так, как некоторым хочется на Западе — так устроен мир.

Физики хорошо знают, что точность научных исследований в области определения наиболее вероятностных путей движения объекта к цели (из всех возможных) падает при возрастании грубого “хирургического” вторжения **физических** опытов в гармонично настроенный процесс работы Вселенной

Наиболее точный прогноз вероятности свершения того или иного намерения представитель вида «Человек Разумный» может получить руководствуясь чувством Общевселенской Мѣры. А ещё точнее — благодаря Различению, дающемуся от которое даётся Богом по объективно присущей ему (а не декларируемой) нравственности. Так что по большому

счёту, «намерения» как-то управляют реальностью (духовной и вещественной), но за предсказуемость реализации намерений отвечает нравственность (чем благонравнее «наблюдатель» — тем выше предсказуемость). Поэтому искать какой-то другой «физический» механизм преодоления неопределённостей управления, а тем более пытаться искать механизм точного управления квантовыми вероятностями вне нравственных аспектов (которые наука обходит) — бессмысленно.

Главное в успехе устойчивого управления реальностью по предсказуемости — **намерения**. Из нашего анализа новой парадигмы видно, что никакому управлению по предсказуемости её авторы научить не могут. Они обходят стороной практически все вопросы социального строя, справедливости, Добра, Зла, нравственности. Каким намерениям они могут учить людей? — По большому счёту они дают технологический механизм (правда он не совершенный, потому что в нём игнорируется триединство) управления индивидуальными жизненными обстоятельствами **в пределах возможностей, уже открытых хозяевами библейского толпо-“элитаризма”**. Мало того, эти возможности для каждого социального слоя — свои, что способствует укреплению толпо-“элитаризма”. Но при этом у обывателя должно сложиться впечатление, что он управляет своей реальностью. В действительности обывателю подсовывают дешёвую технологию, с помощью которой можно изменить некоторые свои привычки, сделать карьеру, стать материально “богаче” и т.п. мелкотемье, которым он должен удовлетвориться и согласиться на “когерентное” слияние с новым мировым порядком.

Намерения у хозяев, авторов новой научной парадигмы и у толпы, где она начала культивироваться, остаются прежние — толпо-“элитарные”. Поэтому эффективная методика устойчивого по предсказуемости управления реальностью уже перешла от них к тем, кто мыслит и работает на преодоление толпо-“элитаризма”. Поскольку единственный эффективный способ **“нелокального”** влияния на Объективную реальность из социальной среды это биополя вида «Человек Разумный»¹ (к чему и пришла научная мысль) — поиски иных ещё более эффективных (физических) воздействий бессмысленны². А раз так, то намерения **последователей преодоления** глобального толпо-“элитаризма” будут постепенно “обнулять” все остальные намерения эгоистов — как от толпы, так и от глобальных библейских кланов.

И последнее. Что касается психотехник «просветления», то уже есть практика их неэффективности в наше быстро меняющееся время. Так из стран всего ведического Востока Япония обогнала другие ведические страны по технико-технологическому прогрессу. Но именно в Японии — самой технократически развитой стране ведического Востока — самое большое число стрессов и самоубийств среди населения. Однако, западный обыватель, ища лёгкую защиту от стрессов, заглядывают не в современность японской действительности, а в некоторые пока ещё привлекательные уголки восточных цивилизаций, которые мало тронула современная технократия, либо технократия в них пока ещё искусственно поставлена на службу древним культам.

18 марта — 6 июля 2008 г.

Дополнения, уточнения и исправления:

20 июля — 29 августа 2008 г.

¹ Их называют «морфическими полями».

² Также как и поиск частицы Хиггса.

