**Зачем Минюсту наши дети?**

Министерство юстиции РФ подготовило очередной "сюрприз" гражданам, опубликовав законопроект, который фактически запрещает (вопреки заявлению пресс-службы Минюста, обоснование смотри ниже) регистрацию детей, рождённых вне медицинских учреждений. В "отказники" в ближайшее время рискуют попасть все дети родителей, избравших для себя "домашние роды", дети, родившиеся в "незапланированное время" (в поездке, на даче), а также огромное количество сельских детей, рождаемых в условиях ограниченной доступности медицинских учреждений.

Мы не станем здесь рассматривать вопрос о причинах, вызвавших появление на свет этого документа - предположим, что это просто законотворческий зуд ретивых чиновников, пытающихся таким образом проявить себя по службе, и версию о том, что **для каких-то не оглашённых целей ВСЕХ рожениц и новорожденных очень грубым способом пытаются загнать в стены медицинских учреждений** отнесём к области "конспирологии"...

Публикуемое Открытое письмо освобождается от авторских прав, его распространение и пересылка в компетентные органы, включая министерства, депутатов, СМИ, и прочие органы, желательно за подписью отправителя с указанием адреса и контактов - приветствуется.

Своё мнение по поводу рассматриваемого законопроекта Вы можете высказать на Едином портале проектов нормативных правовых актов в срок до 11.07.2014г. по адресу: [*http://regulation.gov.ru/project/16066.html?point=view\_project&stage=2&stage\_id=10735*](http://regulation.gov.ru/project/16066.html?point=view_project&stage=2&stage_id=10735), пройдя регистрацию, либо зайдя через аккаунт в социальных сетях.



-----

**Открытое письмо.**

Министру юстиции РФ **Коновалову А.В.**

119991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14

Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка **Астахову П.А.**

125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д.7 стр. 1

На Едином портале проектов нормативных правовых актов по адресу: <http://regulation.gov.ru/project/16066.html?point=view_project&stage=2&stage_id=10735> опубликован проект закона **«О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»**:

Ответственное лицо: Асланов Эмиль Асиф оглы

Адрес электронной почты ответственного лица: expert@minjust.ru

Даты проведения обсуждения: 26.06.2014 - 11.07.2014

Адрес для отправки участниками обсуждения своих предложений: dpppreception@minjust.ru

 Считаю, что указанный проект закона является общественно вредным, в случае принятия повлечёт нарушение основополагающих Конституционных и прочих прав граждан, прав ребёнка, вызовет повышение уровня напряжённости в обществе и недовольства юридической системой и властью в целом.

По информации СМИ <http://www.garant.ru/news/550296/> пресс-служба Минюста сообщает следующее:

«разработанный ведомством законопроект **не содержит запрета на государственную регистрацию рождения детей, рожденных вне медицинских учреждений, и не вводит запрет родов на дому**. Предполагается, что в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения женщина должна будет обратиться в медицинскую организацию (независимо от ее организационно-правовой формы), к индивидуальному предпринимателю, осуществляющему медицинскую деятельность, для получения документа о рождении, который будет являться основанием для госрегистрации рождения в органе ЗАГС. Обращения в суд при этом не потребуется»,

однако, заявления пресс-службы не являются юридически значимыми актами, а с подобной трактовкой предложенного законопроекта нельзя согласиться по следующим обстоятельствам.

Согласно п.2 ст.17 Конституции РФ «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения». Право на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантировано 41 ст. Конституции РФ. В соответствии со ст. 32,33 "Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан": «Необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является информированное добровольное согласие гражданина» и «Гражданин или его законный представитель имеет право отказаться от медицинского вмешательства».

По совокупности указанных норм законодательства ПРАВО гражданина на медицинскую помощь реализуется исключительно на основе его ДОБРОВОЛЬНОГО предварительного согласия. Никто не вправе нарушать права граждан и понуждать их к медицинскому вмешательству иначе как путём разъяснений и убеждения. Соответственно, введение любых ограничений для граждан, воспользовавшихся своим правом на отказ от медицинского вмешательства (если это не ведёт к нарушению прав других граждан), является противозаконным.

Ещё не рождённый человек, именуемый в официальных документах «плод» является частью матери, пользующейся всеми гражданскими правами, а немедленно после рождения родители ребёнка становятся его представителями по закону в соответствии со ст.64 Семейного кодекса РФ и их неотъемлемым правом является принятие решений относительно своего ребёнка, в том числе по вопросу о целесообразности медицинского вмешательства, если иное не установлено судом. Рассматриваемый законопроект ущемляет такое право родителей, необоснованно предполагая, что чиновник, заставляющий рожениц «следовать в специально отведённые места», якобы более компетентен, чем родители в вопросах получения ими медицинской помощи и более них заботится об их собственном благе и благе их ребёнка.

В прилагаемой к законопроекту пояснительной записке необходимость ущемления прав граждан обосновывается следующим образом.

«Возможность государственной регистрации рождения ребенка на основании свидетельских показаний вне зависимости от того, где родился ребенок, способствует увеличению числа родов без оказания медицинской помощи вследствие отказа рожениц от обращения к врачам, что крайне опасно для жизни и здоровья как женщин, так и новорожденных».

Однако такая аргументация не может быть признана убедительной, поскольку не опирается на какие-либо исследования и статистику, а отражает только умозрительные предположения авторов законопроекта. О том, что такая «возможность» чему-либо «способствует», авторы утверждают голословно, не исследовав должным образом вопрос о причинах отказов рожениц от обращения в медицинские учреждения, подтверждая свои предположения умозрительным же утверждением о том, что такой отказ, якобы, не просто «нежелателен» или «рискован», а, якобы, «крайне опасен». Сравнительная статистика осложнений при родах в медицинских учреждениях и вне их стен в законопроекте отсутствует.

Авторы законопроекта необоснованно отождествили процесс родов вне специализированных учреждений с «отказом от медицинской помощи». Довожу до сведения авторов, что дети обычно не появляются на свет внезапно, и процессу родов предшествует физиологический процесс, называющийся «беременность», а в РФ действует система женских консультаций, оказывающих услуги по медицинскому сопровождению беременности, имеющих установленную систему документирования и отчётности. По информации, имеющейся у автора обращения, подавляющее большинство рожениц, имеющих доступ к услугам медицинских учреждений и принявших сознательное решение о домашних родах, во время беременности состоят на учёте в женских консультациях и проходят соответствующие обследования. Сведений об исследовании вопроса о количестве отказов рожениц от медицинского сопровождения беременности и сравнительной статистики последствий таких отказов авторами законопроекта не предоставлено.

Несостоятельным является утверждение авторов законопроекта о том, что органы ЗАГС не имеют права на проверку предоставляемых им сведений - в частности, на основании п.2 ст.10 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" они имеют право запрашивать необходимые материалы и документы, например, в женских консультациях, где наблюдалась роженица, при возникновении обоснованных подозрений в недостоверности предоставленных сведений имеют право обратиться для проведения проверки в правоохранительные органы. Если органы ЗАГС этими правами пользуются в недостаточной мере - это повод для проведения курсов повышения их квалификации, а не для ущемления прав граждан, однако сведений об исследовании этого вопроса в законопроекте также не содержится.

Считаю необходимым обратить внимание авторов законопроекта на то, что беременность и роды являются не «крайне опасным» «заболеванием», а естественным физиологическим процессом, протекавшим с момента зарождения человечества в естественных условиях вне стационарных медицинских учреждений вполне успешно, чему свидетельство – существование человечества вообще, и части чиновников министерства юстиции одержимых законотворческим и запретительским зудом в частности. В условиях нормального протекания беременности и отсутствия осложнений она в подавляющем большинстве случаев разрешается нормальными родами, требующими заботливого участия и помощи близких людей, а не «медицинского вмешательства». В случаях же осложнений беременности и родов вопрос о необходимости и степени медицинского вмешательства в любом случае остаётся ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВОМ самой роженицы, и в любом случае не требует «подсказок» чиновников Минюста, выраженных в форме законопроектов, предполагающих осложнение жизни «ослушавшимся» их «добрых советов». Иное – является МНЕНИЕМ, возможно – поводом для дискуссии, на которое чиновники Минюста имеют право, как граждане, но которое они не имею права претворять в жизнь с использованием своего служебного положения.

На протяжении миллионов лет роды происходили в наиболее комфортных для рожениц местах их проживания, дома, в кругу семьи, а родовспоможение как таковое развивалось как наставничество опытных акушерок (повитух) роженицам на дому. Родильные дома как специализированные учреждения появились в 18 веке для помощи нищенствующим слоям населения и гулящим женщинам, не имевшим своего жилья и условий для нормальных родов в кругу семьи и близких людей. В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, к примеру, статья «Родильные дома» сообщает следующее:

«**родильные приюты, родовспомогательные** заведения — благотворительные учреждения, главное назначение которых — призрение бедных рожениц, а также вне брака рожающих женщин. Учреждение родильных домов привело, поэтому, к значительному сокращению детоубийств и преступного изгнания плода. В некоторых Р. домах имеются отделения для беременных, где проводят последнее время беременности женщины бесприютные или нуждающиеся в особом наблюдении врача, например в видах производства искусственных преждевременных родов и проч.»

В условиях урбанизации и индустриализации существование родильных домов обусловлено необходимостью оказания населению массовых, поставленных «на поток» услуг по родовспоможению, в жертву чему вынужденно принесены индивидуальность подхода и психологический комфорт роженицы.

«Кроме того, в условиях доступности медицинской помощи государственная регистрация рождения ребенка без документа установленной формы о рождении, выданного медицинской организацией или индивидуальным предпринимателем, осуществляющим медицинскую деятельность, может выступать легальным способом сокрытия подлинного происхождения ребенка.

В последнее время участились случаи мошенничества при установлении происхождения ребенка от матери (материнство) на основании свидетельских показаний.

По сообщению органов ЗАГС исполнительной власти субъектов Российской Федерации случаи мошенничества зафиксированы в следующих регионах: Астраханская область, Новосибирская область, Пензенская область, Рязанская область. Так, в Астраханской области в 2012 – 2013 годах в судебном порядке аннулированы 43 записи акта о рождении, составленные по заявлениям граждан (цыган)».

Довожу до сведения авторов законопроекта, что прогнозируемость срока рождения ребёнка является приблизительной, дети появляются на свет при естественных обстоятельствах в одним им и Богу точно известный срок, поэтому утверждение авторов о «доступности медицинской помощи» является ложным – такая доступность является условной, чему подтверждением являются случаи рождения детей в самолётах, поездах, автомобилях, на дачах, в деревенских домах и прочих местах, где медицинская помощь роженицам не оказывается по независящим от их волеизъявления причинам.

Криминальная же составляющая вопроса, к которой апеллируют авторы законопроекта, является сферой заботы правоохранительных органов и не может являться основанием для превентивного ограничения прав всех граждан РФ на основании причисления их к числу потенциальных мошенников. Авторы приводят лишь одну конкретную цифру: аннулированные за два года 43 записей о рождении в Астраханской области среди цыган, что, вероятно, должно повлечь более внимательное отношение правоохранителей Астраханской области к проживающим там цыганом, а не интерполяцию преступных наклонностей некоей локальной группы на всех граждан РФ, - на основании такой методики "борьбы с преступностью" можно запрещать в г. Москва пользоваться мобильными телефонами, поскольку группа цыган на Ярославском вокзале регулярно их похищает у граждан.

«Учитывая изложенное, государственная регистрация рождения ребенка при отсутствии документа установленной формы о рождении, выданного медицинской организацией или индивидуальным предпринимателем, осуществляющим медицинскую деятельность, должна производиться только в случае рождения ребенка в отдаленных и малонаселенных местностях, в которых затруднено обращение за медицинской помощью во время и после родов. Такое правило будет стимулировать обращение женщин за оказанием медицинской помощи во время и после родов и станет определенным барьером для злоупотреблений, связанных с хищением и куплей-продажей детей».

Из представленных материалов совершенно непонятно, что авторы законопроекта предлагают делать с детьми, вольно или невольно рождёнными вне навязываемой им «медицинской помощи»? Эти дети останутся без документов, и авторы законопроекта уготовили для них участь бомжей?

На каком основании авторы фактически разделяют новорожденных детей на тех, кто "нужен и желателен для государства", осуществляющего политику демографической преференции, - это рождённые в медицинских учреждениях, и тех, от кого авторы предлагают государству отказаться – рождённых мамами по тем или иным причинам самостоятельно?

Законопроект по сути направлен именно на отказ в государственной регистрации детей, рождённых вне медицинских учреждений, поскольку вводит необоснованные ограничения для граждан, добровольно или вынужденно оказавшихся без медицинской помощи в момент рождения ребёнка. Отдельно необходимо заметить, что за рамки правового поля выталкивается огромное количество детей из сельских регионов, в которых доступ к медицинским учреждениям ограничен, а зачастую (например, по погодным условиям) и вовсе невозможен. При этом пояснение пресс-службы о том, что «гражданам не придётся обращаться в суд» несостоятельно, поскольку из текста законопроекта, предлагающего изменить процедуру регистрации детей, родившихся вне медицинских учреждений, непонятно, на каком основании «справку о рождении ребёнка» будет выдавать медицинское учреждение родителям, которые в этом медицинском учреждении не наблюдались во время родов. Фактически, законопроект предлагает изъять функцию принятия решения о законности регистрации детей, рождённых вне медицинских учреждений из ведения органов ЗАГС и передать её в медицинские учреждения (включая коммерческие и индивидуальных предпринимателей), возложив на них одновременно, функцию экспертных учреждений, полномочных устанавливать факт родства ребёнка и матери, не рожавших и не наблюдавшихся в этих учреждениях.

Однако медицинские учреждения такими правами не обладают, поскольку в силу п.2 ст.53 ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" имеют право выдавать документы о рождении только матерям, родившим непосредственно в их учреждении, а также не обладают правами экспертных учреждений, и вопрос, в случае принятия этого законопроекта, может быть разрешён только через суд с проведением дорогостоящей экспертизы.

Совершенно понятно, что значительное число граждан, особенно в сельской местности, не имеющих склонности и средств на то, чтобы таскаться по судам по прихоти законотворцев, доказывать там очевидные вещи, выплачивая за это десятки и сотни тысяч рублей, делать этого не будут. Неизбежным последствием принятия этого законопроекта станет рост числа асоциальной прослойки общества, детей, людей, не имеющих никаких документов и связей с обществом и государством.

Авторы справедливо указывают на то, что «Такое правило будет стимулировать обращение женщин за оказанием медицинской помощи во время и после родов», однако не поясняют законные основания самой такой «стимуляции» - медицинская помощь, это именно ПОМОЩЬ, ПРАВОМ на которую обладает человек, а не обязанность, к исполнению которой должны «стимулировать» государственные органы, тем более путём введения дополнительных ограничений прав граждан. Очевидно, что подобное навязывание услуг медицинского характера будет иметь своим последствием зарождение новой сферы коррупционного бизнеса, сродни процветающей ныне повсеместно продаже документов о техосмотре автомобиля – продажу родителям новорожденных, которые по их воле, либо помимо неё появились на свет вне медицинских учреждений «липовых» справок, поскольку стоимость такой справки будет явно ниже, чем материальные и эмоциональные затраты родителей на судебные тяжбы в попытках доказать, что они не мошенники, желающие обмануть государство, а «счастливые» родители.

Утверждение о предполагаемых положительных последствиях в сфере «злоупотреблений, связанных с хищением и куплей-продажей детей», является умозрительным и не подтверждено статистикой, а именно – выявленным числом необоснованно зарегистрированных на основании ложных свидетельских показаний похищенных или проданных детей. Предполагаем, что число таких регистраций равно, либо близко к нулю. Кроме того, непонятно, что будет мешать преступникам получить справку о рождении в медицинском учреждении точно так же, как это предлагается делать законным родителям. Учитывая, что решение вопроса о признании материнстве предполагается передать из ведома органов ЗАГС в медицинские учреждения, включая коммерческие и индивидуальных предпринимателей, можно с уверенностью утверждать, что такие меры не затруднят, а значительно облегчат криминалитету доступ к нужным "бумажкам" (подобные справки являются "проблемой" только для законопослушных граждан, получающих их в единичном экземпляре, а не для тех, у кого дело поставлено "на поток": смотри, например, публикацию <http://kommersant.ru/Doc/2155530>).

Основу законопроекта по сути составляет ложное мнение авторов о том, что «государственная регистрация рождения ребёнка» является некоей привилегией, которой государство должно одаривать только тех детей и родителей, которые исполнят указание чиновников производить детей на свет в специально отведённых для этого местах. Такой «инкубаторский» подход неверен и противозаконен. Государственная регистрация актов гражданского состояния прежде всего нужна самому государству, поскольку создаёт правовую основу его взаимоотношений с гражданами, помимо прав на некие льготы, налагает и обязанности – в частности, по уплате налогов, по службе в армии и т.д. Кроме того, само право на льготы, в частности, на получение материнского капитала, возникает по факту события – рождения ребёнка, а государственная регистрация является только частью ПРОЦЕДУРЫ оформления такого права. Необоснованно затрудняя процедуру оформления права для значительного числа граждан, законопроект тем самым саботирует усилия государства по стимулированию выправления демографической ситуации в стране, на что и направлены меры по выплате материнского капитала. Усилия государственных служащих, заботящихся о благе страны, должны быть направлены не на то, чтобы «выплатить как можно меньше», а на то, чтобы «выплатить всем тем, кому это положено», однако в законопроекте превалирует именно первая тенденция.

Согласно п.2 ст.3 ФЗ "Об актах гражданского состояния": «Государственной регистрации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, подлежат акты гражданского состояния: рождение, заключение брака, расторжение брака, усыновление (удочерение), установление отцовства, перемена имени и смерть», и действующий закон устанавливает порядок регистрации факта рождения при любых возможных обстоятельствах. Предлагаемый же законопроект предлагает изъять из этого порядка регистрации обстоятельства рождения вне медицинских учреждений, то есть, фактически образовать брешь в законе, поскольку случаи таких рождений по разным обстоятельствам были есть и будут. В случае принятия законопроекта дети, которых он выведет за рамки правового поля, существовать от этого не перестанут. Перестанут существовать, либо будут существенно затруднены лишь легальные связи этих детей с государством, что способствует размыванию основ гражданского общества, его криминализации, и в конечном итоге разрушению.

Согласно статьи 7 п.1 Конвенции о правах ребенка, вступившей в силу для СССР 15 сентября 1990 г. и действующей для РФ: «Ребенок регистрируется сразу же после рождения и с момента рождения имеет право на имя и на приобретение гражданства, а также, насколько это возможно, право знать своих родителей и право на их заботу».

Никаких исключений из этого права ребёнка, обусловленного наличием, либо отсутствием медицинского персонала при его рождении, Конвенцией не предусмотрено. В силу п.4 ст.15 Конституции РФ предлагаемые законопроектом нормы, противоречащие указанной Конвенции, в случае их принятия будут юридически ничтожны.

Таким образом, предлагаемый законопроект **«О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»** является неактуальным, противоречит базовым интересам общества, необоснованно ущемляет Конституционные и иные права граждан, противоречит действующим для РФ международным правовым нормам, в случае его утверждения породит новую сферу коррупционного бизнеса, приведёт к появлению бесправных детей и родителей, будет способствовать расширению асоциальной прослойки общества, расшатыванию его основ. Столь чувствительная сфера общественных отношений как семейное право, особенно в России, где с Божией помощью живы традиционные семейные ценности, не терпит никаких «кавалерийских наскоков» ретивых чиновников, и написания законопроектов в стиле школьного реферата, а требует тщательной предварительной проработки вопроса, проведения исследований, возможно, проведения локального эксперимента, анализа возможных последствий, и только затем – составления взвешенного аргументированного законопроекта и принятия решения.

Нарушение этой алгоритмики чревато непредсказуемыми последствиями.

Прошу отклонить законопроект **«О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»**.
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