

В Верховный суд Республики Адыгея

через Майкопский районный суд республики Адыгея

385730, п. Тульский, ул. Ленина, д. 47

Административный истец: заместитель генерального прокурора РФ В.Я. Гринь

Административный ответчик: Общественное объединение «Курсом Правды и Единения», Российское общенародное движение «Курсом Правды и Единения», Всероссийская политическая партия «Курсом Правды и Единения», Политическая партия «Курсом Правды и Единения», руководитель Москалёв Юрий Александрович, г. Владивосток, ул. Фанерная, д.5, кв.2

Заинтересованные лица: Министерство юстиции РФ,
Федеральная служба безопасности РФ

От Серова Евгения Ивановича, *****

Дело № 2а-469/2018 ~ М-375/2018

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение от 19 июня 2018 года о возвращении апелляционной жалобы

*Хватит Ваньку валять, вставайте, господин Огрызкин!
Художественный фильм «Китайский сервиз».*

19 июня 2018 года судья Скрябин А.В. Майкопского районного суда Республики Адыгея вынес обжалуемое определение о возвращении Серову Евгению Ивановичу апелляционной жалобы на решение Майкопского районного суда Республики Адыгея от 07 мая 2018 года по делу по административному исковому заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к Общественному объединению «Курсом Правды и Единения» (другие названия: Российское общенародное движение «Курсом Правды и Единения», Всероссийская политическая партия «Курсом Правды и Единения», Политическая партия «Курсом Правды и Единения») о запрете деятельности общественного объединения.

Обжалуемое определение вынесено судьёй Скрябиным А.В. на основании законодательства какой-то иной страны, нежели Российская Федерация, потому не может иметь законных правовых последствий на территории страны Россия, где была подана соответствующая апелляционная жалоба на предыдущее незаконное решение.

Мотивировочная часть обжалуемого определения содержит следующую аргументацию:

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 300 КАС РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору, если апелляционные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 300 КАС РФ возвращение апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционного представления прокурору осуществляется на основании определения судьи.

Между тем, поскольку судья Скрябин А.В. не расшифровывает, что именно он понимает под аббревиатурой «КАС РФ», можно предположить, что вынесенное им определение якобы-суда, основывается на каком-то личном сборнике законов, или понятий судьи Скрябина А.В., и потому не должно иметь законной силы на территории, выходящей за пределы личного жилища судьи Скрябина А.В., где он волен устанавливать законы самостоятельно.

В Российской Федерации же, действует Конституция и законы, которые принимаются установленным порядком, законодательным органом власти, и должны быть доведены до сведения должностных лиц, обязанных их неукоснительно исполнять при реализации исполнительной и судебной власти.

Личное законотворчество судьи не может являться основанием принятия судебных актов.

Предположив, что судья Скрябин А.В., при вынесении обжалуемого определения должен был опираться на «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», я открыл данный кодекс, и тщательно изучив статью 300, не обнаружил в ней законодательных норм, на которые ссылается судья Скрябин А.В. Более того, часть первая указанной статьи содержит всего один абзац, в связи с чем предположение о том, что под «п.1 ч.1 ст.300 КАС РФ», судья Скрябин А.В. мог иметь ввиду абзац первый данной статьи, также является маловероятным.

У нас, в Российской Федерации, частью 2 ст.118 Конституции РФ установлено, что:

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Осуществление судьёй Скрябиным А.В. некоторых манипуляций на основе какой-то иной формы судопроизводства, либо понятий, возможно применимых на территории Майкопского районного суда, не может быть признано реализацией судебной власти.

Считая ранее, что территория Майкопского районного суда находится в юрисдикции Российской Федерации, заявитель был крайне удивлён тому, что там используются какие-то иные законы, и даже подумал, что, возможно, это просто какая-то опечатка. Однако же ознакомившись с определениями о возврате, вынесенными судьёй Скрябиным А.В. в отношении апелляционных жалоб участников того же процесса Селиванова Н.Н. от 13 июня 2018 года, и Юкиш О.В. от 19 июня 2018 года, заявитель выяснил, что это не опечатка, и судья Скрябин А.В. действительно, системно использует при околосудебных манипуляциях с процессуальными документами некое иное законодательство, нежели установлено у нас, в Российской Федерации, поскольку во всех случаях, возвращая жалобы, мотивирует свои манипуляции с процессуальными документами ссылками на статью 300 неизвестного у нас, в Российской Федерации, законодательства.

Поскольку из обжалуемого определения очевидно, что Майкопский районный суд испытывает жестокий кадровый и информационный голод, в связи с чем исполнение процедуры по реализации заявления даже заместителя генерального прокурора России попадает к судье, не знакомому с нашим, Российским законодательством, приложением к настоящей частной жалобе направляю федеральному судье Скрябину А.В. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», в соответствии с которым осуществляется административное судопроизводство здесь у нас, в Российской Федерации. Для ознакомления – возможно когда-нибудь и пригодится.

После изложенного выше, как-то неуместно ссылаться на такие тонкие материи, как «процедура судопроизводства», однако же у нас здесь, в Российской Федерации, принято разделение полномочий судов разных инстанций.

И суд первой инстанции не имеет полномочий на оценку аргументации апелляционных жалоб по существу, поскольку эти жалобы по своей природе направлены на оспаривание решений судов первой инстанции. Предоставление суду первой инстанции права самостоятельной оценки обоснованности или не обоснованности аргументации, содержащейся в апелляционной жалобе, профанирует всю систему права обжалования судебных решений.

У нас здесь, в России, частью 2 статьи 295 КАС РФ, установлено, что право апелляционного обжалования принадлежит, также, лицам, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

На территории отдельно взятого Майкопского районного суда в лице отдельно взятого судьи Скрябина А.В. произошло творческое переосмысление законодательства РФ, в связи с чем судья Скрябин А.В. совместил в своём лице суд первой и апелляционной инстанций, на основании чего, предположительно, и сообщает заявителю о том, что:

вопросы о правах и обязанностях Серова Е.И. оспариваемым им решением разрешены не были

Однако, подавая апелляционную жалобу, заявитель Серов Е.И. основанием её подачи указывает противоположные обстоятельства – то, что обжалуемым решением были нарушены его права и наложены обязанности. Очевидно, что для того, чтобы обоснованно опровергнуть аргументацию Серова Е.И., нужно её как минимум, рассмотреть – в законном процессуальном порядке, то есть, в судебном заседании полномочного суда. В соответствии со ст.307-309 КАС РФ апелляционная жалоба по существу может быть рассмотрена исключительно коллегиальным составом суда апелляционной инстанции, только в судебном заседании, с привлечением заявителя и иных лиц, участвующих в деле.

Разделы 4 и 5 апелляционной жалобы Серова Е.И., представляющего, также, в качестве руководителя, общественное объединение РОД КПЕ, полностью посвящены обоснованию того, почему заявитель Серов Е.И. и представляемое им общественное объединение, признанное незаконным решением судьи Скрябина А.В. «экстремистской организацией» без привлечения к процессу представителей засуженной организации, являются заинтересованными лицами, - аргументация этого содержится на трёх листах без учёта приложений подтверждающей документации.

Действующей здесь, у нас, в России, статьёй 302 КАС РФ, регламентирующей действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления, судьи первой инстанции не наделяются признаком божественной непогрешимости (для этого судье нужно дорасти хотя бы до кассационной инстанции), и не могут оценивать аргументацию жалобы на их же решение по существу. Суд первой инстанции обязан провести подготовительные мероприятия для передачи дела с жалобой на рассмотрение суда апелляционной инстанции, и полномочен установить лишь формальные признаки допустимости апелляционной жалобы, соблюдения сроков – не вдаваясь в рассмотрение аргументации апелляционной жалобы.

Дела, проистекающие из публичных правоотношений, ранее рассматривались в рамках гражданского судопроизводства, в 2015 году перенесены в КАС РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №13 от 19.06.2012 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", абзац 2 п.40, разъяснено, что:

В случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление не отвечают требованиям части 3 статьи 322 ГПК РФ и в суде апелляционной инстанции отсутствует

возможность устранения имеющихся недостатков, а также что **апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях**, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Пунктом 11 того же Постановления, разъяснено, что суды первой инстанции полномочны лишь проверять наличие в апелляционной жалобе, подаваемой лицами, не привлечёнными к участию в деле, обоснования нарушения его прав и возложения обязанностей, а в случае отсутствия такого обоснования апелляционная жалоба подлежит оставлению без движения, а не возврату:

11. По смыслу части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ, апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда. В связи с этим судам первой инстанции надлежит проверять, содержится ли такое обоснование в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле. При отсутствии такого обоснования суд первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 323 ГПК РФ оставляет апелляционную жалобу без движения, назначив разумный срок для исправления указанного недостатка.

Частью 5 статьи 309 КАС РФ полномочия оставить апелляционные жалобы, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 301 настоящего Кодекса, предоставлены суду апелляционной инстанции.

ПРОШУ:

На основании п.2 и 3 ч.3 ст. 310 КАС РФ, в связи с применением судом первой инстанции закона не Российской Федерации, неправильным истолкованием закона, отменить обжалуемое определение от 19 июня 2018 года судьи Скрябина А.В. Майкопского районного суда Республики Адыгея о возвращении Серову Евгению Ивановичу апелляционной жалобы на решение Майкопского районного суда Республики Адыгея от 07 мая 2018 года по делу по административному исковому заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к Общественному объединению «Курсом Правды и Единения» (другие названия: Российское общенародное движение «Курсом Правды и Единения», Всероссийская политическая партия «Курсом Правды и Единения», Политическая партия «Курсом Правды и Единения») о запрете деятельности общественного объединения.

Апелляционную жалобу Серова Евгения Ивановича, поданную в электронном виде посредством системы ГАС Правосудие, 11 июня 2018 года, номер в системе 01RS0005-116-18-0000003, направить для принятия в производство.

Приложение:

КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА **РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**, N 21-ФЗ, свеженький, для ознакомления судье Скрябину А.В. на 174 страницах.

23 июня 2018 г.

Серов Е.И.