**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**11 августа 2020 года                                                              г. Москва**

Судья Московского городского суда Полыга В.А., изучив административное исковое заявление Мухина Юрия Игнатьевича, Парфенова Валерия Николаевича о признании недействующими Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», Указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года № 43-УМ «Об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в городе Москве»,

**УСТАНОВИЛ:**

Мухин Ю.И., Парфенов В.Н. обратились в Московский городской суд с административным исковым заявлением о признании недействующими пунктов 2, 3, 4, 12 Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ и приложений 2, 3, 4 к нему; пункта 1 Указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года № 43-УМ и приложения к нему.

Ознакомившись с административным исковым заявлением, судья приходит к следующему.

Судом установлено, что решением Московского городского суда от 28 апреля 2020 года по административному делу № За-3877/2020 была проверена законность Указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года № 43-УМ, а также пунктов 12.3, 12 указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ в оспариваемой заявителями редакции. Указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года № 43-УМ, а также Указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ в названной части признаны не противоречащим законодательству, имеющему большую юридическую силу. Определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2020 года решение оставлено без изменения (номер производства в суде апелляционной инстанции № 66а-3194/2020).

Таким образом, Указ Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года № 43-УМ, а также пункты 12.3, 12 указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ уже были предметом судебной проверки, имеется вступившее в силу решение, которым отказано в признании недействующими нормативных правовых актов; при проверке Указов суд не был связан основаниями и доводами заявленных требований и проверял их соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, по всем имеющим значение основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 210 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 128 настоящего Кодекса В свою очередь пунктом 4 части 1 статьи 128 КАС РФ установлено, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете.

Учитывая, что дела об оспаривании нормативных правовых актов возникают из публичных правоотношений и затрагивают интересы неопределенного круга лиц, наличие вступившего в законную силу решения Московского городского суда, принятого по административному иску о том же предмете, влечет за собой отказ в принятии к производству Московского городского суда административного искового заявления Мухина Ю.И., Парфенова В.Н. в части требований о признании недействующими Указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года № 43-УМ, а также пунктов 12.3, 12 Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ по правилам части 1 статьи 128, ч. 1 ст. 210 КАС РФ.

В остальной части административное исковое заявление соответствует требованиям ст. ст. 124-126, 208-209 Кодекса административного производства РФ; административное исковое заявление относится к подсудности Московского городского суда, в связи с чем подлежит принятию к производству суда.

По настоящему делу надлежит провести подготовку к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 124-126, 208-209 Кодекса административного судопроизводства РФ, судья

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Отказать в принятии к производству суда административного искового заявления Мухина Юрия Игнатьевича, Парфенова Валерия Николаевича о признании недействующими Указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года № 43-УМ, а также пунктов 12.3, 12 Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ.

На определение об отказе в принятии административного искового заявления к производству суда может быть подана частная жалоба через Московский городской суд в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение 15 дней со дня его вынесения.

2. В остальной части административное исковое заявление Мухина Юрия Игнатьевича, Парфенова Валерия Николаевича принять к производству и возбудить гражданское дело в суде первой инстанции.

3. Провести подготовку дела к судебному разбирательству, в рамках которой разъяснить лицам, участвующим в деле их процессуальные права, в том числе, что лица, участвующие в деле, имеют право: знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии; заявлять отводы; представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам судебного процесса; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопротоколирования хода судебного заседания, если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопротоколирования; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; знакомиться с особым мнением судьи по административному делу; обжаловать судебные акты в части, касающейся их прав, свобод и законных интересов; пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными настоящим Кодексом.

4. Разъяснить лицам, участвующим в деле, что при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов дела организаций в суде могут вести единоличный орган управления этой организацией или уполномоченные ею лица, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами организации, либо представители организации, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование. **Представители должны представить суду документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия. Доверенность представителя должна отвечать требованиям, предъявляемым ст. 56 Кодекса административного судопроизводства РФ.**

5. В соответствии с частью 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

6. Назначить по делу собеседование на **11 сентября 2020 года на 11 часов 00 минут** в зале судебных заседаний № 412 Московского городского суда (основное здание), расположенного по адресу: г. Москва, Богородский вал, д. 8, о чем известить стороны и заинтересованных лиц, прокурора.

Направить лицам, участвующим в деле, копию административного искового заявления с приложенными к нему документами, предложив направить в суд своих представителей, представить письменные объяснения по заявлению, доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

7. Копию настоящего определения направить лицам, участвующим в

деле.

**Судья Московского городского суда Полыга В.А.**