**В Московский городской суд**
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**Административный истец 2: Парфёнов Валерий Николаевич**

**Представитель**

**административных истцов: Чернышев Алексей Сергеевич**

**Административный ответчик: Мэр Москвы**

**по делу № За-4457/2020**

**Ходатайство о прекращении производства**

На рассмотрении Московского городского суда находится дело За № **4457/2020** по административному исковому заявлению Мухина Ю.И. и Парфёнова В.Н. к Мэру Москвы о признании недействующими о признании недействующими указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», и указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 г. № 43-УМ «Об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в городе Москве».

Согласно п. 4.1. указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в ред. от 22 июня 2020 г., далее по тексту – Указ) было временно приостановлено посещение гражданами территорий, зданий, строений, сооружений (помещений в них), где осуществлялась деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей, указанная в приложении 3 к настоящему указу, с учетом особенностей, установленных в нем. При этом сохранялся режим посещения, предусмотренный пунктами 3.2.1, 3.4, 3.5, 7, 12.3 настоящего указа.

Организации и индивидуальные предприниматели, в отношении которых были приняты решения о приостановлении посещения, были вправе сохранить присутствие на соответствующих территориях, зданиях, строениях, сооружениях (помещениях в них) лиц, обеспечивающих охрану и содержание указанных объектов, а также поддержание процессов, которые не могут быть приостановлены с учетом их технологических особенностей, лиц, обеспечивающих начисление и выплату заработной платы.

Организации и индивидуальные предприниматели, в отношении которых не были приняты решения о приостановлении посещения, были обязаны предпринять меры, направленные на минимизацию очного присутствия лиц, обеспечивающих осуществление соответствующих видов деятельности (с учетом особенностей технологического процесса).

Согласно пункту 9.4 Указа с 12 мая 2020 г. граждан обязали использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) и рук (перчатки) при нахождении в транспорте общего пользования, легковом такси, транспортном средстве, осуществляющем перевозки пассажиров и багажа по заказу, при посещении объектов торговли, в отношении которых не принято решение о приостановлении посещения их гражданами, а также в случаях, предусмотренных в приложении 6 к настоящему указу.

Согласно пункту 12.1 Указа граждан обязали соблюдать дистанцию до других граждан не менее 1,5 метров (социальное дистанцирование), в том числе в общественных местах и общественном транспорте, за исключением случаев оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа по заказу, легковым такси.

Согласно пункту 12.3 указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в ред. от 22 июня 2020 г.) граждан обязаны не покидать места проживания (пребывания), за исключением случаев указанных в данном пункте указа.

Оспариваемые административными истцами положения указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 г. № 43-УМ закрепляют механизм реализации указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ.

Административные истцы полагают, что положения оспариваемых указов противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Указывают, что на основании положений данных указов Мэра Москвы их привлекли к домашнему аресту и ограничили свободу. Считают, что ограничения прав граждан в период эпидемии СОУШ-19 были допустимы только при введении режима чрезвычайного положения.

Административный ответчик считает, что имеются основания для прекращения производства по делу по следующим основаниям.

8. В производстве Московского городского суда находилось административное дело №3а-3877/2020 по административным исковым заявлениям Федулаева Вадима Николаевича, Стадничук Юлии 2

Владимировны, Цитренко Ильи Витальевича, Ашаева Дениса Владимировича, Ашаевой Елены Геннадьевны, действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Ашаевой Виктории Денисовны, Ашаева Александра Денисовича, Ашаевой Екатерины Денисовны, по коллективным административным исковым заявлениям Шендеровича Дениса Игоревича, Обухова Алексея Владимировича, Соколовой Анны Николаевны, Макаровой Анны Владимировны, Щербакова Максима Сергеевича, Богдановой Полины Александровны, Головлевой Юлии Викторовны, Аверина Романа Эдуардовича, Шапошниковой Анны Светланы Альфредовны, Булановой Елены Сергеевны, Теребкова Ильи Андреевича. Константинова Ильи Павловича, Логацкой Татьяны Михайловны, Сидоренко Марии Яковлевны, Афанасьевой Светланы Александровны, Беляева Ивана Андреевича, Байновой Марии Сергеевны, Кайновой Анастасии Евгеньевны, Халматовой Татьяны Далбаевны, Курыниной Светланы Владимировны, Столповской Елены Александровны, Павловой Валентины Васильевны, Мусиенко Татьяны Владимировны, Волочаева Михаила Олеговича, Самойлова Ильи Сергеевича, Власенко Александра Валентиновича, Розановой Надежды Анатольевны, Цукасова Сергея Сергеевича, Горчакова Дмитрия Алексеевича, Комарова Алексея Димитриевича, Баранова Романа Александровича, Любимовой Маргариты Вячеславовны, Безниско Олега Дмитриевича, Юковой Валерии Вячеславовны, Караваевой Елены Николаевны, Кукушкиной Елены Геннадьевны, Винтер Алины Борисовны, Юковой Валерии Вячеславовны, Стародворцева Игоря Вячеславовича, Ситникова Виктора Владимировича, Узловского Николая Дмитриевича, Узловской Ксении Юрьевны, Ревзина Виталия Львовича, Лавровой Юлии Александровны, Бохуленкова Александра Юрьевича к Мэру Москвы о признании недействующими отдельных положений указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», указа Мэра Москвы от 29 марта 2020 года №34-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года №12-УМ», указа Мэра Москвы от 31 марта 2020 года №35-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ», указа Мэра Москвы от 2 апреля 2020 года №36-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года Хе 12-УМ», указа Мэра Москвы от 4 апреля 2020 года №39-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года №12-УМ», указа Мэра Москвы от 10 апреля 2020 года №42- УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12- УМ», указа Мэра Москвы от 18 апреля 2020 года №44-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ», указа Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года №43-УМ «Об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в городе Москве».

Решением Московского городского суда от 28 апреля 2020 года отказано в удовлетворении названных административных исковых заявлений.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2020 г. решение Московского городского суда от 28 апреля 2020 года оставлено без изменения – **вступило в законную силу.** В апелляционном определении указано, что суд обоснованно не применил Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 года №3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», на которые ссылались административные истцы, поскольку такие положения на территории города Москвы не вводились.

Так же, в производстве Московского городского суда находилось административное дело № За-З980/2020 по административному исковому заявлению Марченко Вадима Яновича, Кравчук Ольги Владимировны к Мэру Москвы о признании недействующим указа Мэра Москвы от 7 мая 2020 г. № 55-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ» в части пункта 9.4, изложенного в новой редакции указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности».

Решением Московского городского суда от 11 июня 2020 года отказано в удовлетворении названного административного искового заявления, в том числе по доводам, изложенным в рассматриваемом административном иске, нарушение прав административных истцов не установлено.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. решение Московского городского суда от 11 июня 2020 года оставлено без изменения – **вступило в законную силу**.

Административными истцами подано настоящее административное исковое заявление о признании тех же нормативных правовых актов недействующими. Следует отметить, что указанное административными истцами основание для оспаривания нормативных правовых актов было проверено на соответствие вышестоящим нормативным правовым актам судами ранее.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части возникают из публичных правоотношений и затрагивают права неопределенного круга лиц, рассматривая дело данной категории, суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для дела, в полном объеме, независимо от указания на них лицами, участвующими в деле (часть 7 статьи 213 КАС РФ). В случае когда акт или часть акта, законность которых уже проверена судом, оспариваются другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, данные доводы могут быть приведены этими лицами при обжаловании решения суда в суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

В связи с этим, повторное оспаривание одного и того же нормативного правового акта или его части как по иным основаниям, которые могли быть проверены судом, принявшим решение, так и другими лицами исключается.

Таким образом, административными истцами оспариваются положения указов, которы уже являлись предметом рассмотрения Московского городского суда по первой инстанции по тому же предмету, в связи с чем поданные ими административное исковое требования не подлежит рассмотрению.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 194, п. 4 ч. 1 ст. 128 Кодекса административного судопроизводства суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете.

9. Кроме того, согласно пункту 7.1. указа Мэра Москвы от 8 июня 2020 г. № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности» (в ред. от 3 сентября 2020 г.) с 9 июня 2020 г. если иное не установлено настоящим указом, с 13 июля 2020 г. снимаются ограничения, предусмотренные указом Мэра Москвы № 12-УМ, не снятые ранее в соответствии с настоящим указом, за исключением ограниченного количества исключений указанных в данном пункте указа.

Также необходимо отметить, что с 9 июня 2020 г. указ Мэра Москвы от 11 апреля 2020 г. № 43-УМ признан утратившим силу в соответствии с указом Мэра Москвы от 8 июня 2020 г. № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности».

В связи с вышеизложенным указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12- УМ в большей части и указ Мэра Москвы от 11 апреля 2020 года №43-УМ полностью **перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административных истцов.**

Согласно ч. 1 ст. 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований.

Вместе с тем, **в период действия оспариваемого акта права и законные интересы административных истцов, нарушены не были,** доказательства обратного в материалы настоящего дела не представлены.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 194, п. 3 ч. 1 ст. 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта не следует, что этими актом нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

**Руководствуясь вышеизложенным, административный ответчик полагает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению.**

Учитывая вышеизложенное, административный ответчик

**ПРОСИТ:**

1)прекратить производство по делу № За-4457/2020.

**Приложения:**

1.Копия доверенности представителя Мэра Москвы;

2.Копия документа о высшем юридическом образовании представителя Мэра Москвы;

3.Копия решения Московского городского суда по делу №3а-3 877/2020;

4.Копия апелляционного определения Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2020 г. по делу № 66а-3194/2020;

5.Копия решения Московского городского суда по делу №3а- 3980/2020.

**Представитель Мэра Москвы   С.А. Гоголь**