**В Верховный Суд Российской Федерации**

адрес: 121260, г. Москва, Поварская ул., д.15

от **Юкиша Олега Владимировича,**

привлеченного к ответственности по ст. 20.29 КоАП РФ,

зарегистрированного: \*\*\*

**Прокурор** Центрального административного округа г. Москвы

ул. Льва Толстого, 8, стр.1, Москва, 119021

**ЖАЛОБА**

**на вступившее в законную силу постановление Тушинского районного суда г.Москвы от 21.01.2016 г. по делу об административном правонарушении № 05-58/16 в отношении Юкиша О.В., на решение Московского городского суда от 10.03.2016 г. по делу № 7-2049/2016 и на постановление зам.председателя Московского городского суда от 09.09.2016 г. по делу № 4а-3110/16**

**21.01.2016 г.** Тушинским районным судом вынесено **Постановление по делу об административном правонарушении в отношении Юкиша О.В.**, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.29 КоАП РФ и подвергнут штрафу в размере 2000 рублей.

**10.03.2016 г. года Московским городским судом вынесено решение**, которым Постановление Тушинского районного суда г. Москвы от 21 января 2016 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.29 КоАП РФ, в отношении Юкиша О.В., оставлено без изменения, жалоба защитника Селиванова Н.Н. в интересах Юкиша О.В. - без удовлетворения.

**09.09.2016 г. заместителем председателя Московского городского суда Базьковой Е.М. вынесено Постановление**, которым постановление Тушинского районного суда города Москвы от 21 января 2016 года и решение Московского городского суда от 10 марта 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.29 КоАП РФ, в отношении Юкиша О.В. оставлено без изменения, жалобы Юкиша О.В. и защитника Селиванова Н.Н. – без удовлетворения. Копия этого Постановления получена мною 26.09.2016г.

В обжалуемых судебных решениях имеют место фундаментальные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции, ст.24.1 КоАП РФ).

Привлечением к административной ответственности Юкиша О.В. за распространение газеты, которая не является экстремистским материалом, гражданский оборот которой не ограничен судом, нарушено конституционное право заявителя и неопределенного круга лиц свободно распространять свои убеждения, свободно передавать и распространять информацию (ст.28, 29 Конституции РФ) - в случае если она не противоправна. Обжалуемыми судебными решениями нарушены единообразие в толковании и применении норм права о порядке оценки и исследования доказательств, недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, порядка применения законодательства о противодействии экстремистской деятельности.

Обжалуемые судебные решения незаконны несправедливы и неправильны, а потому подлежат отмене.

\* \* \*

**Судом безосновательно установлено событие административного правонарушения** в виде массового распространения экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, **которое Юкиш О.В. не совершал**.

Диспозиция ст. 20.29 КоАП предусматирвает ответственность за "*массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения*".

Юкиш О.В., действуя с целью донесения до органов власти, полномочных, в том числе, организовывать мероприятия по противодействию проявлениям экстремизма, а именно: ***Мэру Москвы, Председателю Мосгордумы, УФСБ по г. Москве и Московской области, ГУМВД по г. Москве, ГУ по противодействию экстремизму МВД России, прокурору г. Москвы***, отправил информационные материалы, которые включали в себя экземпляр газеты «Мера за меру» №7(317) 2015 г., содержащую статью «Тайны одержания победы в «Холодной войне», текст которой частично (*исследованием специалиста, приобщённым прокурором, выявлено более 50 отличий текстов, информационная значимость которых судом не исследовалась*) совпадает с главой 4 книги Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или тайны глобализации». Указанная книга признана экстремистским материалом и данный материал включён Министерством юстиции РФ в федеральный список экстремистских материалов (№1463).

В соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» *экстремистскими материалами являются предназначенные для обнародования* ***документы*** *либо* ***информация на иных носителях****, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистской рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы.*

Статьёй 13 указанного федерального закона установлено, что ***информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом*** *по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.*

Вопрос о наличии признаков экстремистского материала в газете «Мера за меру» №7(317) 2015 г., отправку которой в компетентные органы совершил Юкиш О.В., **судом не исследовался**, вопреки неоднократным ходатайствам об этом стороны защиты. **Наличие признаков экстремизма в этой газете в законном порядке не установлено**.

Судом первой инстанции совершено не основанное на законе распространительное применение ст. 20.29 КоАП, а именно, сделан вывод о том, что распространение информационного материала, содержащего в себе текст, с неопределённой судом степенью частично совпадающий с фрагментом текста информационного материала, внесённого в федеральный список экстремистских материалов, являет собою виновное деяние, ответственность за которое назначена в соответствии со ст. 20.29 КоАП.

В данном процессе необоснованно совершено распространительное применение нормы закона, которое недопустимо в силу того, что в диспозиции ст. 20.29 КоАП и корреспондирующей норме п.3 ст.1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» приведены исчерпывающие перечни обстоятельств, при которых она должна быть применена. Так, статьёй 20.29 КоАП установлены следующие обязательные условия её применения:

1. массовое распространение или производство, хранение в целях массового распространения экстремистского материала;
2. достоверное законное установление факта того, что деяние совершено в отношении информационного материала, который в установленном законном порядке признан экстремистским и внесён в опубликованный федеральный список экстремистских материалов.

Совершив распространительное применение, суд первой инстанции упускает из рассмотрения вопрос о том, что приведёнными выше правовыми нормами установлено, что **экстремистским материалом** является не информация “вообще”, как таковая, а ДОКУМЕНТЫ либо ИНФОРМАЦИЯ НА ИНЫХ НОСИТЕЛЯХ, соответствующая приведённым в законе признакам. Индивидуальные идентифицирующие признаки информационного материала, признанного экстремистским, указываются судом при вынесении соответствующего решения, и воспроизводятся в федеральном списке экстремистских материалов. Понятие **«экстремистский материал»**, применяемое законодателем, не тождественно понятию «**фрагмент текста экстремистского материала»**.

Частичное воспроизведение информации из книги, притом содержащее по заключению специалиста более 50 правок внутри процитированного текста, исполненное на ином материальном носителе - в газете, объёмом в 7 страниц, притом, что отсутствует более 1600 страниц текста книги, признанной экстремистской, со всей очевидностью представляет собою **ИНОЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ МАТЕРИАЛ**.

В федеральном списке экстремистских материалов статья “Тайны одержания победы в холодной войне”, и газета «Мера за меру» №7(317) 2015 г. не содержатся.

Законом правоприменителю предоставлен весь необходимый инструментарий для выявления экстремистских материалов в установленном порядке. В рамках административного судопроизводства предусмотрена возможность проведения экспертного исследования информационного материала на признаки наличия экстремизма, которое в отношении информационного материала газеты «Мера за меру» №7(317) 2015 г., фигурирующей в деле, проведено не было.

Исходя из этих обстоятельств, суд первой инстанции применил закон, не подлежащий применению, сделав не основанный на законе вывод о том, что Юкиш О.В. совершил виновное деяние, предусмотренное ст. 20.29 КоАП.

Постановлением по делу, вступившим в законную силу, суд первой инстанции, и поддержавшие его суд апелляционной инстанции и заместитель председателя Московского городского суда **создали юридическую коллизию**: гражданин Юкиш О.В. признан виновным в массовом распространении экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, **притом, что сам информационный материал, который он направил в компетентные органы, а именно газета «Мера за меру» №7(317) 2015 г., экстремистским материалом не признана**, в федеральный список экстремистских материалов не включена**, продолжает оставаться в свободном доступе** для граждан, поскольку каких-либо законных ограничений на распространение этого информационного материала из обжалуемых судебных решений не следует, а законная процедура установления специального правового статуса информационного материала судами не проведена.

Соответственно, обжалуемыми судебными решениями создан общественно опасный прецедент правового противозаконного произвола: поскольку гражданский оборот информационного материала никак не ограничен, и в рамках проведённой судебными органами процедуры ограничен быть не может, то заранее узнать о возможных правовых последствиях его распространения граждане объективно не имеют возможности. При этом, действуя по аналогии с прецедентом по делу Юкиша О.В., на основе распространительного применения ст.20.29 КоАП граждане могут быть привлечены к ответственности за те деяния, предполагаемую виновность которых они предвидеть не могут и не должны по независящим от них причинам.

\* \* \*

Статьёй 33 Конституции РФ установлено, что «**Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления».**

Реализуя своё конституционное право, желая оказывать содействие органам государственной власти РФ и правоохранительным органам, Юкиш О.В. направил обращения должностным лицам, компетентным в том числе, организовывать борьбу с распространением экстремистских материалов. При этом Юкиш О.В. уверен в том, что в отправленных им материалах никакой информации, которая бы соответствовала законному определению экстремистского материала, данному в п. 3 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», не содержится. Однако, не будучи специалистом-лингвистом, осуществляя при этом общественную деятельность и будучи законопослушным гражданином, Юкиш О.В., направил указанные материалы в правоохранительные органы также с целью убедиться в том, что его обыденное толкование норм права, совпадает с легальным толкованием компетентных органов. Самостоятельное отправление указанных материалов в правоохранительные органы, в сочетании с личным подписанием сопроводительных писем с указанием контактных данных отправителя, априори свидетельствует об отсутствии в его действиях противоправных намерений и признаков виновного деяния.

Следует заметить, что российским законодательством даже по значительно более общественно опасным деяниям факт самостоятельного добровольного обращения в компетентные органы во многих случаях является обстоятельством, полностью освобождающим от ответственности. Так, лицо, добровольно сдавшее органам власти огнестрельное оружие и боеприпасы, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям 222 и 223 УК РФ. Согласно примечанию 1 к ст. 228 УК РФ лицо, добровольно сдавшее наркотические средства освобождается от уголовной ответственности по указанной статье. Таким образом, даже если бы судом было бы в законном порядке установлено наличие экстремизма в материалах, которые Юкиш О.В., действуя добровольно, без принуждения, предоставил компетентным органам, виновность его деяния была бы крайне сомнительной, и в любом случае, подлежала бы доказыванию в установленном процессуальном порядке.

Отправляя различные материалы в органы власти, Юкиш О.В., как он неоднократно пояснял при производстве по делу, и, как следует из сопроводительного письма, которое было отправлено им с приложенными материалами, делал это с целью оказать им помощь в донесении информации, циркулирующей в обществе, предлагал использовать эти материалы по своему усмотрению в своей служебной деятельности. Предоставление должностному лицу, полномочному организовывать меры противодействия экстремистской деятельности, информации, которая может помочь в выявлении такой деятельности, не может быть истолковано как «распространение экстремистских материалов» в принципе, даже если этот материал был бы действительно «экстремистским», поскольку является реализацией конституционного права гражданина на обращение в государственные органы. Фактов отправки информационных материалов гражданам и организациям, не наделённым властными полномочиями по организации противодействия экстремизму, материалами дела не установлено.

**Таким образом, материалами дела не установлено факта «распространения» информационного материала.**

\* \* \*

Заместитель председателя Московского городского суда Е.М. Базькова в обжалуемом постановлении от 09.09.2016 указывает распространительное толкование нормы права, на основании которого были приняты обжалуемые судебные решения:

*«Согласно индивидуальным признакам экстремистского материала, книга «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации» том 1. том 2 - автор П.К.П., Москва, НОУ «=», 2008, признана экстремистским материалом в полном объёме.*

*Следовательно,* ***распространение текста данной книги****, а также его производство или хранение в целях распространения,* ***вне в зависимости от использованного объёма****, является правонарушением и влечёт за собой ответственность».*

Следует признать, что такое толкование не основано на законе, поскольку законодательство не содержит термина «распространение текста», а оперирует термином «экстремистский материал», за распространение которого при определённых законом условиях наступает ответственность. Процентных норм цитирования, которые бы устанавливали, что новый информационный материал автоматически становился бы экстремистским вне установленной законной процедуры, при использовании главы, абзаца, предложения, слова или буквы, совпадающих с экстремистским материалом, законом также не установлено.

Предположение о том, что любая часть экстремистского материала являет собою экстремистский материал - абсурдно, поскольку очевидно, что часть не являет собою целого.

Следуя судебному толкованию нормы закона, следует признать «экстремистскими» 33 буквы русского алфавита, поскольку все они без исключения, помимо всего прочего, являются и «текстом экстремистских материалов», определяемым «вне зависимости от использованного объёма».

Распространительное применения нормы закона, когда понятие «экстремистский материал» подменяется на «текст экстремистского материала, вне в зависимости от использованного объёма», неизбежно приводит к абсурдизму и казуистике. Так, в книге «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации», автор неоднократно цитирует Президента РФ Путина В.В., в частности: том 1, стр. 17; том 2, стр. 282; том 2, стр. 651. Указанные цитаты, если следовать логике применённого распространительного толкования, также следует признать «экстремистскими», поскольку они представляют из себя часть текста книги.

Очевидно, что газета объёмом в 7 страниц «Мера за меру» - это ИНОЙ информационный материал, нежели книга Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или тайны глобализации», объёмом более 1600 страниц.

Законодателем предусмотрена нормальная законная процедура установления правового статуса информационного материала, определения наличия в нём признаков экстремизма, которая в данном случае судами не исполнена, наличие признаков экстремизма в газете, «распространение» которой стало поводом возбуждения административного производства, не установлено, в связи с чем **подлежит применению норма ст. 1.5 КоАП – презумпция невиновности**.

\* \* \*

Как установлено материалами дела, Юкиш О.В. книгу Петрова К.П. до возбуждения административного производства по его делу не читал. Он не является сотрудником редакции газеты «Мера за меру», газету получил от третьих лиц. Ни из названия статьи «Тайны одержания победы в «Холодной войне», ни из подписи под ней, ни из содержимого газеты вообще, не следует, что эта статья каким-либо образом связана с книгой Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или тайны глобализации», внесённой в федеральный список экстремистских материалов.

Федеральный список экстремистских материалов содержит индивидуальные идентифицирующие признаки, но не содержит информации, тестов самих материалов. Соответственно, Юкиш О.В. не знал, объективно не мог знать, и не обязан был знать, о том, что текст указанной статьи в какой-то части совпадает с текстом главы 4 указанной книги. Узнал об этом Юкиш О.В. только в процессе производства по делу.

Соответственно, если суды опираются на толкование норм права, приведённое выше, то есть, полагают, что:

*«****распространение текста данной книги****, а также его производство или хранение в целях распространения,* ***вне в зависимости от использованного объёма****, является правонарушением и влечёт за собой ответственность»;*

то, основываясь на верховенстве конституционной нормы, установленной ч.3 ст. 15 Конституции РФ:

*Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения;*

правоприменитель и законодатель обязаны обеспечить официальное опубликование текстов всех экстремистских материалов и принять меры для ознакомления с ними граждан, поскольку иной возможности знать, какие именно тексты и их фрагменты «распространять нельзя», граждане не имеют, а соответственно, ответственность за распространение **фрагментов текстов** экстремистских материалов, наличие проявлений экстремизма в которых не установлено законным порядком, наступать не может.

Притом статья сама по себе, по мнению стороны защиты, основанному на её прочтении, экстремизма не содержит. Это мнение подтверждено изученными стороной защиты **двумя судебными экспертизами**, проведёнными при производстве по делу по книге Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или тайны глобализации», **которые не выявили в главе 4 элементов экстремизма**.

Выводы экспертных учреждений «Альфа-Медиатор» и ФБУ РФЦСЭ изложены в мотивировочной части Апелляционного определения Новосибирского областного суда по делу №33-1-12015 от 06.08.2015, приобщённом прокурором к материалам дела. На стр.8 апелляционного определения (второй абзац), указаны главы исследованной книги, в которых, по мнению экспертов, содержатся признаки экстремизма:

«Вопрос о формально-логических и стилистических характеристиках *книги имеет отношение ко всему тексту (целостному произведению),* ***а признаки значений "возбуждение вражды", "унижение достоинства человека или группы лиц", "пропаганда неполноценности" содержатся в отдельных фрагментах (главах 6-9, 12, 14 тома 1, приложениях 2, 5, 18, 19 тома 2)***.»

Отсюда видно, что по мнению экспертов ФБУ РФЦСЭ и согласившегося с ними суда, признаки экстремизма содержатся ТОЛЬКО в главах 6-9, 12, 14 тома 1 и приложениях 2, 5, 18, 19 тома 2 книги, признанной экстремистской. **В 4-й главе первого тома книги, цитаты из которой воспроизведены в газете «Мера за меру» №7(317) 2015 г., признаков экстремизма НЕ ОБНАРУЖЕНО.** Воспроизведение фрагмента, не содержащего признаков экстремизма, очевидно, не порождает собою экстремистского материала, тем более, «автоматически», без необходимости установления правового статуса материала в законном порядке.

Более того, в «спорной» статье автор пишет, цитата:

*“И три самых главных противоречия, которые необходимо снять, это:*

*1. Противостояние «материализма» и «идеализма», науки и религии.*

*2. Противостояние различных религиозных конфессий, духовных учений, культов и т.п.*

*3. Противостояние по т.н. «национальному признаку».*

*Без снятия этих основных противостояний говорить о переходе человечества на справедливую концепцию жизнеустройства нет смысла. Как только люди в других странах после соответствующего доверия до них основных положений КОБы поймут, что по отношению всем странам и народам реализуется принцип «разделяй и властвуй», тогда «и рухнет то, что делит нас».”*

Очевидно, что в опубликованном в газете тексте автор продвигает АНТИэкстремистские взгляды, а не “нагнетает ненависть и вражду”.

Привлечение к ответственности по ст. 20.29 КоАП рядового распространителя газеты, гражданина, который не будучи ни редактором, ни издателем не может знать, откуда редакция той или иной газеты берет материалы для газеты, очевидно необоснованно. При этом, как выяснил специалист, текст статьи содержит более 50 правок по отношению к главе из книги, но прокурор, а за ним и суд, без исследования информационной значимости правок, опираясь на оценочное мнение специалиста в проведённом **внепроцессуальным образом** исследовании о «незначимости этих различий», называют эти тексты «идентичными».

\* \* \*

В жалобах на Постановление суда первой инстанции, направленных в суды последующих инстанций, подробно показаны допущенные существенные нарушения материального и процессуального права, сделавшие невозможным вынесение законного постановления по делу, в частности:

1) Судом безосновательно установлено событие административного правонарушения в виде массового распространения экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, которое Юкиш О.В. не совершал.

2) Судом не исследованы должным образом материалы дела, в связи с чем оставлены без внимания существенные противоречия в материалах дела, предоставленных прокуратурой, которые не позволяют достоверно установить предполагаемую виновность Юкиша О.В. во вменяемом ему правонарушении.

3) Прокуратурой не доказано наличие экстремизма в материалах, которые «распространял» Юкиш О.В., а именно в газете «Мера за Меру».

4) Прокуратурой предоставлено, а судом необоснованно принято заключение специалиста проводившего сравнительное исследование **недостоверных материалов**, полученное с нарушением закона, вопреки п. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч.3 ст.26.2 КоАП РФ.

Суд первой инстанции обосновал принятое Постановление по делу опираясь на доказательство, полученное с нарушением закона и не исследованное судом на допустимость и достоверность, а именно справку об исследовании № 11/2 от 20 января 2016 года, предоставленную прокурором.

В соответствии с п. 2 ст. 50 Конституции РФ, при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ “Доказательства”,

*Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.*

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ»:

*Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.*

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

*п.18. При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).*

*Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, свидетели,* ***специалисты****, эксперты не были предупреждены* ***об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений*** *по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное* ***нарушение порядка назначения и проведения экспертизы***.

В данном процессе имело место существенное нарушение порядка назначения и проведения исследования, а также отсутствует подписка специалистов об административной ответственности за дачу заведомо ложных заключений, что влечет сомнения в достоверности и допустимости данного доказательства, на которое суд опирался при вынесении постановления.

Исследование назначено и проведено **внепроцессуальным образом** по «**ОБРАЩЕНИЮ**» должностного лица, притом, что в момент «обращения» **дело не находилось в его производстве**, все материалы дела находились в суде (подробно изложено в жалобе на постановление суда первой инстанции, в материалах дела), исследование специалист проводил **не по документам**, а **по копиям с копий**, не заверенным надлежащим образом, предположительно предоставленным **заказчиком коммерческого исследования**. Вместо книги «Тайны управления человечеством, или тайны глобализации» К.П. Петрова, специалист оперировал распечатками текста, «заверение» которых состояло в наличии непонятной закорючки без расшифровки, проставленной на страницах распечатки. Специалист, проводящий коммерческое исследование, которого не предупреждали о какой-либо ответственности, разумеется волен считать такие юридически ничтожные бумажки «заверенными копиями», но для суда принимать на веру такое мнение специалиста – недопустимо.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.26.4 КоАП:

*В случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении* ***возникает необходимость в использовании специальных познаний*** *в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.*

Однако при производстве по делу суд, после возникновения необходимости в использовании специальных познаний, для того, чтобы убедиться в степени идентичности текста статьи и текста главы из экстремистского материала, либо же для исследования текста статьи, либо газеты на предмет наличия признаков экстремизма, экспертизу не назначил, а удовлетворился недостоверным недопустимым заключением специалиста, предоставленным прокуратурой, чем существенно нарушил процессуальные права Юкиша О.В., гарантированные ч.4 ст.26.4 КоАП, что повлияло на возможность вынесения законного постановления по делу.

Таким образом, в основу постановления Тушинского районного суда от 21.01.2016 г. положено недопустимое доказательство, проведённое заинтересованным должностным лицом внепроцессуальным образом коммерческое исследование, притом, что объекты сравнительного исследования представляли из себя юридически ничтожные копии с копий. Этим недопустимым доказательством обоснована **предположенная** взаимосвязь текста статьи в фигурирующей в деле газете и предполагаемого текста 4 главы книги, признанной экстремистской. Недостоверное некомпетентное мнение специалиста огульно оценившего юридическую значимость для дела более 50 выявленных им расхождений сравниваемых текстов, принято судом без должной оценки и положено в основу вынесенного постановления.

Указанные выше обстоятельства в соответствии с п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ и п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ, ч.3 статьи 26.2 КоАП РФ и разъяснениями Пленумов Верховного Суда РФ (п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5, ред.от 19.12.2013, "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении») являются основанием для отмены постановления суда первой инстанции.

Эти обстоятельства доведены до сведения судов вышестоящих инстанций в жалобах на Постановление суда первой инстанции и на Решение Московского городского суда, но не нашли отражения в их обжалуемых решениях, что противоречит требованиям закона. Предоставленные доказательства и аргументы суд не может игнорировать, он должен дать им оценку, и аргументировать мотивы их принятия, либо отклонения.

На основании всего изложенного, обжалуемые Постановление Тушинского районного суда г.Москвы от 21.01.2016 г., Решение Мосгорсуда от 10.03.2016 г. и Решение зам.председателя Мосгорсуда от 09.09.2016 г. подлежат отмене как постановленные с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Судами не установлено надлежащим образом событие административного правонарушения, что является основанием для отмены постановления суда (п.1 ч.1 ст. 24.5 и п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ).

Руководствуясь в части прав гражданина Конституцией РФ (ст. 28, 29, ч.3 ст.15, ч.2 ст. 50) нормами КоАП о порядке исследования доказательств (ст. 26.11, 26.4, ч.3 26.2 КоАП РФ), нормами Законов: Об экспертной деятельности (73-ФЗ), О противодействии экстремистской деятельности (114-ФЗ), Постановления Пленума Верховного Суда РФ №11 от 28.06.2011г, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от от 24.03.2005 N5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", статьями 30.1, 30.9, 30.12, 30.13 КоАП РФ,

**ПРОШУ:**

Отменить Постановление Тушинского районного суда города Москвы от 21.01.2016, Решение Московского городского суда от 10 марта 2016 года и Постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 сентября 2016 года по делуоб административном правонарушении в отношении Юкиша О.В. (дело № **05-58/16, 7-2049/2016, 4а-3110/16**), производство по делу прекратить за отсутствием события административного правонарушения (п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП).

ПРИЛОЖЕНИЯ:

*1. Постановление Тушинского районного суда города Москвы от 21.01.2016 по делу об административном правонарушении в отношении Юкиша О.В. (заверенная копия)*

*2. Решение Московского городского суда от 10 марта 2016 года в отношении Юкиша О.В. (заверенная копия)*

*3. Постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 сентября 2016 года в отношении Юкиша О.В. (заверенная копия)*

*4. Копия настоящей жалобы с приложениями для прокурора.*

Юкиш О.В. 05.10.2016 г.