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Дело № 2-908/20

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

15 октября 2020 года г. Зеленоградск

Судья Зеленоградского районного суда Калининградской области

Ватралик Ю.В.

при помощнике судьи Кислицыной Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Раденко Алексея Николаевича к ООО «Виктория Балтия» о признании незаконными действий сотрудников магазина взыскании компенсации морального вреда, расходов за юридические услуги, расходов по оплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Раденко А.Н. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 14 мая 2020 года около 16-00 он пришел в магазин, принадлежащий ответчику, расположенный по адресу: г. Зеленоградск, ул. Окружная, 5, чтобы приобрести продукты питания. Однако сотрудники магазина его не пустили, заявив, что у него отсутствует медицинская маска, но, если истец ее у них приобретет, то они пропустят его в торговый зал и позволят купить продукты. Истец отказался приобретать в таком магазине медицинскую маску и покинул магазин.

15 мая 2020 года около 12-00 истец снова пришел в магазин, принадлежащий ответчику, расположенный по адресу: г. Зеленоградск, ул. Окружная, 5, чтобы приобрести продукты питания. Однако сотрудник магазина Ганжа Галина его снова не пустила, заявив о необходимости приобретения у них медицинской маски. Истец отказался приобретать в таком магазине медицинскую маску и опять покинул магазин.

Истец полагал, что ему необоснованно было отказано в обслуживании в таком магазине, поскольку ему не выдавали средства индивидуальной защиты и никто не вправе требовать от него их обязательного ношения. Также истец полагал незаконными требования сотрудников магазина приобрести у них медицинскую маску, поскольку это является дополнительно навязанным приобретением товаров, что законодательством не допускается.

Такие незаконные действия ответчика причинили истцу моральный вред, поскольку он оказался в унизительном положении, так как его выставили за дверь на глазах у всех, и втянутым в скандал сотрудниками ответчика.

Истец просил суд признать незаконными действия сотрудников магазина «Виктория», расположенного по адресу: г. Зеленоградск, ул. Окружная, 5, выразившиеся в безосновательном препятствии его прохода в магазин, в отказе от обслуживания, а также в понуждении приобретения средств индивидуальной защиты, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей.

В судебном заседании истец Раденко А.Н. иск поддержал по заявленным в нем основаниям, дополнительно пояснил, что 14 мая 2020 года около 16-00 он пришел он пришел в магазин «Виктория», расположенный по адресу: г. Зеленоградск, ул. Окружная, 5, чтобы приобрести продукты питания. Однако в доступе в торговый зал ему было отказано по причине отсутствия у него на лице маски. При этом сотрудники магазина также заявили, что он может приобрести у них маску и тогда его пустят в торговый зал. Истец посчитал такое требование как навязывание ему приобретение дополнительных товаров, отказался это сделать и покинул магазин. Дома он посмотрел соответствующую литературу и понял, что ношение маски имеет только рекомендательный характер. На следующий день 15 мая 2020 года около 12-00 часов истец также пришел в этот же магазин за покупками без маски, ему в этом было отказано по аналогичным основаниям. Тогда истец показал сотрудникам магазина постановление, в котором указано на рекомендательный характер ношения маски, сотрудники магазина были удивлены наличием такого документа, однако все равно отказали истцу в доступе в торговый зал. Истец полагал, что ношение маски не является обязательным, имеет рекомендательный характер, от короновирусной инфекции не защищает, в связи с чем отказ в доступе в торговый зал магазина «Виктория» ответчика является необоснованным и нарушает права истца как потребителя услуг ответчика. При этом сотрудники магазина не вправе были навязывать ему приобретение маски, поскольку законом запрещается навязывание покупателем дополнительных товаров. Также указывал на то, что отказ в его обслуживании является для него болезненным, поскольку он много лет приобретал товары именно в таком магазине, а теперь вынужден ходить в другой магазин.

В судебном заседании представитель ООО «Виктория Балтия» по доверенности Лобанова Е.Ю. по доверенности иск не признала, пояснила, что сотрудники магазина действовали в соответствии с Постановлением Правительства Калининградской области от 16 марта 2020 года № 134, согласно которому на территории Калининградской области был введен масочный режим при посещении торговых объектов покупателями. На дверях магазина висело объявление, в котором указывалось на то, что посетители без защитных масок не будут обслуживаться. Истец же в нарушение таких положений как 14 мая, так и 15 мая 2020 находился без защитной маски в здании магазина, в связи с чем обоснованно не был допущен в магазин и ему было отказано в обслуживании. Также указывала на то, что сотрудники магазина предлагали истцу бесплатно такую маску, однако истец также отказался ее одеть.

Выслушав сторон, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд считает иск не подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено и подтверждается пояснениями сторон, что 14 мая 2020 года Раденко А.Н. около 16-00, а также 15 мая 2020 года около 12-00 часов приходил в магазин «Виктория», принадлежащий ответчику, расположенный по адресу: г. Зеленоградск, ул. Окружная, 5, чтобы приобрести продукты питания.

Согласно пояснениям самого истца и представителя ответчика в момент посещений магазина на истце не была надета защитная маска.

Из материалов дела следует, что истцу сотрудниками магазина «Виктория» было отказано в доступе в торговый зал магазина по причине отсутствия у него защитной маски.

Оспаривая такие действия сотрудников ответчика, Раденко А.Н. ссылался на то, что ношение маски имеет только рекомендательный характер, в связи с чем отказ в допуске в торговый зал является незаконным и нарушающим его права как потребителя.

Данные доводы суд не может признать обоснованными по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Согласно п. 3 ст. 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 настоящего Кодекса.

Пунктом 4 ст. 426 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

В соответствии с подпунктами «м», «у» пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают решения об отнесении возникших чрезвычайных ситуаций к чрезвычайным ситуациям регионального или межмуниципального характера, вводят режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации для соответствующих органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; а также устанавливают обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Пунктом 2 статьи 31 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что ограничительные мероприятия (карантин) вводятся (отменяются) на основании предложений, предписаний главных государственных санитарных врачей и их заместителей решением Правительства Российской Федерации или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, а также решением уполномоченных должностных лиц федерального органа исполнительной власти или его территориальных органов, структурных подразделений, в ведении которых находятся объекты обороны и иного специального назначения.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 11 мая 2020 года № 316 «Об определении порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в субъектах Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации с учетом положений настоящего Указа, исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации, постановлено обеспечить приостановление (ограничение, в том числе путем определения особенностей режима работы, численности работников) деятельности находящихся на соответствующей территории отдельных организаций независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, а также индивидуальных предпринимателей с учетом методических рекомендаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, рекомендаций главных государственных санитарных врачей субъектов Российской Федерации.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что орган исполнительной власти субъекта РФ – Правительство Калининградской области наделено полномочиями на основании вышеприведенных норм закона принимать противоэпидемические меры, в т.ч. ограничительные, на территории Калининградской области.

Согласно п. 2 Постановления Правительства Калининградской области от 16 марта 2020 № 134 (в ред. от 12 мая 2020 года) «О введении на территории Калининградской области режима повышенной готовности для органов управления и сил территориальной подсистемы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций Калининградской области и некоторых мерах по предотвращению распространения в Калининградской области новой коронавирусной инфекции» на территории Калининградской области с 18 марта 2020 года введены ограничительные мероприятия (карантин) с запретом проведения на территории Калининградской области деловых, спортивных, культурных, развлекательных, публичных и иных массовых мероприятий по 31 мая 2020 года.

Подпунктом 8 пункта 6 данного Постановления Правительства Калининградской области на граждан возложена обязанность соблюдать масочный режим (использование средства индивидуальной защиты - маски (одноразовой или многоразовой) на улице, при нахождении во всех видах транспорта общего пользования, иных общественных местах.

В силу п. 5 Требований к организации работы на территории Калининградской области объектов торговли в период действия неблагополучной эпидемиологической ситуации по новой коронавирусной инфекции, являющихся Приложением № 2 к постановлению Правительства Калининградской области от 16 марта 2020 года № 134 (в ред. от 12 мая 2020 года) доступ на объект торговли посетителей (покупателей) только при наличии средств индивидуальной защиты (маска, перчатки).

Пунктом 6 данных Требований к организации работы на территории Калининградской области объектов торговли в период действия неблагополучной эпидемиологической ситуации по новой коронавирусной инфекции установлено право недопуска торговых организаций в объект торговли посетителей (покупателей) с повышенной температурой тела (выявляемой посредством бесконтактной термометрии) и (или) с признаками респираторной инфекции (кашель, насморк), а также без средств индивидуальной защиты (маска, перчатки).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что введение Постановлением Правительства Калининградской области от 16 марта 2020 года № 134 права торговых организаций недопуска в объект торговли покупателей без средств индивидуальной защиты (маска, перчатки) не противоречит Закону РФ «О защите прав потребителей», а призвано обеспечить право покупателей на качество и безопасность товаров, работ и услуг, а также призвано защитить жизнь и здоровье людей при посещении магазинов в условиях неблагополучной эпидемиологической ситуации.

При этом суд также учитывает и тот факт, что нахождение граждан в отсутствие на них защитных масок при посещении общественных мест в нарушение вышеуказанных правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории Калининградской области при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации влечет за собой административную ответственность по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что отказ истцу 14 и 15 мая 2020 года в доступе в торговый зал магазина «Виктория», расположенного по адресу: г. Зеленоградск, ул. Окружная, 5, не имеющего защитной маски и перчаток, является законным и обоснованным и прав потребителя Раденко А.Н. не нарушает.

Доводы истца о том, что ему сотрудники ответчика навязывали приобретение защитной маски в них в зале, суд полагает необоснованными.

В силу разъяснений п. 8 Методических рекомендаций Минпромторга России в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации, утвержденных Письмом Минпромторга России от 11 мая 2020 года № ЕВ-32091/15, согласно которым при попытке прохода посетителя без СИЗ на территорию организации торговли представитель организации торговли осуществляет информирование посетителя о возможности приобретения СИЗ при входе на территорию торгового объекта (при наличии такой возможности), а также на его территории (например, выделенная касса).

Таким образом, предложение сотрудниками магазина истцу приобрести защитную маску на территории магазина не является навязыванием дополнительных товаров.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля ФИО6 пояснила, что является руководителем отдела продаж магазина «Виктория» в г. Зеленоградске по ул. Окружной. В мае 2020 года к ним в магазин зашел истец, который был без защитной маски. На входе в магазин его остановила охрана магазина и попросила надеть маску, однако истец отказался это сделать. После этого была вызвана свидетель, которая также просила истца одеть маску, указав, что в противном случае его не допустят в магазин. Истец это также отказался сделать, заявив, что у него нет маски. После этого свидетель лично вынесла и предоставила истцу защитную маску бесплатно, однако и после этого истец не стал ее одевать, после чего истец не был допущен в торговый зал магазина. При этом свидетель не видела, чтобы истцу кто-либо навязывал приобретение маски в магазине.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд не находит доказанным навязывание истцу приобретение дополнительных товаров - защитной маски, в вышеуказанном магазине ответчика.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отказе истцу в иске в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Раденко Алексея Николаевича к ООО «Виктория Балтия» о признании незаконными действий сотрудников магазина взыскании компенсации морального вреда, расходов за юридические услуги, расходов по оплате госпошлины, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 19 октября 2020 года.

Судья Ватралик Ю.В.